



QUALQUER UM PODE EDITAR, MAS O QUE PODE SER EDITADO?
CONTROVÉRSIAS ENTRE QUALIDADE E ABERTURA NO FAZER DA
WIKIPÉDIA

Henrique Rabelo de Andrade

Dissertação de Mestrado apresentada ao Programa de Pós-graduação em Engenharia de Sistemas e Computação, da Universidade Federal do Rio de Janeiro, como parte dos requisitos necessários à obtenção do título de Mestre em Engenharia de Sistemas e Computação.

Orientador: Henrique Luiz Cukierman

Rio de Janeiro

Abril de 2022

QUALQUER UM PODE EDITAR, MAS O QUE PODE SER EDITADO?
CONTROVÉRSIAS ENTRE QUALIDADE E ABERTURA NO FAZER DA
WIKIPÉDIA

Henrique Rabelo de Andrade

DISSERTAÇÃO SUBMETIDA AO CORPO DOCENTE DO INSTITUTO
ALBERTO LUIZ COIMBRA DE PÓS-GRADUAÇÃO E PESQUISA DE
ENGENHARIA (COPPE DA UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE
JANEIRO COMO PARTE DOS REQUISITOS NECESSÁRIOS PARA A
OBTENÇÃO DO GRAU DE MESTRE EM CIÊNCIAS EM ENGENHARIA DE
SISTEMAS E COMPUTAÇÃO.

Orientador: Henrique Luiz Cukierman

Aprovada por:

Prof. Henrique Luiz Cukierman, D.Sc.

Prof^{ca}. Renata Mendes de Araujo, D.Sc.

Prof. Ivan da Costa Marques, Ph.D.

Prof. Geraldo Bonorino Xexéo, D.Sc.

RIO DE JANEIRO, RJ – BRASIL

ABRIL DE 2022

Andrade, Henrique Rabelo de

Qualquer um pode editar, mas o que pode ser editado?
Controvérsias entre qualidade e abertura no fazer da
Wikipédia/Henrique Rabelo de Andrade. – Rio de Janeiro:
UFRJ/COPPE, 2022.

XV, 243 p.: il.; 29,7cm.

Orientador: Henrique Luiz Cukierman

Dissertação (mestrado) – UFRJ/COPPE/Programa de
Engenharia de Sistemas e Computação, 2022.

Referências Bibliográficas: p. 176 – 199.

1. Wikipédia.
 2. Ciências-Tecnologias-Sociedades.
 3. Produção colaborativa.
- I. Cukierman, Henrique Luiz. II. Universidade Federal do Rio de Janeiro, COPPE, Programa de Engenharia de Sistemas e Computação. III. Título.

Resumo da Dissertação apresentada à COPPE/UFRJ como parte dos requisitos necessários para a obtenção do grau de Mestre em Ciências (M.Sc.)

QUALQUER UM PODE EDITAR, MAS O QUE PODE SER EDITADO?
CONTROVÉRSIAS ENTRE QUALIDADE E ABERTURA NO FAZER DA
WIKIPÉDIA

Henrique Rabelo de Andrade

Abril/2022

Orientador: Henrique Luiz Cukierman

Programa: Engenharia de Sistemas e Computação

É dito que a Wikipédia é a enciclopédia que qualquer um pode editar. Mas o que pode ser editado? A curadoria e a gestão da enciclopédia são realizadas por uma comunidade de voluntários que possuem regras específicas e políticas de governança complexas que muitas vezes são naturalizadas como caixas-pretas implementadas em software, tornando-se barreiras para a entrada de novos editores e novos conteúdos.

Estudamos na presente dissertação a versão lusófona da Wikipédia em duas frentes: 1) “de dentro para fora”, seguindo estruturas automatizadas na governança da enciclopédia e as controvérsias em seus processos de estabilização; 2) “de fora para dentro”, seguindo atividades de recepção de editores novatos, realizando nossas próprias atividades e observando a possibilidade do conteúdo produzido pelos novatos permanecer na Wikipédia.

Abstract of Dissertation presented to COPPE/UFRJ as a partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Science (M.Sc.)

ANYONE CAN EDIT, BUT WHAT CAN BE EDITED? CONTROVERSIES IN
QUALITY AND OPENESS IN BUILDING WIKIPEDIA

Henrique Rabelo de Andrade

April/2022

Advisor: Henrique Luiz Cukierman

Department: Systems Engineering and Computer Science

It is said that Wikipedia is the encyclopedia that anyone can edit. But what can be edited? The curation and management of the encyclopedia is carried out by a community of volunteers who have specific rules and complex governance policies that are often naturalized as black boxes implemented in software, becoming barriers to the entry of new editors and new contents.

In this dissertation we study the Portuguese-speaking version of Wikipedia on two fronts: 1) “from the inside to the outside”, following automated structures in the governance of the encyclopedia and the controversies in its stabilization processes; 2) “from the outside to the inside”, following activities for the reception of newcomers editors, carrying out our own activities and observing the possibility of content produced by newcomers to last on Wikipedia.

Sumário

Lista de Figuras	vii
Lista de Tabelas	xii
1 Cheguei agora no vento	1
1.1 O discurso wiki se espalha	1
1.1.1 Todos podem editar?	4
1.2 A nada mole vida dos wikipedistas	8
1.2.1 Para onde vai um conteúdo reprovado?	8
1.2.2 Engajamentos e desengajamentos	13
1.2.3 Comunidade local, decisões globais	18
1.3 Cenas corriqueiras inspiram projeto de pesquisa	22
1.3.1 O autor desta dissertação pode editar?	25
1.3.2 Para quem escrevemos?	28
1.3.3 Aliados da pesquisa	30
1.4 Como fizemos?	35
1.4.1 De dentro para fora e de fora para dentro	41
2 De dentro para fora	45
2.1 Era uma vez uma enciclopédia colaborativa	46
2.1.1 A escrita wikipédica	49
2.1.2 Busca por qualidade	51
2.2 MediaWiki: o juiz dos casos invisíveis	64
2.2.1 Lista Negra e Lista Branca	68

2.2.2	Filtros de Edição	76
2.2.3	CAPTCHA	97
2.2.4	O modo emergencial do CAPTCHA	99
2.2.5	A estabilização do CAPTCHA	103
2.3	Há olhos suficientes?	106
3	De fora para dentro	109
3.1	A chegada de editores novatos na Wikipédia	109
3.1.1	A constante demanda por novos editores	109
3.1.2	Quando os de dentro saem - as atividades de <i>outreach</i>	113
3.1.3	As maratonas de edição - Editatonas	114
3.2	Indo ao campo - realizando nossas editatonas	117
3.2.1	A nossa primeira editatona	117
3.2.2	Seguindo com a realização de editatonas	123
3.3	No meio do caminho tinha uma pandemia	135
3.3.1	Realizando as editatonas virtuais	136
3.4	Saldo final das nossas editatonas	152
4	Afinando o instrumento	156
4.1	Qualidade x Abertura	159
4.2	A repercussão das editatonas	164
4.3	O sucesso de uma editatona	170
	Referências Bibliográficas	177
A	Organizando editatonas	200
B	Criando um modelo para editatonas remotas	216
C	Anexos	225
C.1	Anexo 1: Modelo de e-mail convite utilizado para editatonas virtuais	225
C.2	Anexo 2: Modelo de e-mail confirmando agendamento da editatona virtual	226

C.3	Anexo 3: Modelo de e-mail enviado na véspera da editatona	227
C.4	Anexo 4: Modelo de palestra de abertura para editatonas	228

Lista de Figuras

1.1	Verso do cartão de visitas dos funcionários da Wikimedia Foundation.	3
1.2	Exemplos de memes sobre a Wikipédia.	6
1.3	Verbetes Andes-SN com aviso de eliminação.	10
1.4	Página “Wikipédia:Pedidos/Restaurom” com o pedido de Albertodelima para que a solicitação remoção feita por JMSilva fosse revista.	11
1.5	Versão do verbete Prata Preta encontrado no dia narrado nesta seção.	19
1.6	Imagem que ilustra o verbete “Céu” desde 2008.	39
1.7	Imagens que ilustram os ensaios que debatem as fronteiras de aplicação da política de verificabilidade.	40
2.1	As duas faces de Jano bifronte.	51
2.2	Figura 1.6 do livro <i>Ciência em Ação</i> de Bruno Latour (1987, p. 22).	61
2.3	Na caixa vermelha pode ser vista a mensagem que o MediaWiki exibe ao proibir uma edição que adicionaria um link para uma página listada na blacklist.	70
2.4	Página que é exibida quando um usuário clica no link interno para solicitar uma exceção à lista negra.	71
2.5	Exemplo do histórico de edições de uma página, com a edição mais recente recebendo duas etiquetas, no local apontado pela seta vermelha.	78
2.6	Página “Mudanças Recentes” exibindo apenas edições que receberam do filtro de edições a etiqueta “internetês ou miguxês”.	79
2.7	Mensagem padrão da consequência “avisar” do Filtro de edição. O “\$1” que aparece ao final da mensagem é substituído por um texto personalizado sobre o respectivo filtro disparado. (WIKIPÉDIA-PT, “ <i>MediaWiki:Abusefilter-warning</i> ”, 10 de jun. de 2015)	79

2.8	Mensagem padrão da consequência “desautorizar” do Filtro de edição. Para cada caso o “\$1” é substituído por uma mensagem do respectivo filtro disparado.(WIKIPÉDIA-PT, “ <i>Media Wiki:Abusefilter-disallowed</i> ”, 22 de set. de 2020)	80
2.9	Página especial de um filtro privado (WIKIPÉDIA-PT, “ <i>Wikipédia: A editar um filtro de edições/ filtro 3</i> ”, 5 de nov. de 2020).	83
2.10	Código-fonte do filtro global 222. (METAWIKI, “ <i>WikiMedia:Editing abuse filter 222</i> ”, 28 de abr. de 2020)	84
2.11	Histórico dos filtros da Wikipédia em português ordenados por “Contagem de correspondências” (WIKIPÉDIA-PT, “ <i>Wikipédia: Administração do filtro de abusos/ 100 pages</i> ”, 17 de out. de 2020)	85
2.12	Total de ações realizadas por cada filtro de edições da Wikipédia em português. Dados a princípio não disponíveis pela interface navegável do MediaWiki estão consolidados em bancos de dados públicos. (HenriqueCrang, 2020d)	86
2.13	Exemplo de uma página especial relativa a um filtro de edição (WIKIPÉDIA-PT, “ <i>Editando um filtro de edições / filtro 145</i> ”, 23 de ago. de 2019).	87
2.14	Continuação da página exibida na figura 2.13, com mais opções de configurações dos filtros visíveis (WIKIPÉDIA-PT, “ <i>Editando um filtro de edições / filtro 145</i> ”, 30 de nov. de 2016).	88
2.15	Volume de alterações nos filtros da Wikipédia em português por mês, onde podem ser visualmente identificadas as três ondas de atividade relatadas por Otávio. (fonte: https://datastudio.google.com/u/0/reporting/6b38f843-1507-4364-85e9-bdef43296881/page/TRabB).	92
2.16	Edições feitas nas páginas de Análise dos Filtros (HenriqueCrang, 2020g).	93
2.17	MediaWiki solicitando que um usuário anônimo resolva um CAPTCHA para salvar sua edição. Detalhe para a caixa de “ <i>parabéns por sua primeira edição feita</i> ” erroneamente sendo exibida em destaque, mesmo com a edição não tendo ainda de fato sido salva.	97
3.1	Número de usuários ativos na Wikipédia em inglês por mês. (Wikimedia, 2020b)	110
3.2	Número de usuários ativos na Wikipédia em português por mês. (Wikimedia, 2020c)	111

3.3	Probabilidades médias apresentadas pelo ORES das edições feitas pela turma antes e depois da edição do usuário experiente.	121
3.4	Editatona presencial com turma de graduação realizada no dia 21 de novembro de 2019.	124
3.5	Verbetes “Asilo dos inválidos da pátria” com a marcação solicitando a adição de uma infocaixa.	126
3.6	Conteúdo da primeira versão do verbete “Engenharia de computação e informação” que foi removido.	127
3.7	Verbetes “Libras office” após as edições do usuário experiente.	128
3.8	Página de discussão do usuário LePessoa com a mensagem genérica enviada pelo editor experiente após sua edição ser revertida.	131
3.9	Parte final do verbete “Georeferenciamento” após a edição do novato, com indicação de livros e links externo, mas com a seção “Referências” em branco.	132
3.10	Mensagem deixada na página de discussão do usuário novato em um tom de alerta.	133
3.11	Conteúdo inicial do verbete sobre “Laboratório de Informática para Educação da Universidade Federal do Rio de Janeiro” que foi removido.	139
3.12	Estrutura inicial da primeira versão removida do verbete “Núcleo Interdisciplinar para o Desenvolvimento Social”.	140
3.13	Pedido de restauro do verbete “Núcleo Interdisciplinar para o Desenvolvimento Social” negado.	141
3.14	Parte final da segunda versão removida do verbete “Núcleo Interdisciplinar para o Desenvolvimento Social”.	142
3.15	Página de discussão do usuário Joalpe com a resposta dada ao editor novato.	143
3.16	Página de discussão do usuário novato com a mensagem genérica de boas vindas enviada pelo editor experiente com quem ele buscava diálogo.	144
3.17	Página de discussão da usuária Larissa Bral com sua tentativa de diálogo nunca respondida.	145
3.18	Parte inicial da página de testes da usuária Larissa Bral com rascunho que nunca foi salvo no domínio principal.	146
3.19	Seção do verbete LibreOffice que versa sobre o LIBRASOffice.	147

3.20	Registro da reversão da edição feita pelo usuário novato na página Extensão universitária.	148
3.21	Discussão no verbete “Logo” aberta por um dos usuários novatos. . .	149
3.22	Mensagens deixadas na página do usuário Adrianfreitas o acusando de fazer “wikispam”.	151
3.23	Desdobramento da discussão iniciada em nossa editatona no verbete “Logo”.	152
4.1	Acessos ao verbete “ <i>Estudos de ciência, tecnologia e sociedade</i> ” dois anos antes e dois anos depois da editatona.	167
4.2	Acessos ao CTS Brasil Blog por mês.	168
4.3	Acessos Geolocalizados ao CTS Brasil Blog.	169
A.1	Portal de <i>Learning Patterns</i> do movimento Wikimedia.	201
A.2	Link para página de testes vermelho, indicando que página não existe.	209
A.3	Página de testes criada utilizando as predefinições desenvolvidas pela pesquisa.	210
A.4	Endereço de futura página de testes sendo acessado diretamente pela URL.	211
A.5	Página de testes sendo criada sem utilizar nossa predefinição.	212
A.6	Página de testes sendo criada através de nossa predefinição, com a caixa de aviso mais amigável.	213
B.1	Estrutura das salas criadas no servidor “Editatona na Wikipédia” no Discord.	220
B.2	Página de organização de uma das editatonas realizadas durante a pesquisa com lista prévia de sugestões de verbetes a serem melhorados.	221
B.3	Exemplo de um pad utilizando por um grupo durante uma editatona virtual.	223
B.4	Chat em texto de um grupo das editatonas virtuais, onde podem se visto o link para o pad sendo compartilhado e posteriormente um participante pedindo a presença do wikipedista experiente.	224
C.1	Slide 1	229
C.2	Slide 2	230

C.3 Slide 3	230
C.4 Slide 4	231
C.5 Slide 5	231
C.6 Slide 6	232
C.7 Slide 7	232
C.8 Slide 8	233
C.9 Slide 9	233
C.10 Slide 10	234
C.11 Slide 11	234
C.12 Slide 12	235
C.13 Slide 13	235
C.14 Slide 14	236
C.15 Slide 15	236
C.16 Slide 16	237
C.17 Slide 17	237
C.18 Slide 18	238
C.19 Slide 19	238
C.20 Slide 20	239
C.21 Slide 21	239
C.22 Slide 22	240
C.23 Slide 23	240
C.24 Slide 24	241
C.25 Slide 25	241
C.26 Slide 26	242
C.27 Slide 27	242
C.28 Slide 28	243

Lista de Tabelas

2.1	Total de edições por ano na página Wikipédia Discussão:Projetos/AntiVandalismo.(HenriqueCrang, 2018)	102
3.1	Avaliação feita pelo ORES de todas as edições feitas na atividade, com a edição do coordenador da editatona destacada em negrito. . .	120
3.2	Lista de verbetes editados em nossa segunda editatona presencial. . .	125
3.3	Lista de verbetes editados em nossas editatonas virtuais.	138
3.4	Comparação entre editatonas presenciais e remotas.	152
4.1	Lista de verbetes mais editados em 2021 na Wikipédia em português (HenriqueCrang, 2022).	166

Capítulo 1

Cheguei agora no vento

1.1 O discurso wiki se espalha

*“Amor
Vim te buscar
Em pensamento
Cheguei agora no vento”
Walter Franco*

Cena 1, Julho de 2005, Oxford, Reino Unido.

Jimmy Wales é convidado ao palco para realizar sua apresentação de 20 minutos no TEDGlobal 2005, primeira edição deste *spin off* das TED Conferences, criado para “*dar um foco ainda mais forte em ideias realmente grandes para mudar o mundo: memes e sonhos de imbricações de mundos da ciência, arquitetura, tecnologia, negócios e organizações sem fins lucrativos, criatividade global e ingenuidade local*” (TED, 2005).^{i 1}

¹Ao longo de toda dissertação notas de tradução serão marcadas com algarismos romanos e apresentadas ao final de cada capítulo.

A palestra acontece um ano após Wales, ou Jimbo, como é conhecido o fundador mais famoso da Wikipédia dentre seus colegas enciclopedistas, falar em uma entrevista a frase que ele utiliza para abrir a apresentação:²

“Imagine um mundo onde a toda pessoa do planeta é oferecido acesso livre/gratuito à soma de todo conhecimento humano. É isso que estamos fazendo.” (Slashdot, 2004)ⁱⁱ

Em seguida, ele detalha o funcionamento da Wikipédia, explicando que ela é uma enciclopédia em licença livre, feita por milhares de voluntários de todo mundo em vários idiomas, e utiliza um software wiki, um tipo de ferramenta onde **qualquer um pode rapidamente editar**³ e salvar, com sua alteração passando a vigorar imediatamente para toda a internet (Wales, 2005).

A apresentação então detalha como a enciclopédia é mantida totalmente por voluntários, e que a *Wikimedia Foundation* (WMF), organização sem fins lucrativos criada por Wales para manter a Wikipédia, acabara de contratar seu primeiro e único funcionário em janeiro de 2005, um desenvolvedor de software. É mencionado que o custo de 5 mil dólares com internet é praticamente o único que a organização tem para se manter ativa.

Wales então explica que praticamente não existem controvérsias na escrita de conteúdos na Wikipédia, devido ao fato dos editores entenderem e respeitarem a política editorial da neutralidade. E conta que as poucas controvérsias que emergem são rapidamente resolvidas, pois não se discutem nem suas verdades nem suas objetividades, bastando aos editores relatarem o que os diferentes lados respeitáveis acham da contenda, sem que a enciclopédia precise tomar partido de nenhum deles. A explicação sobre a forma dos wikipedistas resolverem controvérsias se encerra com Wales afirmando que esta metodologia funciona pois a comunidade é muito diversa, com membros de diferentes origens políticas, religiosas e culturais.

²Palestra disponível em https://www.ted.com/talks/jimmy_wales_the_birth_of_wikipedia?language=en, acessada em 19 de março de 2020.

³Nesta seção todos os grifos são do autor.

Cena 2, Junho de 2015. São Paulo, Brasil.

Um dos mais de 100 funcionários da WMF participa de uma reunião com voluntários interessados em criar uma organização no Brasil focada em atividades de extensão do Movimento Wikimedia, nos mesmo moldes de dezenas de outras criadas pelo mundo e financiadas pela WMF, motivados pelo fato de que, **apesar de todos poderem editar, poucos brasileiros editam a Wikipédia.**

Esta é a quarta vez que um grupo tenta criar um “capítulo Wikimedia”⁴ no Brasil, depois das três primeiras fracassarem por atritos, diferenças de visão e impossibilidade de membros da comunidade de trabalharem em conjunto.

Após falar sobre o interesse da Fundação em aumentar a diversidade de seus editores, especialmente engajando mais moradores do chamado sul global, o funcionário da WMF distribui seu cartão de visitas, onde pode ser lido no verso: “*Imagine um mundo onde todo ser humano pode compartilhar livremente/gratuitamente a soma de todo o conhecimento. Este é o nosso compromisso*” (veja figura 1.1).ⁱⁱⁱ



Figura 1.1: Verso do cartão de visitas dos funcionários da Wikimedia Foundation.

⁴No Movimento Wikimedia, capítulos são organizações satélites espalhadas pelo mundo. Esta estrutura será explicada em nosso capítulo 3.

1.1.1 Todos podem editar?

Todos podem editar a Wikipédia, mas a tarefa não é tão fácil quanto pode parecer. É amplamente documentada a dificuldade de entrada de novos editores (Antin, 2011); (Burke, Marlow e Lento, 2009); (Faulkner, Walling e Pinchuk, 2012); (Halfaker, Geiger, Morgan et al., 2013); (Kraut et al., 2010); (Morgan et al., 2013); (Schneider, Gelley e Halfaker, 2014); (Steinmacher et al., 2015). Existem várias regras que dizem o que pode ou não ser escrito, e muitas delas já estão naturalizadas nas ações cotidianas dos usuários experientes e também nos softwares que gerenciam e atuam na enciclopédia.

Esta dissertação pretende pesquisar a aplicação destas regras, entendendo seu histórico de criação, seu processo de naturalização e os efeitos que causam nos novatos que são pegos de surpresa ao tentar editar, e sem qualquer ideia de todo o complexo mundo de governança da enciclopédia.

A Wikipédia é o nono site mais acessado do mundo, e o décimo-sexto do Brasil. (Alexa, 2022) Em ambos os rankings é o site mais visitado mantido por uma instituição sem fins lucrativos. No ano de 2021, apresentou uma média maior que 20 bilhões de acessos por mês (Wikimedia, 2022). Os imponentes números de sua audiência dizem que uma informação que perdure na Wikipédia tenderá a ser lida por milhares ou mesmo milhões de pessoas e replicada indefinidamente, o que nos mostra a grande relevância desta ferramenta no mundo contemporâneo e sua centralidade na construção de fatos em nosso tempo.

Todos esses acessos estão distribuídos entre mais de 40 milhões de verbetes escritos em 303 idiomas diferentes, atualmente mantidos por aproximadamente 400 mil editores ativos (Wikimedia, 2019). As estatísticas do começo de 2020 mostram que, a versão lusófona conta com um pouco mais de um milhão de verbetes, mantidos por aproximadamente 3600 editores ativos (Wikimedia, 2020a)⁵. É inquestionável que

⁵Dados encontrados em <https://stats.wikimedia.org/#/pt.wikipedia.org/contributing/active-editors/normal|line|2-year|total|monthly>, acessada em 12/02/2020.

seus números de editores são grandiosos, e a um primeiro olhar esse volume pode parecer sustentar a afirmação de que afinal “*qualquer um pode editar*”.

A primeira apresenta Jimmy Wales, um dos fundadores da Wikipédia e diretor executivo da Wikimedia Foundation até 2007. Ao contrário do que se poderia achar, sua saída da fundação, há mais de uma década, não fez desaparecer o discurso aqui posto à prova pelas cenas. Sua sucessora, Sue Gardner, manteve a linha do discurso, como pode ser visto em diversas falas⁶, palestras⁷ e entrevistas⁸ concedidas ao longo dos 8 anos de sua gestão. Gestão marcada pela construção de programas que buscaram estimular a contribuição editorial de grupos sociais sub-representados dentre os editores da enciclopédia, tais como moradores do sul global e mulheres, levantando uma bandeira que podemos tentar resumir em “*todos devem ter condições de editar*”⁹, mas sem jamais abandonar o “*qualquer um pode editar*”.

A expressão “*qualquer um pode editar a Wikipédia*”¹⁰ é tão onipresente em discursos de *hackers*, militantes da cultura livre, professores e até mesmo de seus críticos que, uma rápida busca por ela no Google, retorna mais de 18 mil resultados. Indo além, ao testarmos a versão original da afirmação em inglês “*anyone can edit Wikipedia*”¹¹, a maior ferramenta de buscas do mercado retornou mais de 660 mil links¹².

Fazendo um recorte apenas por trabalhos acadêmicos, utilizando a ferramenta Google Scholar¹³, resultaram mais de 3 mil trabalhos com a referida expressão em inglês. Esse enorme volume reforça a popularidade da expressão inclusive dentre os

⁶Publicação feita em seu blog pessoal acessada em 12/02/2020. <https://suegardner.org/2013/01/14/the-people-behind-wikipedia-the-encyclopedia-anyone-can-edit/> .

⁷Palestra apresentada em 2010 e acessada em 12/02/2020 <https://www.youtube.com/watch?v=vzJCHQ42XAw&t=127s> .

⁸Entrevista concedida em 2013 e acessada em 12/02/2020 <https://www.youtube.com/watch?v=Y6gYhHWglBA> .

⁹Esse discurso pode ser encontrado em diversos materiais, tais como esta entrevista dada em 2012 e acessada em 12/02/2020 <https://www.youtube.com/watch?v=UoWgqPcF-TQ> .

¹⁰A expressão utilizada no buscador foi exatamente: “*qualquer um pode editar*” Wikipédia

¹¹A expressão utilizada no buscador foi exatamente: “*anyone can edit*” Wikipedia

¹²Buscas realizadas no endereço www.google.com em 28/01/2020.

¹³Busca realizada no serviço <https://scholar.google.com> em 28/01/2020.

estudiosos da enciclopédia virtual, comprovando que nossa cena inaugural não está descolada da realidade.

É importante notar que o discurso está presente tanto na fala dos defensores do modelo distribuído da enciclopédia como na de seus críticos. O que para alguns é visto como um diferencial competitivo, para outros é um problema irreparável. Não é difícil encontrar tanto falas de intelectuais como expressões da cultura popular do mundo digital contemporâneo, através dos memes¹⁴, atacando a Wikipédia exatamente por qualquer um poder editá-la. A própria Wikipédia mantém um verbete chamado “Críticas à Wikipédia”, e, dos seus 39 tópicos, o primeiro a ser apresentado é não por acaso “Crítica ao conteúdo”, que apresenta um texto de Robert McHenry, editor da Encyclopædia Britannica, afirmando não ser possível a fiabilidade enciclopédica em uma obra editável abertamente. (WIKIPÉDIA-PT, “*Críticas à Wikipédia*”, 13 de mar. de 2020)¹⁵



Figura 1.2: Exemplos de memes sobre a Wikipédia.

Os questionamentos relacionados à impossibilidade de se manter uma enciclopédia de qualidade que “qualquer um possa editar” são recorrentemente explorados e discutidos por professores, conteudistas, jornalistas e pesquisadores. Nestes questionamentos diversos fatores são colocados em xeque, mas invariavelmente todos

¹⁴Diversos exemplos de memes podem ser encontrados em buscas como <https://www.google.com/search?q=meme+wikipedia+anyone+can+edit&tbm=isch>. Nos exemplos aqui exibidos na figura 1.2, a primeira imagem está escrito sobre a vítima “Usando Wikipédia como fonte” e sobre o atirador “Mas qualquer um pode editar”. Segunda imagem: acima da professora está escrito “Você não pode utilizar a Wikipédia como fonte”, e abaixo “qualquer um pode editar”.

¹⁵Sempre que uma página de uma Wikipédia for citada durante o estudo ela será referenciada seguindo o padrão: (“idioma”, “nome da página”, “data da edição”).

assumem como verdade a afirmação de que “qualquer um pode editar”. Não encontramos na literatura esforços para testar esta assertiva, esmiuçando o discurso propagado por todos os lados, sustentado em seus grandiosos números globais e na estrutura de uma ferramenta wiki aberta e colaborativa.

Assim, iremos nas próximas seções envidar esforços para a verificação na prática cotidiana, na vida real dos “qualquer uns”, da consistência deste discurso.

1.2 A nada mole vida dos wikipedistas

*“Eu só voltei
Pra te contar
Viajei
Fui pra Serra do luar
Eu mergulhei
Ah, eu quis voar
Agora vem
Vem pra terra descansar”*
Walter Franco

1.2.1 Para onde vai um conteúdo reprovado?

Cena 3, Abril de 2017.¹⁶ Rio de Janeiro.

O engenheiro Alberto Lima, professor do curso técnico em Eletrônica do CEFET/RJ, liga seu computador decidido a criar o verbete “Andes-SN” na Wikipédia, para falar sobre o Sindicato Nacional dos Docentes das Instituições de Ensino Superior.

Concursado em 2011, Alberto participou ativamente do movimento grevista de 2012, greve esta deflagrada pelas bases em assembleia, contrariando indicação das direções sindicais. Após integrar o comando local de greve, inclusive participando de grandes atos em Brasília/DF, Alberto se junta a companheiros paredistas em 2013, para concorrer, e ganhar a eleição para a direção da Adcefet-rj, seção sindical do Andes em sua instituição.

Ao final de sua gestão como presidente da seção sindical local, em 2017, Alberto acreditava que o Andes-SN, apesar de ser um dos maiores sindicatos do Brasil, com seções em todas as universidades federais, não possuía uma grande presença no cibe-

¹⁶Cena escrita a partir de entrevista realizada no Rio de Janeiro com Alberto Jorge Silva de Lima, professor do CEFET-RJ, no dia 06 de fevereiro de 2020. Quando não explicitamente atribuídas a outrem, todas as aspas desta sessão correspondem às respostas do entrevistado.

respaço. Resolveu então ler sobre boas práticas de criação de verbetes na Wikipédia e, apesar da dica encontrada de começar editando artigos pré-existentes ao invés de criar um novo do zero, sentiu-se preparado para criar um verbete. Pesquisou se existiam artigos sobre outras entidades similares à sua, e se lembra de ter encontrado vários, “*alguns inclusive bem curtos, com apenas uma referência*”. Com sua pesquisa feita, sentiu-se confiante e começou a escrever sobre seu sindicato nacional.

O professor nos conta que começou a escrever direto na página da Wikipédia. Fez um texto longo, “*que tinha inclusive uma ligação interna*”, duas referências e estruturado com “*Introdução* e “*contextualização*”. Sentia-se seguro e confortável ao escrever ali, pois afinal “*qualquer um pode editar a Wikipédia*”.

Sabia que seu texto “*não estava completamente redondo*”, mas resolveu salvar como estava para continuar mais tarde. Nosso editor novato nos conta que já tinha visto alguns verbetes na Wikipédia marcados com avisos como “*esboços*”, “*demandando estruturação*” ou “*carece de referências*”, e sabia que a mesma coisa poderia acontecer com seu verbete, a ser melhorado mais tarde.

Porém, alguns segundos depois ele é surpreendido por uma notificação informando que seu artigo havia sido removido pelo administrador EVinente, atendendo a um pedido de outro usuário. Ao acessar o endereço da página recém criada, se deparou com a seguinte imagem:

Artigo Discussão Criar Criar código-fonte Mais Pesquisar na Wikipédia

Andes-SN

Origem: Wikipédia, a enciclopédia livre.

Esta página foi eliminada. Os registos de eliminação, proteção e de movimentação para esta página estão disponibilizados abaixo, para referência.

- 16h08min de 4 de abril de 2017 EVinente (discussão | contribs) apagou a página **Andes-SN** (*A4 - Sem indicação de importância (pessoas, animais, organizações, conteúdo web, eventos)*) (agradecer)

A Wikipédia não possui um artigo com este nome exato. Por favor, procure por *Andes-SN* na Wikipédia para buscar por títulos alternativos.

- Comece o artigo *Andes-SN* ou adicione um pedido.**
- Procure por "*Andes-SN*" em artigos existentes.
- Procure por páginas na Wikipédia que tenham ligação para este título.

Outras razões pelas quais esta mensagem pode aparecer:

- Se uma página foi recentemente criada aqui, isso pode não ser ainda visível por causa de um atraso na atualização da base de dados; espere alguns minutos e tente a função *purge*.
- Os títulos na Wikipédia são **sensíveis ao uso de maiúscula** exceto para o primeiro caractere; por favor, tente formas alternativas e considere adicionar um **redirecionamento** para o nome correto.
- Se a página foi apagada, procure ver no **regist(r)o de eliminação**, e veja "**Por que a página foi eliminada?**".
- Se houve edições prejudiciais na página, procure ver no **regist(r)o do filtro de edições**, e veja **quais filtros estão em uso**.

Procure por **Andes-SN** em um dos projetos irmãos da Wikipédia:

- Wikcionário (dicionário livre)
- Wikilivros (livros didáticos)
- Wikiquote (citações)
- Wikisource (biblioteca livre)
- Wikiversidade (fontes de aprendizado livres)
- Commons (imagens e media)
- Wikinotícias (fonte de notícias livre)
- Wikivoyage (guia de viagem)
- Wikidata (base de dados)
- Wikispecies (directório de espécies)

Figura 1.3: Verbetes Andes-SN com aviso de eliminação.

Lembrando das apresentações assistidas nos seminários de pesquisa sobre contravérsias na Wikipédia, Alberto vai à página de discussão do usuário que solicitou a eliminação, onde explica estar consciente que o verbete ainda não estava ideal, que teria mais referências para adicionar (“*notícia de greve é o que mais tem*”), inclusive com uma tese acadêmica sobre a história do sindicato. Concluiu informando que gostaria de continuar editando.

Pedido de restauro da página Andes-Sn

Prezado JMSilva. Agradeço a revisão de meu artigo sobre o Andes-SN. Sou novato na wikipedia e percebi que, de fato, não incluí todas as fontes externas e independentes que garantem a notoriedade do Andes-SN. Como trata-se de um conteúdo grande, seria possível restaurar a página para que eu adicione as referências que garantem a notoriedade?

Abaixo elenco algumas justificativas:

A página referencia um dos maiores sindicatos de trabalhadores de educação do Brasil, reunindo professores de todas as universidades federais do Brasil, sendo o protagonista de diversos movimentos grevistas no período da República Nova, isto é, desde 1988, e, também, sendo tema de teses de doutorado em reconhecida instituição de pesquisa (UNICAMP), como a obra "Intelectuais e sindicalismo no Brasil : historia e memoria : um resgate da trajetoria da ANDES-SN, com enfase na politica educacional (1981-1994)" de Ignez Pinto Navarro, disponível em <http://www.bibliotecadigital.unicamp.br/document/?code=000190531>. A imprensa nacional têm publicado com notoriedade as ações do ANDES-SN em diversos momentos, em referências às greves, como em 2016: <http://www.jb.com.br/pais/noticias/2016/11/22/greve-nacional-de-professores-deve-ter-inicio-nesta-quinta-diz-andes/>, em 2015: <http://g1.globo.com/educacao/noticia/2015/10/apos-5-meses-universidades-federais-encerram-greve-partir-desta-terca.html> e em 2012: <http://g1.globo.com/educacao/noticia/2012/06/greve-de-professores-atinge-95-das-instituicoes-federais-diz-sindicato.html> e <http://g1.globo.com/educacao/noticia/2012/09/sindicato-nacional-decide-pelo-fim-da-greve-nas-universidades-federais.html>. A Wikipédia tem diversos verbetes relativos à organizações sindicais, como o referente à CUT e à CSP-Conlutas, que são entidades nacionais com relevância para a história do país. No mesmo sentido, acredito que o Andes-SN tem a devida notoriedade para estar na Wikipedia tendo em vista as razões elencadas anteriormente (representar nacionalmente todos os professores de universidades, ter sido tema de tese de doutorado em universidade pública e estar referenciado em diversas matérias da imprensa nacional sobre suas atividades). Como se trata de um artigo novo, pode ser que algumas referências não tenham sido ainda incluídas. Neste caso, acredito que o artigo pode ser restaurado com a condição de inclusão das matérias na imprensa e da tese sobre a entidade.

Grato,

--Albertodelima (discussão) 20h04min de 4 de abril de 2017 (UTC) [responder]

Figura 1.4: Página “Wikipédia:Pedidos/Restauro” com o pedido de Albertodelima para que a solicitação remoção feita por JMSilva fosse revista.

O Diálogo então, segundo a memória de nosso protagonista, seguiu mais ou menos assim:

-Se você já sabia onde encontrar mais referências, por que não as colocou logo?

-Eu estava sem tempo, mas vou colocar. Porém, o que eu já escrevi sumiu. Quero editar e melhorar, mas não tenho backup.

- Você vai ter que escrever tudo de novo.

Alberto, traído pela confiança na ferramenta, não seguiu sua prática corriqueira de escrever offline e depois “copiar e colar” o conteúdo criado em uma ferramenta online, e agora se via sem possibilidade de acessar novamente sua criação, eliminada do histórico público da Wikipédia

Como resultado, ele, que estava ocupado com a reta final de seu mandato à frente da Adcefet-rj e já cursando o doutorado, resolveu abrir mão de disputar a construção de conteúdos na Wikipédia. “*Eu nunca mais criei nenhum outro artigo. Nem esse.*”

No início de 2020, Alberto ficou feliz em ver que fora criado em 2018 outro verbete sobre o Andes-SN, desta vez levando seu nome completo, “Sindicato Nacional dos Docentes das Instituições de Ensino Superior”. Apesar do novo verbete ser muito inspirado na seção “Sobre” da página sindicato, não apresentar nenhuma referência, ser muito menos acadêmico que o anterior, e de ter recebido as marcações de “*Este artigo não cita fontes confiáveis e independentes*” e “*Este artigo é um esboço*”, em nenhum momento foi “proposto para eliminação”.

1.2.2 Engajamentos e desengajamentos

Cena 4, Janeiro de 2016. Niterói, Brasil.¹⁷

Carlos Eduardo Mattos da Cruz, responsável pela criação de cursos para os telecentros¹⁸ do município de Niterói, orgulhosamente recebe o coordenador do Wiki Educação Brasil, grupo local reconhecido pela Wikimedia Foundation, para iniciar o curso de capacitação de professores da rede municipal no uso dos projetos Wikimedia, seguindo a proposta dos telecentros de oferecer uma “*educação contemporânea sem a ditadura do MEC*”.

O projeto desta formação foi desenvolvido por Cadunico, como Carlos gosta de se apresentar, a partir de conversas com funcionários da Wikimedia Foundation, que contaram-lhe que os projetos educacionais com a enciclopédia só aconteciam em universidades, e que havia o desejo de diversificar o perfil dos editores e levar a prática de escrita wiki para outros níveis educacionais.

Cadunico decidiu tocar o projeto mesmo tendo experiências pessoais não agradáveis no mundo das wikis. Em julho de 2012, criara um verbete sobre o Gnugraf, maior evento de softwares livres para edição gráfica da América Latina, organizado por ele e por sua esposa Cléo Mattos. Pouco tempo depois, foi surpreendido com a remoção do verbete. Através do apoio de amigos que trabalhavam para o movimento e de um editor experiente, conseguiu, “*depois de muito sufoco*”, deixar no ar uma versão bem simplória do texto original. Até hoje Cadunico tem receio de editar o verbete e adicionar mais informações, para não “*chamar a atenção*” de revisores, que podem novamente decidir apagá-lo, assim como aconteceu com sua página de usuário.

¹⁷Cena escrita a partir de entrevista realizada com Carlos Eduardo Mattos da Cruz no Rio de Janeiro, no dia 06 de fevereiro de 2020. Quando não explicitamente atribuídas a outrem, todas as aspas desta sessão correspondem às falas do entrevistado.

¹⁸Espaços criados para o desenvolvimento de atividades educacionais complementares pelo Programa Niterói Digital, desenvolvido pela Secretaria Municipal de Educação, Ciência e Tecnologia de Niterói.

Foi em maio de 2013 que ele teve sua página de usuário apagada na Wikipédia. Em suas palavras, “*porque coloquei mais um item em uma lista de coisas que eu já tinha feito e um robô bloqueou a página*”. Curiosamente, ao observarmos o histórico da página, vemos que a ação não havia sido realizada por um robô, e sim por um dos usuários humanos mais ativos da Wikipédia lusófona. Perguntado sobre mensagens recebidas em sua página de discussão, Cadunico disse desconhecer tal ferramenta, e emendou: “*quando entro no Facebook pela primeira vez ele tem umas setinhas e umas formas de mostrar onde estão as coisas. Não me lembro de ter visto isso quando me cadastrei na Wikipédia. Só utilizei a 'caixa de areia'¹⁹ por que eu já tinha conversado com pessoal da fundação que me falou dela. Mas ainda assim, a gente escreve lá e ninguém lê. Ninguém te dá dicas sobre o que melhorar antes de enviar conteúdo para o artigo*”.

Após frustrar-se com a Wikipédia, Cadunico “se muda” para o Wikilivros, projeto do Movimento Wikimedia para escrita de livros didáticos. Consegue com sucesso criar uma apostila para utilização do software de diagramação *Scribus*²⁰, retomando assim sua confiança na possibilidade de trabalhar em conjunto com o movimento.

Então, em 2015, Cadunico convida representantes do Movimento Wikimedia, que trabalhavam em conjunto com a Fundação, para serem responsáveis pela formação dos professores. Acredita que essa chancela evitaria que situações desagradáveis como as vividas por ele na Wikipédia se repetissem. “*Eu queria botar nos telecentros o símbolo da Wikimedia, e falar que aqui é um núcleo oficial, com aula dada pelo pessoal da própria Fundação. Fizemos banners e tudo mais*”.

A meta do projeto era fazer com que professores da rede municipal de Niterói adotassem ferramentas wiki em suas práticas pedagógicas. A ideia era o professor editar em suas horas fora de sala de aula, bem como editar com seus alunos. Para além da Wikipédia, eles seriam estimulados a escrever livros didáticos em conjunto no Wikilivros e inclusive a compartilhar seus planos de aula no Wikiversidade. O

¹⁹Área da Wikipédia onde editores podem realizar testes.

²⁰Apostila disponível em https://pt.wikibooks.org/wiki/Apostila_de_Scribus, acessada em 30 de março de 2020.

projeto ainda previa, em um segundo momento, expandir a capacitação para a Secretaria de Turismo, que poderia ajudar a manter verbetes na Wikipédia sobre a cidade de Niterói.

O projeto era grandioso. Contaria com ciclos de dois anos, com um ano de capacitação seguido de um ano com os professores atuando de forma independente, e no ano seguinte um novo ciclo se iniciaria, com nova formação para reciclagem e aprofundamento. Os encontros aconteciam no Telecentro do Terminal Rodoviário João Goulart. “*Era o maior telecentro, com a melhor internet e as melhores máquinas*”. Por duas vezes na semana, a equipe de lá parava de atender os outros telecentros (o escritório de gestão de todos os telecentros do município ficava nesta unidade e sua equipe auxiliava no suporte aos telecentros menores) para se dedicar exclusivamente à capacitação Wikimedia.

“*Treinamentos como este começam cheios e terminam vazios. Mas com este foi diferente. Começou cheio e terminou mais cheio ainda.*” O boca a boca entre os professores era intenso. Todo dia um professor ligava perguntando se ainda tinha vaga, e a política da Secretaria de Educação era sempre falar que tinha, para depois se virar em acomodar todo mundo. Um dia Cadunico é convocado pelo secretário de educação, que queria monitorar o maior problema das capacitações ofertadas no município:

- E aí, como está a evasão?
- Não teve evasão.
- Que bom, então todos os alunos que começaram terminaram?
- Mais ou menos.
- Não estou entendendo.
- Começamos com um aluno por micro, e terminamos com três.

Após um ano de treinamento, era chegado o momento dos professores criarem conteúdos sem apoio de instrutores experientes. Se aproveitando de práticas de

acompanhamento da aplicação dos conteúdos dos cursos com feedback contínuo dos professores, desenvolvidas no projeto “Academia de Jogos”, que ensinava a criação de softwares educacionais para crianças e professores, a Secretaria de Educação seguiria então ao longo do ano monitorando de perto a fase do projeto de edição nas wikis.

“*Aconteceu com eles o que aconteceu comigo*”, conta Cadunico. “*Não era a grande maioria. **Todos estavam frustrados.** Os professores não conseguiam ter o gosto de ver seus conteúdos publicados*”. Cadunico acrescenta que um professor de história da escola municipal do Fonseca, autor de uma tese acadêmica sobre Niterói antiga, e o mais empolgado durante a capacitação, “*foi sumariamente censurado e desistiu*”.

E não foram só os professores. Novamente Cadunico se sentiu censurado pelo movimento que tanto admirava por ter “*a missão mais nobre do planeta: a de disponibilizar livre e gratuitamente todo o conhecimento humano*”. Enquanto os professores trabalhavam com as wikis, Cadunico resolve começar um livro didático no Wikilivros. Um livro de pensamentos que, assim como sua página na Wikipédia, foi apagado. A justificava dada para o apagamento sentenciava que seu material não era considerado um livro didático, sem que Cadunico tivesse recebido qualquer aviso, tentativa de diálogo ou chance de defesa. “*Um livro de pensamentos não é um livro didático para ensino de português ou literatura? Isso é uma forma de censura. Não deixam explícito que tipo de livro é aceitável ou não, o que já acho errado pois para mim todo livro é aceitável, e simplesmente arrancam seu trabalho, de forma impessoal e muito fria.*”

Independente das frustrações, o projeto seguia o cronograma planejado. Depois de passado meio ano de atividades de escrita wiki sem acompanhamento dos especialistas wikipedistas, a secretaria avisou aos professores que no início do ano seguinte começaria uma nova turma do projeto, buscando levantar a demanda para realizar seu planejamento. Vários professores pediram para não acontecer uma próxima versão, solicitando que a secretaria criasse outro projeto, pois eles estariam sendo censurados e maltratados na Wikipédia. “*Tínhamos conseguido um pequeno exér-*

cito para editar conteúdos brasileiros, e ele foi se desmotivando e se dissolvendo".
Perante tantos retornos negativos e nenhum caso de sucesso, o projeto foi cancelado e o segundo ciclo nunca se iniciou.

Em paralelo, os telecentros promoviam capacitações de LibreOffice, em parceria com Eliane Domingos e Oliver Hallot, da Associação Libre de Técnicas Abertas (ALTA), parceira local da The Document Foundation²¹. Estas capacitações, que formaram mais de 30 mil pessoas, tiveram como contrapartida da equipe de Niterói o compromisso de manter a wiki com a documentação do LibreOffice em português atualizada. *“O que foi fácil, pois os professores já haviam aprendido a utilizar o MediaWiki nos cursos da Wikimedia”*.

Os professores de inglês acompanhavam a lista de e-mails dos desenvolvedores do LibreOffice e passavam para colegas as necessidades de atualização da wiki. A versão em português da documentação do LibreOffice era atualizada praticamente em tempo real a partir das informações publicadas nos e-mails, *“muitas vezes atualizada mais rápido que a versão em inglês”*. Neste projeto a equipe ficou muito motivada, com professores editando inclusive em suas horas vagas, relatando se sentirem úteis e valorizados. *“No LibreOffice ninguém os revertia. Provando que o problema nos projetos Wikimedia não eram ocasionados por falta de qualidade de nossa equipe.”*
(Cadunico, 2020)

²¹Organização mantenedora do software LibreOffice.

1.2.3 Comunidade local, decisões globais

Cena 5. Junho de 2017. Rio de Janeiro, RJ.

A disciplina “Estudos CTS (Ciências-Tecnologias-Sociedades): aproximações brasileiras e latino-americanas” é ministrada no Programa de Engenharia de Sistemas e Computação da COPPE/UFRJ no 2º período de 2017. A turma é convidada a ler o capítulo 7 do livro “*Yes, nós temos Pasteur. Manguinhos, Oswaldo Cruz e a história da ciência no Brasil*” (Cukierman, 2007), intitulado “*Prata Preta*”.

“*Chamava-se Horácio José da Silva, mas, que importava?*” (Cukierman, 2007, p. 220). A frase que abre o capítulo citado se refere ao Prata Preta, um protagonista popular da Revolta da Vacina ocorrida no Rio de Janeiro, em 1904, que, como tantos outros tipos, não é encontrado nas narrativas universalizantes da história da ciência brasileira. A leitura, que narra momentos decisivos para a construção sociotécnica das ciências brasileiras pelo ângulo de um personagem que não pensaríamos *a priori* como protagonista, provoca algumas reflexões: a quantos outros anônimos da história da ciência e tecnologia brasileiras a frase de abertura poderia se referir? Como se faz educação em ciências contextualizada em um país com tantos atores sem voz? Em espaços populares, fora das salas de aulas dos programas de pós-graduação, quais histórias são contadas e quais versões são aprendidas?

Após a leitura, com todas essas perguntas na cabeça, recebo uma provocação de meu colega de pós-graduação, o doutorando Fernando Severo: “*vamos melhorar o verbete sobre o Prata Preta na Wikipédia?*”. Imediatamente aceito o convite e vamos analisar o material já existente na enciclopédia. Percebemos então que o verbete biográfico de Prata Preta possuía apenas 1754 bytes²², sendo a metade deles sobre um bloco de carnaval que leva seu nome.

²²Unidade de medida utilizada pela comunidade Wikimedia para medir o tamanho de revisões e verbetes.



Figura 1.5: Versão do verbete Prata Preta encontrado no dia narrado nesta seção.

Aceito o desafio de melhorar o verbete e, enquanto penso sobre os desafios de escrever uma biografia de um subalterno sem voz, com poucas fontes secundárias fiáveis versando sobre sua história, faço uma singela edição com pequenos ajustes ao texto que já estava lá. Para minha grande surpresa, a edição não é salva pela Wikipédia, que me informa: “*Seu IP está bloqueado*”.

Rapidamente descubro que na verdade não só eu, como milhares de usuários da Virtua, maior provedora de internet do Rio de Janeiro, já estavam bloqueados há três meses, como resposta a um suposto vandalismo excessivo feito em vários idiomas pelo mesmo range de IP. Esta medida drástica é tomada quando se entende que uma ação orquestrada de vandalismo estará se aproveitando de um provedor de acesso, VPN²³ ou Proxy para mudar de IP constantemente e furar o bloqueio individual a um determinado IP individualizado. E pior, diferente da estratégia de bloqueio simples de IP, onde basta o editor criar uma conta de usuário para (agora rastreado) poder voltar a editar, o bloqueio de faixa de IP inclui também usuários registrados. Com isso, mesmo meu usuário, com milhares de edições e ficha corrida limpa na enciclopédia, estava proibido de editar.

²³Do inglês Virtual Private Network. São conexões entre máquinas na internet que direcionando o tráfego de uma sempre para a outra.

Fomos então estudar o histórico de edições feitas em nossa faixa de IP e nos surpreendemos com o resultado! Como pode um usuário holandês, que aplicou o bloqueio em todos os sites do Movimento Wikimedia, ter colocado no mesmo balaio de gato Fernando Severo, eu, o IP 179.210.26.120, que estava escrevendo sobre uma escola de samba teresopolitana em português, e o IP 179.210.99.239, que editava sobre a série televisiva “Meu Pequeno Pônei” em galego? Não terá seu olhar saxão sido capaz de perceber a distância entre interesses tão distintos e ações de edição? Terá ele conseguido ver apenas uma horda anárquica subdesenvolvida que não tem modos nem educação para escrever uma enciclopédia!?

Saímos então da periférica Wikipédia lusófona - e fomos buscar os centros globais de tomada de decisão da enciclopédia. Estudamos as políticas de acesso e de bloqueio globais da comunidade Wikimedia e fomos parar em uma sala de chat em inglês no IRC.²⁴ Lá conversamos com os “gringos”, relatando detalhadamente “o caso”, procurando esclarecê-los a respeito da estrutura do mercado de internet no Rio de Janeiro, com milhões de usuários e poucos provedores de acesso; das diversas edições feitas em diferentes wikipédias por editores em nosso range de IP; da forma dinâmica como funciona a distribuição de IP nos provedores de internet; do longo histórico de bom comportamento de meu usuário. Vários aliados foram convocados ao esforço de demonstrar que nosso grupo nada homogêneo, unido involuntariamente por uma faixa de endereços de IP, tem seu valor para a comunidade, e pode ser produtor de conhecimento. Recebi uma desanimadora resposta burocrática de um anglófono, que simplesmente mandou enviar e-mail para um determinado endereço e esperar por um resposta sem prazo.

Mas, eis que de onde parecia que não surgiria mais alento, emerge a empatia de um *steward*²⁵ falando português. Ele se solidariza com nosso pleito e nos autoriza a participar novamente do jogo global de construção de conhecimentos na wiki universal, relaxando parcialmente o bloqueio. Agora, após nossa expedição explora-

²⁴Do inglês *Internet Relay Chat*, ferramenta para criação de salas de bate papo virtuais.

²⁵No Movimento Wikimedia são usuários com permissões para administrar todas as wikis de todos os projetos.

tória da implementação da política de bloqueios globais do Movimento durar toda a madrugada, poderíamos novamente editar, desde que estivéssemos devidamente registrados no site com um usuário próprio. Usuários anônimos continuariam impedidos de editar. Afinal, nosso pleito “tinha seu valor sim, mas também não era para tanto, né?”. Com a confirmação de que havíamos conseguido superar a pane, compondo um novo arranjo suficiente para estabilizar o funcionamento da Wikipédia para nossos usuários, fomos dormir às 5 horas da manhã, sem realizar nenhuma edição no verbete de Prata Preta.

1.3 Cenas corriqueiras inspiram projeto de pesquisa

As cenas que acabaram de ser apresentadas ilustram o distanciamento entre o onipresente discurso de que a Wikipédia é a “enciclopédia que qualquer um pode editar” e a prática que emerge quando os “qualquer uns” de fato se aventuram a criar conteúdos por lá. Invariavelmente eles acabam se deparando com barreiras não óbvias, tais como regras editoriais complexas, robôs reversores, revisores apressados, filtros de edição ou administradores impacientes.

Cotidianamente a Wikipédia convive com esta dicotomia entre ser aclamada como o maior projeto de produção compartilhada de conhecimento da história da humanidade, onde “todos podem editar” e ser acusada de não estar aberta para receber colaborações que não estejam perfeitamente enquadradas em um determinado padrão.

São incontáveis os casos de pessoas que, mesmo familiarizadas com movimentos de cultura livre e com dinâmicas educacionais, como os personagens de nossas cenas, ao se aventurarem no mundo onde “qualquer um pode editar” encontram barreiras relacionadas a “o que pode ser editado”. Ao mesmo tempo, wikipedistas que propagam o discurso de que “qualquer um pode editar”, e se orgulham desta abertura de seu projeto, parecem não enxergar estas barreiras, que para editores experientes teriam soluções óbvias.

Assim sustentamos a motivação desta pesquisa em estudar as controvérsias em torno do discurso exultante de que “*qualquer um pode editar a Wikipédia*”. Inspirados por cenas que insinuam a não obviedade deste discurso buscamos nesta dissertação abrir caixas-pretas, entendendo tanto as dificuldades e barreiras encontradas por novos editores que buscam editar a Wikipédia em português, e bem como as regras que se naturalizam no cotidiano da operação da enciclopédia, seja em forma de comportamentos, seja em forma de softwares.

Nossa pesquisa é focada na versão em português da Wikipédia. Esta informação, que pode parecer trivial para alguns, é relevante de ser explicitada pois apesar de muito estudada, a Wikipédia vê a maioria dos pesquisadores que se aproximam dela interessados em sua original e maior versão; a desenvolvida em língua inglesa.

É muito difícil, para não dizer impossível, saber quantas pesquisas já foram desenvolvidas sobre a Wikipédia. Um esforço feito no início da década pelo projeto Wikipapers, e desatualizado desde 2013, tentou desbravar tal empreendimento. Em sua última atualização, o projeto havia mapeado 2588 trabalhos. Destes, apenas 1,7% do total eram escritos em língua portuguesa (Esteves, 2014, p. 68). Desde então o número de pesquisa em português sobre a Wikipédia pode ter subido um pouco, motivado pela realização de duas edições do Congresso Científico Brasileiro da Wikipédia (CCBWIKI) e mais duas do International Wiki Scientific Conference (IWSC), que apesar de trilingue (inglês, espanhol e português), teve suas duas edições inaugurais realizadas em cidades lusófonas (Niterói, no Brasil, e Porto, em Portugal), atraindo em sua maioria trabalhos escritos em português e totalizando mais de 30 trabalhos apresentados em português em todas suas edições.

Ainda assim, este volume de pesquisas lusófonas é muito pequeno perante a produção global. Uma busca rápida no Google Scholar pelo termo “Wikipedia” retorna “*aproximadamente 1.500.000 resultados*”²⁶, enquanto uma busca na mesma ferramenta, com o filtro ativado para trabalhos em português, retorna “*aproximadamente 59.700 resultados*”²⁷. Se, por um lado, o Brasil é responsável pela produção de aproximadamente 2,5% dos *papers* do mundo²⁸, por outro, a participação de trabalhos lusófonos no corte buscado no Google Scholar fica em 0,04%.

Ademais, cabe também observarmos que nosso recorte linguístico tem ainda um fator que, se levado em conta, ampliará a distância entre conteúdos produzidos sobre

²⁶https://scholar.google.com.br/scholar?as_vis=1&q=Wikipedia&hl=pt-BR&as_sdt=1,5, acessada em 06/03/2020.

²⁷https://scholar.google.com.br/scholar?lr=lang_pt&q=Wikipedia&hl=pt-BR&as_sdt=1,5&as_vis=1, acessada em 06/03/2020.

²⁸Número retirado de uma palestra apresentada pelo Ministro de Estado de Ciência e Tecnologia em 2011 (MERCADANTE, 2011 apud Cukierman, 2011) que, mesmo desatualizado, acredito ser um retrato próximo ao cenário que temos hoje.

cada versão da enciclopédia. Dentre os estudos realizados sobre a Wikipédia, dada a dinâmica de centros e periferias globais da ciência, é comum encontrar publicações feitas em diversos idiomas, português incluso, estudando a Wikipédia em inglês. É de se esperar que a vasta maioria dos trabalhos em outros idiomas, que não o português, não olhem para uma versão menor e escrita em um idioma não falado nos grandes centros de pesquisa como a Wikipédia lusófona, aumentando ainda mais a distância de pesquisas produzidas sobre as diferentes Wikipédias.

Por fim, apesar de uma para toda a lusofonia global, cabe destacar a relevância da Wikipédia em português para o Brasil. Na Wikipédia não existem versões para as diferentes variações da língua portuguesa faladas pelo mundo e brasileiros, portugueses e demais lusófonos convivem no mesmo projeto. Em meio a toda comunidade global, a versão em língua portuguesa da enciclopédia é majoritariamente frequentada por brasileiros, que em fevereiro de 2020 foram responsáveis por 56% dos acessos.

Curiosamente, em segundo lugar no ranking de visitas ao site aparecem os Estados Unidos com 9,8% dos acessos, à frente de Portugal com 8,4%. Cabe destacar também que após os três primeiros colocados nenhum outro país apresenta um volume relevante de acessos, com nenhum dos demais apresentando mais de 1% dos acessos.²⁹

Esse volume de acessos tupiniquim, que representa em valores brutos 220 milhões de *pageviews* ao mês, não deixa dúvida sobre a importância da Wikipédia em português para os brasileiros, e sustenta a relevância de sua escolha como objeto de pesquisa. Esta realidade então nos motivou a neste estudo, feito no Brasil e em português, focar a Wikipédia lusófona.

²⁹Dados obtidos na ferramenta Wikimedia statistics, <https://stats.wikimedia.org/#/pt.wikipedia.org/reading/page-views-by-country/normal|table|last-month|total|monthly>

1.3.1 O autor desta dissertação pode editar?

“Tudo é uma questão de manter

A mente quieta

A espinha ereta

E o coração tranquilo”

Walter Franco

Para proporcionar ao leitor uma apreciação situada desta dissertação, entendo ser importante explicitar aqui minha trajetória com a Wikipédia e sua comunidade. Sou militante do movimento software livre³⁰ desde 2003, participando de diversas comunidades reunidas em torno de causas ligadas ao que chamamos de cultura livre, tanto a do desenvolvimento de software como a da evangelização de novos entrantes. Dentro destes movimentos, sempre foi corriqueira a prática de utilizar ferramentas wiki para documentar nossas atividades e construir *sites* de forma colaborativa.³¹

Em meados da década 2000 conheci a Wikipédia e, já habituado a ferramentas wiki, passei instintivamente a realizar edições pontuais como usuário anônimo. Em toda minha experiência com wikis, fui usuário registrado apenas quando a edição era restrita a este tipo de usuário - o cadastrado, pois não via sentido em criar uma conta em uma wiki que qualquer um poderia editar.

No dia 27 de Fevereiro de 2009 passei por uma surpresa. Ao acessar o site da Wikipédia vi em destaque no topo da página “*Você tem uma mensagem nova*”, e tive certeza de que se tratava de um bug da plataforma. Afinal, eu não estava logado, então não seria possível me enviarem mensagens. Decidido a investigar o bug cliquei no link, e, para meu espanto, a mensagem realmente era sobre uma edição feita por mim! Neste momento aprendi duas coisas: que a Wikipédia trata seus usuários anônimos pelo IP de conexão (Essa característica do MediaWiki será

³⁰Softwares livres são aqueles que garantem previamente a seus usuários a permissão de serem executados, modificados e redistribuídos. Em defesa deste modelo de licenciamento de software se formou um movimento social com escala global.

³¹O TWiki, sistema mais popular de gestão de wikis do início do século teve sua primeira versão lançada em 1998 (Twiki, 2020) .

densamente explorada mais à frente na pesquisa), permitindo, ainda que de forma precária, rastreá-los minimamente; e que é importante ter um usuário cadastrado mesmo em uma wiki em que qualquer um pode editar, pois isso facilita a troca de mensagens com outros usuários editando o mesmo artigo que eu porventura também esteja editando. Confesso um pouco de desconforto inicial com essa funcionalidade do MediaWiki de permitir o envio de mensagens diretamente a usuários, sejam anônimos ou registrados. Outras ferramentas gestoras de wikis mais populares da época, como o TWiki e o TikiWiki, forneciam “apenas” páginas de discussão associadas a cada artigo criado, e não aos usuários. Assim, os debates giravam sempre em torno de uma página específica, e sem a possibilidade de enviar “mensagens diretas” para usuários específicos.

Meu desconforto residia no fato de que estas “mensagens diretas” não somente deslocava discussões das páginas onde elas deveriam acontecer com mais visibilidade³², como personificava as contribuições, uma individualização que me parecia não harmônica com a filosofia dos movimentos livres. Mas, como estava pessoalmente disposto a engajar-me com mais comunidades de produção de conteúdos, para além das comunidades de software, e percebendo a crescente importância da Wikipédia, dei o braço a torcer e criei meu usuário.

Desde então, meu usuário HenriqueCrang realizou 3368 edições nas wikis do Movimento Wikimedia, sendo 80% delas na Wikipédia em português. Destas, 83,2%, ou 2.182 edições³³, foram feitas no chamado “domínio principal” da Wikipédia, que engloba as páginas com os verbetes enciclopédicos (a separação das Wikipédias em domínios será explicada no próximo capítulo).

Através de meu engajamento com redes de cultura livre, curiosamente não pelas páginas da Wikipédia³⁴, tive contato com o Movimento Wikimedia Brasil, que realizava atividades presenciais de promoção das wikis, e passei a participar e organizar

³²Essa preocupação reaparecerá e será detalhada no capítulo 3.

³³Dados de 03 de março de 2020, acessados em <https://xtools.wmflabs.org/ec/pt.wikipedia.org/HenriqueCrang>.

³⁴*outreach* – palavra em inglês usada pelo movimento para designar o que conhecemos no Brasil por extensão.

atividades no Rio de Janeiro. Em 2012, fiquei sabendo que a Wikimedia Foundation planejava abrir um escritório no Brasil³⁵ e, ao final deste ano, candidatei-me e fui aprovado para trabalhar diretamente para a Fundação como “analista de dados e experimentos”. A ideia de abrir um escritório no Brasil acabou não vingando, mas tivemos uma equipe de quatro pessoas trabalhando no chamado “Programa catalisador do Brasil”, que buscava aumentar o número de editores ativos nos projetos Wikimedia no país, com especial foco na Wikipédia em português³⁶.

Vale citar que a Wikimedia Foundation tem como hábito criar um usuário “de trabalho” para seus funcionários, diferente de seu usuário como voluntário. Como forma de separar o que era atuação da Fundação (que não financiava diretamente a produção de conteúdo) e atuação voluntária, os funcionários que quisessem contribuir com as páginas de conteúdo deveriam fazê-lo com suas contas de voluntário, enquanto deveriam utilizar a conta institucional (normalmente com o nome terminado em “(WMF)”) facilitando a identificação pela comunidade) para debater atividades nas quais estivesse atuando remuneradamente pela Fundação. Com meu usuário “HAndrade (WMF)” realizei mais 1612 edições, sendo a maioria delas no Meta Wiki ³⁷ e 36% na Wikipédia em português.³⁸ Destas edições, 11 foram feitas por distração em verbetes, acreditando estar logado com a conta de voluntário.³⁹

Nestes anos em que trabalhei para a Fundação, atuei tanto auxiliando as comunidades lusófonas a desenvolver análises de dados para se conhecerem e testarem hipóteses, como também engajando voluntários técnicos para o desenvolvimento de ferramentas demandadas pelas comunidades locais. Estive assim imerso nas con-

³⁵<https://www1.folha.uol.com.br/fsp/tec/34745-wikipedia-abrira-seu-1-escritorio-no-brasil.shtml>

³⁶Paralelamente foram realizados projetos similares na Índia e no MENA (sigla em inglês para Oriente Médio e Norte da África), regiões que foram mapeadas pela Fundação como apresentando uma baixa relação de editores/leitores, apresentando assim potencial para um rápido engajamento de novos voluntários.

³⁷Meta Wiki é uma wiki do Movimento Wikimedia onde são criadas páginas sobre o próprio movimento. Lá moram planejamentos, acompanhamentos e relatórios de atividades de “outreach” realizadas.

³⁸Dados disponíveis em [https://xtools.wmflabs.org/ec/pt.wikipedia.org/HAndrade%20\(WMF\)](https://xtools.wmflabs.org/ec/pt.wikipedia.org/HAndrade%20(WMF)), acessados em 03 de março de 2020.

³⁹É comum funcionários da WMF trabalharem com dois navegadores abertos, mantendo logada em um deles sua conta institucional e no outro sua conta de voluntário.

trovérias da Wikipédia em português com disponibilidade, intensidade e dedicação muito maiores do que nos tempos de voluntário. Esta vivência permitiu-me conhecer densamente o movimento e seus softwares, estruturas de dados, espaços de decisão e dinâmicas de governança. Tal experiência prévia serviu-me como um enorme e valioso mapa para navegar pelos espaços necessários para realizar a pesquisa para esta dissertação, que com certeza não teria sido desenvolvida da mesma maneira por um pesquisador recém chegado ao mundo Wikimedia.

1.3.2 Para quem escrevemos?

A pesquisa desta dissertação vislumbra dois públicos-alvos de possíveis interessados: 1) usuários engajados na governança da Wikipédia; 2) pessoas comprometidas com a realização de atividades para a atração de novos editores.

Ao mapear processos de tomada de decisão e expor as decisões automatizadas, tomadas por sistemas como o software MediaWiki e por robôs patrulhadores, este texto oferece a leitores wikipedistas experientes a oportunidade de refletir sobre a constatação de que a Wikipédia tem regras duras, muitas vezes nem conhecidas de sua própria comunidade, e que tendem a se naturalizar através de implementações automatizadas em software.

Olhamos para o histórico de tomadas de decisão da comunidade considerando a *“indeterminação do passado, que (...) é a ideia de que o passado depende do presente e de como se reinterpreta hoje o que aconteceu ontem, sendo estas revisões verdadeiros esquemas de (re)organização do mundo”* (Feitosa, 2010, p.23). Assim, sabendo que *“estamos constantemente revisando nosso conhecimento sobre o passado à luz de novos desenvolvimentos do presente”* (Bowker e Star, 2007, p. 40), não tomaremos o dito senso comum da comunidade como verdade definitiva e recriaremos histórias com os enredamentos que cruzarem o caminho da pesquisa.

Com esse movimento, espera-se oferecer aos membros da comunidade uma leitura que contribua com momentos de criação de novas regras, com em discussões sobre aplicações de normas vigentes e com casos de definição de exceções.

Concomitantemente, ao descrever detalhadamente a realização de editatonas (eventos de introdução de novatos à escrita wikipédica, amplamente explicada no capítulo 3), expomos resultados e descrevemos situações de conflito e suas eventuais resoluções, também fazendo desta dissertação uma possível referência para extensionistas do Movimento Wikimedia envolvidos na organização de atividades de engajamento de editores novatos.

Também podem ser citados como potenciais interessados nesta dissertação os pesquisadores da área dos Estudos de Ciências-Tecnologias-Sociedades (CTS)⁴⁰, que já nas seguintes páginas encontrarão um estudo de caso que não só lança mão de metodologias CTS como também encontra e descreve práticas de produção de conteúdo com algumas similaridades à produção científica, tão estudada por esta área.

Ademais, ciente das diversas experiências desagradáveis sofridas por professores e pesquisadores ao tentarem editar a Wikipédia (são incontáveis os relatos de situações análogas às das cenas que abrem este trabalho), espera-se que esta pesquisa possa demonstrar para leitores não-wikipedistas que a Wikipédia não é “gratuitamente cruel” com novatos, provendo uma oportunidade para que estes possam compreender a origem e funcionamento das barreiras encontradas em suas tentativas de edição, e assim aprendam possibilidades de buscar desvios e composições em suas futuras disputas pela construção de conhecimento em wikis.

⁴⁰Optamos por esta forma de grafia para nos referenciar ao nosso campo de pesquisa, que pode ser encontrado em diferentes variações em outras obras. Bruno Latour, propôs sobre os ‘*Science Studies*’, ainda em 1987, que “Nunca encontrei duas pessoas que estivessem de acordo quando ao significado do campo de estudo chamado “ciência, tecnologia e sociedade”; na verdade, raramente vi alguém que concordasse quanto ao nome ou quanto à própria existência do campo!” (Latour, 1987, p.25)

1.3.3 Aliados da pesquisa

O presente estudo somente se tornou possível pelo enredamento de diversos aliados que se interessaram e tiveram agência direta em atividades imprescindíveis para o trabalho. A começar por membros da Wikipédia, fossem administradores, editores ou desenvolvedores de ferramentas, que foram entrevistados e compartilharam seus conhecimentos e percepções sobre o funcionamento das comunidades wikipédicas.

Posteriormente, pude contar também com a ajuda de meus colegas da linha de pesquisa em Informática e Sociedade do Programa de Pós Graduação em Engenharia de Sistemas e Computação (PESC) da COPPE-UFRJ, que mobilizaram redes engajadas em seus trabalhos de campo para realizarmos editatonas. E, por fim, com as pessoas que participaram das editatonas, dispostas a editar a Wikipédia, gerando não simplesmente conteúdos enciclopédicos, como também propiciando observações de campo e inferências em bases de dados sobre suas ações.

Seguindo os preceitos da Teoria Ator-Rede, devemos considerar não humanos como atores com tanta agência e relevância como os humanos. Robôs, softwares, bancos de dados e demais elementos não são meros apetrechos neutros manuseáveis por humanos, porém participam ativamente da construção e estabilização de novos atores-redes, tanto quanto os humanos. Como propõe Arthur Leal⁴¹ (2015, p. 2), “*na Teoria Ator-Rede de Bruno Latour (...) o conhecimento é tomado como articulação entre diversos atores (humanos e não humanos) e não representações distanciadas e controladas entre observadores e observados*”. Humanos e não-humanos apresentam-se para a sociedade como entidades que se definem a partir de enredamentos e estabilizações precárias, e devem ser igualmente compreendidos como atores-redes que são ao mesmo tempo representantes e representados.

Essa pesquisa jamais teria sido possível sem a colaboração e estabilização de atores não humanos, que foram arregimentados para o trabalho e passaram a compor a rede que sustenta a investigação. Conforme já mencionado, esses atores são

⁴¹Professor do Instituto de Psicologia e do Programa de Pós-Graduação em História das Ciências e das Técnicas e Epistemologia (HCTE) da UFRJ.

portadores de agência e não são neutros, assim seu enredamento no trabalho não é uma mera questão de retirar da prateleira os objetos desejados e os utilizar. Existem negociações feitas com cada um deles, que se apresentam como porta-vozes de determinadas redes, para que sejam levados a fazer parte da rede que sustenta o trabalho. Todo esse processo de negociação, interessamento⁴² e composição é, sempre que possível, explicitado e retratado ao longo do texto.

Para dar materialidade aos enredamentos anunciados, o presente trabalho realizou inferências diretas sobre as bases de dados da Wikipédia, observando metadados relacionados à atividade dos usuários no site, de onde pode-se inferir informações como números edições, históricos de reversões e perfil de atividades de usuários. Esta abordagem foi possível graças à característica da Wikipédia de manter praticamente todos os seus metadados históricos abertos⁴³, e à disponibilização pela comunidade Wikimedia⁴⁴ de ferramentas livres de análise de dados como o PAWS⁴⁵ e o Quarry⁴⁶⁴⁷.

Seguindo os preceitos de compartilhamento de conhecimento reproduzível, todas as queries (consultas feitas a banco de dados) realizadas durante a pesquisa estão detalhadas com referências para seu código fonte na ferramenta *Quarry*, onde as mesmas podem ser novamente executadas a qualquer momento para obtenção de resultados mais recentes. Desta forma, futuros pesquisadores que desejem enredar

⁴²O termo é utilizado com o sentido de sustentar algo esperando uma vantagem. No inglês e no francês os termos “*interest*” e “*intéressement*” apresentam ambiguidade com a palavra “juros”, sentido esse que é necessariamente traído na tradução para o português.

⁴³São mantidos em sigilo apenas os e-mails e endereços de IP dos usuários registrados. Mais informações sobre a política de privacidade do Movimento Wikimedia podem ser encontradas em <https://transparency.wikimedia.org/privacy.html>.

⁴⁴Wikimedia é um movimento de criação colaborativa de conteúdos livres do qual a Wikipédia faz parte.

⁴⁵PAWS é uma ferramenta que oferece ao usuário a possibilidade de rodar scripts Python junto aos servidores Wikimedia. Mais informações em <https://www.mediawiki.org/wiki/PAWS>.

⁴⁶Quarry é uma ferramenta que permite a escrita, execução e compartilhamento de buscas SQL nos bancos de dados dos projetos Wikimedia. Mais informações em <https://meta.wikimedia.org/wiki/Research:Quarry>.

⁴⁷Todas as queries (consultas feitas a banco de dados) realizadas durante a pesquisa estão detalhadas em referências com link para a ferramenta Quarry, onde as mesmas podem ser novamente executadas a qualquer momento para obtenção de resultados mais recentes.

estes elementos de nossa pesquisa terão acesso facilitado à sua materialização, em uma ferramenta propícia para a realização de construções de dados.

Também cabe destacar que os dados em nossa pesquisa não foram tomados como coisas “dadas”, encontradas neutras e prontas na natureza para só então serem vítimas das subjetividades da prática humana que adiciona parcialidades às informações produzidas a partir dos dados. Não nos filiamos a teorias que acreditam em uma “Pirâmide do Conhecimento”, com dados na base, apoiando informações, que sustentam conhecimento e no topo uma camada de sabedoria (Ackoff, 1989). Essa imagem pressupõe que “*dados podem ser usados para criar informação, informações pode ser usada para criar conhecimento, e conhecimentos pode ser usado para criar sabedoria*” (Rowley, 2007, p. 164), e assim o dado é visto como o alicerce que sustenta tudo e não é criado por nada, sendo necessariamente uma entidade pré-existente encontrada pronta na natureza.

Ao contrário, entendemos que todo dado também é um ator que se compõe a partir do acordo entre objetos, instrumentos de mensuração, sistemas padronizadores de medidas, pesquisadores, centrais de cálculo, usuários, ferramentas de armazenamento e demais elementos que aparecerão caso a caso. “*Em outras palavras, a sequência lógica tradicional 'dado, informação, conhecimento, sabedoria' é, na prática, uma construção. Sequer o 'dado' desta sequência lógica é objetivo, simplesmente oferecido ou observado. Pode-se dizer que não há nada dado, tudo é construído. O dado não é uma dádiva, mas sim fruto de uma construção. Desta forma, pode-se pensar em bancos de dados como bancos de negociações*” (Feitosa, 2010, p.171-172).

Assim, sabendo que “*o dado não é uma dádiva*”, compreendemos que quando desenvolvemos softwares que calculam indicadores, estamos a todo momento realizando escolhas, e decretando enquadramentos que necessariamente geram transbordamentos. Com isso em mente, e seguindo a preocupação apontada por Rodrigo Primo, que entende “*(...) ser fundamental falar da construção dos dados em oposição às teorias mais tradicionais do conhecimento que definem dados como sendo algo objetivo*” (Primo, 2017, p.64), buscamos sempre detalhar quais dilemas foram

enfrentados e quais enredamentos foram necessários para a criação de cada índice trabalhado ao longo da pesquisa, garantindo não só maior transparência ao leitor, como também de certa maneira, sujeitando-nos de forma reflexiva ao mesmo método de pesquisa que utilizamos para observar o tema investigado.

Extraír de um banco de dados algo como “o número de usuários ativos” pode parecer algo trivial a um primeiro olhar, mas na prática não é uma tarefa óbvia e objetiva. Afinal, quantas edições em qual período de tempo devem ser consideradas suficientes para representar a atividade de um usuário? E essas edições, podem ser feitas em qualquer local do site ou somente devem ser contadas se feitas em páginas de verbetes enciclopédicos? O tamanho das edições conta? Um usuário que fez 10 edições adicionando uma categoria em 10 verbetes diferentes em cinco minutos estaria mais ativo que outro que fez apenas uma edição, mas que adicionou 10 parágrafos e uma imagem a um verbete? E o que fazer com edições que tenham sido removidas? Elas não estarão disponíveis publicamente para consulta, mas o usuário que as realizou não estava ativo no momento em que as salvou?

Para o exemplo acima, de criação do indicador “usuários ativos”, a comunidade Wikimedia, ao longo do tempo, vem estabilizando um enquadramento que o delineia, e que hoje é aceito de forma razoavelmente estável, seguindo os critérios apontados na área de pesquisa do Meta Wiki⁴⁸, tornando-se ponto de passagem obrigatória (Latour, 1987) para comentários e estudos sobre a atividade nas comunidades Wikimedia. Porém, algumas outras definições que nos interessam não são tão consensuais assim, como, por exemplo, os casos de vandalismo. Existe um contínuo debate sobre como construir esta informação nos bancos de dados, sem que até hoje uma proposta tenha enredado aliados suficientes para se estabilizar. Assim, ao “observarmos” este dado também o estaremos criando, reforçando algumas formas de enxergar as comunidades Wikimedia e descartando outras.

⁴⁸https://meta.wikimedia.org/wiki/Research:Wikistats_metrics , visitado em 09 de março de 2020.

Por fim, não podemos deixar de citar como grandes aliados não humanos deste trabalho o acesso quase total e irrestrito ao histórico de discussões e espaços de tomada de decisão do movimento Wikimedia, onde são ocultadas apenas as raras edições que foram excluídas⁴⁹ e informações que poderiam ferir a privacidade de seus usuários cadastrados, como endereço IP de acesso e e-mail. Como já pontuado por (Scacchi, 2010, p. 318) “O código-fonte, artefatos e repositórios online de projetos de software livre são fontes de dados disponíveis de maneira pública em uma escala, diversidade e complexidade que não estava previamente disponível para a pesquisa de Engenharia de Software”. Com isso, todo o processo de construção de dados é bastante facilitado, pois o pesquisador tem independência e liberdade no “acesso direto aos dados”. Acesso este que, obviamente, será mediado por ferramentas e escolhas pretéritas, que são estruturantes e padronizadoras.

Mas, mesmo feita esta importante ressalva de que não existe “acesso direto e neutro” ao dado sem mediação, cabe pontuar que habitualmente os acessos a dados de comportamento de usuários em demais plataformas online se dá através de camadas de abstração muito mais volumosas, seja de ferramentas, bancos de dados, políticas de privacidade, NDA⁵⁰ assinados, acordos de cooperação, APIs⁵¹, segredos industriais, etc. Assim, dada prática corriqueira de acesso nada facilitado aos dados, pesquisar a Wikipédia é a experiência mais independente de intermediários que um pesquisador interessado em comunidades *online*, com volume massivo de usuários, pode dispor.

⁴⁹No MediaWiki uma edição excluída some do histórico de edições. Isso somente acontece em casos que a edição possa implicar em problemas legais. Via de regra, edições indesejadas são revertidas mas não excluídas, com seu conteúdo desaparecendo da versão apresentada ao leitor na página principal do verbete, mas se mantendo disponível para consulta no histórico de edições.

⁵⁰Do inglês Non-Disclosure Agreement, é um acordo de confidencialidade onde o pesquisador tem limitadas as possibilidades de divulgação dos dados estudados.

⁵¹Do inglês *Application Programming Interface*, são interfaces automatizadas para intercâmbio de dados entre sistemas.

1.4 Como fizemos?

O objetivo central desta pesquisa é abrir a caixa-preta do discurso naturalizado de que “qualquer um pode editar”, e verificar como ele se constrói e se sustenta na materialidade cotidiana da Wikipédia. Utilizamos o termo caixa-preta conforme definido por Bruno Latour (1987, p. 4), como algo sobre o qual “*não é preciso saber nada, a não ser o que nela entra e o que dela sai*”. Assim, para abrir esta caixa-preta, não nos bastará apenas olhar para as funcionalidades colaborativas do software e para os grandiosos números de produção de conteúdo. Como Latour, que ao estudar a construção de fatos e artefatos, diz que “*nossa entrada no mundo da ciência e da tecnologia será pela porta de trás, a da ciência em construção, e não pela entrada mais grandiosa da ciência acabada*” (1987, p. 6), analogamente fizemos a mesma entrada com a Wikipédia, nos ocupando de estudar não seus verbetes prontos, mas o funcionamento cotidiano de suas engrenagens de produção desses verbetes. Assim, não estudamos “*as coisas 'em si', mas as coisas 'entre si'. Mais importante que as coisas 'nelas mesmas', são suas relações, suas associações*” (Feitosa, 2010, p. 13).

O conceito de caixa-preta, como definido por Latour, é um dos elementos centrais dos Estudos de Ciências-Tecnologias-Sociedades (CTS) que suportam esta pesquisa. Originado na cibernética, o conceito é empregado como uma representação de uma entidade que recebe uma entrada e fornece uma saída, devendo-se assumir que funciona perfeitamente para seu propósito, sendo desnecessário preocupar-se com seu funcionamento interno. Latour então utiliza este termo para falar de verdades científicas e artefatos tecnológicos que se naturalizam e são aceitos sem controvérsias. Assim, abrir uma caixa-preta, seria o movimento de entender como os fatos e artefatos foram construídos (Latour, 1987, p.31). É exatamente neste sentido que utilizaremos o termo ao longo da pesquisa.

A tentativa de entender o funcionamento da enciclopédia com o ferramental metodológico dos Estudos CTS, eleito como balizador desta pesquisa, levou a não observá-la como algo estanque, mas como um organismo vivo, em fluxo. Assim, para

entender as dinâmicas da comunidade wikipedista, o presente trabalho foi conduzido com duas abordagens complementares: “de dentro para fora” e “de fora para dentro”. A primeira configurada pelos processos de tomada de decisão e naturalização de regras na Wikipédia em português, e a segunda pela chegada de editores novatos e as barreiras enfrentadas por eles.

Em ambas as abordagens de pesquisa, utilizamos ferramentais tanto de pesquisas qualitativas como quantitativas, acompanhando densamente trilhas de discussões, históricos de decisões e alterações em ferramentas automatizadas com o olhar próximo e míope de uma formiga – trocadilho usado por Latour, dado que a sigla em inglês para Actor-Network Theory (ANT) tem o mesmo nome do inseto -, ao mesmo tempo em que nos ocupamos de observar quantitativamente suas repercussões e implicações em todo o ecossistema da enciclopédia, com o olhar abrangente e amplo de uma águia.

Dando sequência a apresentação do arcabouço metodológico da pesquisa, é lançada mão da Teoria Ator-Rede (TAR), utilizada para tratar dos enredamentos e estabilizações de fatos científicos e artefatos tecnológicos. Sabemos que fatos e artefatos têm sua própria dinâmica de construção (Fleck, 2010), mas o caso de artigos na Wikipédia se aproxima bastante dessa dinâmica, e os estudos sobre a construção de textos científicos caem como uma luva para estudos de escritas enciclopédicas. Como diz Esteves (2014, p.102), “*a Teoria Ator-Rede propôs definir a factualidade de uma alegação não em termos de uma suposta veracidade intrínseca, mas nos termos de sua resistência aos ataques que ela venha a sofrer. A analogia com a Wikipédia é clara. Latour parecia descrever a verificabilidade nessa passagem de Ciência em ação: ‘E a que resiste [a realidade]? Aos testes de força. Se, numa dada situação, nenhum dissidente for capaz de modificar a forma de um novo objeto, então é isso, é realidade, ao menos enquanto os testes de força não forem modificados’* (Latour, 1987, p.93)”. Neste caso, ou seja, uma vez cessadas provisoriamente as controvérsias, os especialistas e os laboratórios não estão imersos nas controvérsias pela escrita da

realidade, mas os editores da enciclopédia assumem o papel de seus porta-vozes e a disputa, apesar de deslocada, segue dinâmicas similares.

Assim como o fazer da ciência, a escrita da Wikipédia também segue um “*caminho muito estranho porque é invisível quando tudo vai bem*” (Latour, 2010, p.44). Porém, quando existem divergências entre editores, suas redes de aliados que sustentam verbetes instáveis tornam-se visíveis, e publicações científicas, relatórios da ONU, notícias de jornais e demais fontes são arregimentadas por wikipedistas para defender uma versão do texto do verbete. A busca por aliados mais poderosos para reforçar uma posição dá a impressão de se assemelhar ao que ocorre na tecnociência a tal ponto que a seguinte passagem de Latour (2010, p.48), sobre a estrutura textual de publicações científicas poderia muito bem ter sido escrita sobre verbetes da Wikipédia: “*a presença ou ausência de referências, citações e notas de rodapé é um sinal tão importante de que o documento é ou não sério que um fato pode ser transformado em ficção ou uma ficção em fato apenas com o acréscimo ou a subtração de referências*”.

Nos moldes de um “A vida da Wikipédia como ela é”, esta pesquisa se apoiará sempre que possível em relatos de casos concretos do cotidiano da enciclopédia que demonstrem a não trivialidade de enquadramentos e fronteiras estanques, colocando uma lupa sobre situações de panes, transbordamentos e recomposições. Pois afinal, são nesses momentos em que as caixas-pretas tornam-se nada óbvias. O seu processo de estabilização (ou não), que permitirá a existência de momentos posteriores estáveis de funcionamento, é exatamente o ponto de interesse da pesquisa. Como ensina Feitosa (2010, p.9), “*um fazer ou estudar tecnologia comprometido em evidenciar as decisões tecnopolíticas relevantes para certos coletivos, deve tentar entender e explicar a relação entre artefatos e esses coletivos, ou seja, deve tentar explicar como as coisas ditas técnicas e as demais entidades (humanas e não humanas) se relacionam, com o fim, inclusive, de indicar caminhos a serem seguidos ou evitados no fazer tecnologia*”.

Se para todo enquadramento existe um transbordamento (Callon, 1998), é exatamente nas bordas onde se encontra nosso interesse de estudo. Na definição não trivial, maleável e instável de fronteiras, onde cotidianamente narrativas são configuradas e reconfiguradas no ecossistema da enciclopédia. Um exemplo prático que podemos brevemente citar, para ilustrar ao leitor o local de definição de fronteiras que nos interessa, é a controvérsia em torno da política editorial de verificabilidade da Wikipédia lusófona. Ela enuncia que *“pessoas lendo e editando a enciclopédia podem checar se a informação provém de uma fonte confiável. A Wikipédia não publica pesquisa inédita; todo seu conteúdo é determinado pela informação previamente publicada ao invés de se basear apenas nas opiniões, crenças e experiências de seus editores. Mesmo se você tem certeza de que algo é verdadeiro, isto deve ser verificável através das fontes da informação antes de você adicioná-lo”* (WIKIPÉDIA-PT, *“Wikipédia:Verificabilidade.”*, 27 de ago. de 2019).

Mesmo que aparentemente formulada de forma “clara” e “direta”, esta regra tem suas fronteiras de aplicação constantemente movimentadas por seus usuários, que disputam incessantemente contornos entre noções de conformidade, bom senso, respeito e qualidade.

No contexto desta disputa foi criado, em 2011, o ensaio *“Você não precisa citar que o céu é azul”*. Dissertando sobre a política de verificabilidade, afirma que *“muitos editores não entendem corretamente a política de citação, e veem nela um mecanismo para obrigar, consolidar ou deixar dúvidas sobre um ponto de vista em particular em uma disputa, ao invés de usá-la apenas para validar a informação da Wikipédia. Isto acaba gerando diversas formas de comportamentos desestabilizadores que devem ser evitados”* (WIKIPÉDIA-PT, *“Wikipédia:Você não precisa citar que o céu é azul”*, 18 de jan. de 2018).

Logo após criado, o ensaio viu sua página de discussão ser palco de um acalorado debate, com mais de 46 mensagens feitas por 17 diferentes usuários, variando de discordâncias enfáticas a apoios ao ensaio ser tornado uma política oficial. As discordâncias ganharam robustez com a publicação de outro ensaio, em 2013, intitulado

“*É preciso citar que o céu é azul*”. Neste novo ensaio, defende-se que “*alguns editores podem disputar factos*⁵² *aparentemente simples e óbvios. Até mesmo a afirmação de que ‘o céu é azul’ pode ser questionada porque o céu muito frequentemente tem cores diferentes, e todas as informações prováveis de vir a ser disputadas precisam de fontes*” (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:É preciso citar que o céu é azul*”, 18 de jan. de 2018). O ensaio ainda acrescenta que o verbete “*Céu*”, desde 2008, apresenta como legenda de sua figura principal (figura 1.6) o seguinte texto: “*quando visto de uma certa altitude, como de um avião, o céu varia de cor*” (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Céu*”, 8 de jun. de 2008).



Figura 1.6: Imagem que ilustra o verbete “Céu” desde 2008.

Seguindo esta linha argumentativa, o ensaio conclui com as seguintes palavras: “*Só porque uma coisa a si lhe parece óbvia, não significa que seja óbvia para toda a gente. Construa artigos unicamente a partir de fontes fiáveis de autoridades no assunto e cite essas fontes*” (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:É preciso citar que o céu é azul*”, 18 de jan. de 2018).

⁵²Os textos da Wikipédia lusófona podem ser escritos em qualquer das diversas versões do português. Optamos por manter a grafia original das passagens transluídas e não as adaptar para o português brasileiro quando escritas em outra forma do idioma.

Os ensaios apresentam em seu início fotos do céu buscando sustentar seu ponto de vista (figura 1.7), mas a suposta prova documental de seu ponto não é suficiente. Ambos estão marcados com a predefinição “Ensaio contestado”, que anuncia em uma caixa no topo das páginas de ambos ensaios: “**Atenção:** *Esta página contém um ensaio da Wikipédia que é seguido por parte dos seus editores, mas é contestado por outro grupo de editores*”⁵³ (WIKIPÉDIA-PT, “Predefinição:Ensaio contestado”, 22 de abr. de 2015). Ou seja, mesmo o primeiro ensaio tendo sido criado em 2011 e o segundo em 2013, até hoje, em 2020, nenhum deles foi reconhecido como uma política oficial da Wikipédia em português, e ambos contam com correigionários que convivem na enciclopédia com práticas antagônicas de aplicação da política de verificabilidade.

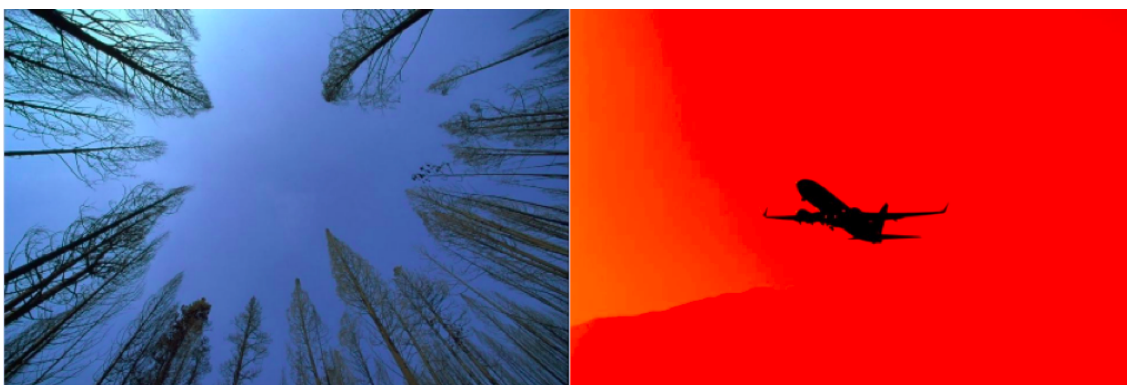


Figura 1.7: Imagens que ilustram os ensaios que debatem as fronteiras de aplicação da política de verificabilidade.

Situações como a relatada levaram nossa pesquisa a se interessar tanto pelos enredamentos que configuram a governança cotidiana da enciclopédia como pela forma que orientações nada triviais, como a demonstrada, podem se tornar barreiras no caminho de novos usuários que não tenha a experiência requerida para realizar devidos desvios para poderem editar.

A forma como a ambivalência de nossa pesquisa aqui citada se desenvolveu e foi implementada é então detalhada na seção a seguir.

⁵³Grifos do original.

1.4.1 De dentro para fora e de fora para dentro

A trajetória de nossa pesquisa começou em 2017, com o plano de dar sequência a um dos trabalhos futuros propostos pela tese de Bernardo Esteves⁵⁴ e investigar ferramentas de mapeamento e cartografia de controvérsias na Wikipédia. Em nosso esforço inaugural neste caminho foi produzido um primeiro artigo, “*Controvérsias na Wikipédia lusófona: pode o olhar CTS ser apoiado por ferramentas quantitativas?*”, apresentado no *International Wikipedia Scientific Conference* (IWSC), que se propôs a “*revisar esforços prévios de mapeamentos de controvérsias na Wikipédia e analisar o funcionamento da ferramenta Contropedia, explicitando suas funcionalidades e a utilizando para observar algumas controvérsias, a fim de entender como ferramentas quantitativas podem apoiar estudos de controvérsias que utilizem abordagens CTS*” (Andrade, 2017, p.1).

Após este primeiro resultado de nosso projeto de pesquisa, passamos a estudar *in loco* diferentes práticas de escrita na Wikipédia, suas barreiras e resultados obtidos, com ênfase em possíveis peculiaridades da Wikipédia em português.

Esta nova abordagem se materializou em uma apresentação feita no 6º Simpósio Nacional de Ciência, Tecnologia e Sociedade (ESOCITE.BR), intitulada “*Histórias das ciências para todos: uma prática de escrita biográfica na Wikipédia em português*”, onde é “*lançado um olhar CTS sobre a escrita de conteúdos enciclopédicos relacionados aos estudos de Ciências-Tecnologias-Sociedades, descrevendo três cenas de edição da Wikipédia acontecidas no contexto de uma disciplina de pós-graduação, cada qual com objetivos, enredamentos, desvios, alistamentos e resultados bem distintos*” (Andrade, 2017).

No desenvolvimento das duas abordagens de pesquisa abertas foi possível observar que o onipresente discurso de que “*todos podem editar*” não se mostrava na

⁵⁴ “(...)os resultados deste trabalho também poderiam ser explorados com a cartografia de controvérsias, método de visualização das forças em oposição nas controvérsias proposto por pesquisadores alinhados com a Teoria Ator-Rede (Venturini, 2010;2012). As duas abordagens – um tratamento estatístico de maior escopo e a visualização com a cartografia de controvérsias – são duas perspectivas possíveis de desdobramento deste trabalho no futuro em parceria com outros pesquisadores.” (Esteves, 2014, p.296)

prática tão óbvio como colocado pela comunidade, e o interesse por sua exploração passou então a figurar como tema central da investigação desta dissertação. Este movimento se soma à leitura da dissertação “*O discurso do global nas comunidades de software livre: estudo de caso do WordPress*”, defendida por Rodrigo Primo no Programa de Engenharia de Sistemas e Computação da COPPE/UFRJ, em 2017, a qual problematiza o discurso de adesão e representatividade global da comunidade que desenvolve o Wordpress, CMS⁵⁵ mais utilizado do mundo. Sua problematização é construída a partir do estudo das dinâmicas de funcionamento e organização interna do Wordpress. Percebemos então que nosso estudo não deveria se ocupar diretamente das controvérsias presentes na escrita de verbetes, e sim nas controvérsias que as precedem, onde políticas editoriais, regras de atuação e sistemas automatizados são interessados⁵⁶ (Callon, 1986) e posteriormente “caixapretados”.

Assim, inspirados pelos caminhos trilhados por esses dois trabalhos - a tese e a dissertação, percebemos que a investigação proposta precisaria ser trilhada por duas abordagens de pesquisa distintas, uma que chamaremos “de dentro para fora” e a outra “de fora para dentro”.

Na abordagem “de dentro para fora”, apresentada no capítulo 2 desta dissertação, seguimos usuários experientes envolvidos na governança da enciclopédia e em seus processos de decisão e ação, a fim de observar a materialidade das práticas que dão gênese aos metadados tão utilizados pelos estudiosos de controvérsias aqui já citados. São apresentados aos leitores detalhes do fazer da governança da Wikipédia em português, passando por: seus processos de criação de regras; suas estratégias para garantir seu padrão de qualidade; seu software MediaWiki e seus filtros de edição, captchas e listas brancas e negras; sua relação com as comunidades globais e sua gestão dos servidores.

⁵⁵Do inglês Content Management System, são sistemas de publicação e gerenciamento de páginas online.

⁵⁶Utilizamos na pesquisa o termo “interessar” da mesma forma que Callon, significando a prática de enredar actantes de forma que os mantenham como aliados estáveis.

Já a abordagem “de fora para dentro”, apresentada no capítulo 3 desta dissertação, segue editores recém-chegados à prática de escrita wikipédica, e as barreiras enfrentadas por eles, enquanto tentam colaborar com a comunidade. Nesta abordagem da pesquisa são mapeadas traduções e negociações feitas para tornar o conteúdo dos novatos aceitável pela comunidade. Esta abordagem da pesquisa observa as atividades de *outreach* do Movimento Wikimedia, mais especificamente as maratonas de edição. Para tal esforço realizamos nossas próprias editatonas, podendo assim seguirmos bem de perto as dinâmicas vivenciadas por usuários novatos participando destas atividades de edição da Wikipédia.

Ambas as abordagens foram apoiadas tanto por uma análise quantitativa, através da utilização de softwares que acessam os bancos de dados abertos da enciclopédia e analisam padrões e comportamentos, como também por pesquisas de campo, através de leituras de históricos de discussão e entrevistas com administradores da Wikipédia. A execução destas abordagens de pesquisa então passa a ser detalhada por esta dissertação nos capítulos a seguir.

Notas de tradução do capítulo

- i. Tradução livre do original em inglês: “*even stronger focus on really big world-changing ideas: memes and dreams from the intersecting worlds of science, architecture, technology, business and nonprofit, global creativity and local ingenuity*”.
- ii. Tradução livre do original em inglês: “*Imagine a world in which every single person on the planet is given free access to the sum of all human knowledge. That’s what we’re doing.*” Optamos por traduzir “*free*” como livre/gratuito pois ambos os sentidos estão presente no uso da palavra neste contexto.
- iii. Tradução livre do original em inglês: “*Imagine a world in which every single human being can freely share **in** the sum of all knowledge. That’s our commitment*”. Destacamos o uso do “*in*” após o “*share*”, que passa uma ideia de compartilhamento ativo e por dentro, que é perdida em nossa tradução para o português.

Capítulo 2

De dentro para fora

*“A toda hora,
a todo momento
De dentro pra fora
...”*

Walter Franco

Na abordagem “de dentro para fora”, nossa pesquisa segue usuários experientes envolvidos na governança da enciclopédia e de seus processos de decisão e ação, aproximando-nos da materialidade das práticas que geram os metadados tão utilizados já prontos pelos estudiosos de controvérsias na Wikipédia. Serão apresentados ao leitor detalhes do fazer da governança da Wikipédia em português, passando por seus processos de criação de regras, suas estratégias para garantir seu padrão de qualidade, seu software MediaWiki e seus filtros de edição, captchas e listas brancas e negras e sua relação com as comunidades globais.

Como anunciado no capítulo anterior, esta frente de pesquisa foi apoiada tanto por uma abordagem quantitativa, através da utilização de softwares que acessam os bancos de dados abertos da enciclopédia e analisam padrões e comportamentos, como também por pesquisas de campo, através de leituras de históricos de discussão e entrevistas com editores experientes administradores da Wikipédia.

2.1 Era uma vez uma enciclopédia colaborativa

A origem da Wikipédia e a tradição enciclopedista já foram contadas diversas vezes e de diferentes formas por vários pesquisadores, e de sorte que nesta dissertação não refaremos estes esforços.¹ Em nossa análise nos interessamos pelo movimento presente do fazer da Wikipédia que, segundo Jankowski (2013), é caracterizada pela colaboração, co-construção, cooperação, confiança na comunidade e construcionismo, em oposição à tradição enciclopedista, que se baseia nos valores epistêmicos de utilitarismo, organização sistêmica, autoridade, confiança em especialistas e consistência.

Esta diferenciação de valores pode ser vista como uma ruptura que se sustenta a partir da “*produção colaborativa feita por editores voluntários. Não há um projeto norteando seu desenvolvimento. Os artigos são criados e dimensionados conforme o desígnio dos colaboradores (...). Ela parece romper, portanto, com o modelo de produção de conteúdo confiada a especialistas, predominante no enciclopedismo pelo menos desde a Encyclopédie*” (Esteves, 2014, p.61)². Segundo Demo (2009), essa “*conclamação à sociedade em geral para produzir conhecimento*” é algo nunca antes visto, pois “*produzir conhecimento sempre foi atividade reservada, preservada, censurada (Shattuck, 1996. Rescher, 1987), tendo como patrulheiros os especialistas e as entidades que os abrigavam.*” (Demo, 2009, p.2).

A conclamação apresenta resultados visíveis em números: hoje, a auto-intitulada “*enciclopédia livre, que qualquer um pode editar*” é o décimo-quinto site mais visitado do mundo (Alexa, 2022), contando com enciclopédias em 303 idiomas diferentes. Cabe destacar que, ainda que traduções sejam permitidas, cada enciclopédia tem sua escrita feita de forma independente (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Sobre a Wikipédia*”, 19 de mar. de 2019) com políticas editoriais e regras de convivência que

¹Ao leitor que desejar se aprofundar na origem do enciclopedismo, recomendamos a leitura do capítulo “O enciclopedismo de Plínio a Jimmy Wales”, em (Esteves, 2014).

²“A Encyclopédie se distinguiu de outras obras de caráter enciclopédico que a precederam pelo projeto político que a norteou[...] O projeto refletiu e ao mesmo tempo fortaleceu o ideal iluminista de valorização da ciência e da razão em detrimento da religião e outras formas de dogmatismo. (Esteves, 2014, p.44)”

podem variar de acordo com as comunidades locais. (Marques e Louvem, 2013). Ao final de 2019, suas 303 versões diferentes somadas apresentavam cifras impressionantes: mais de 40 milhões de verbetes, 400 mil editores ativos por mês e 500 milhões de visitantes únicos também por mês. (Wikimedia, 2019)

Em meio a tantos verbetes, visitantes e editores, é interessante notar a dificuldade da Wikipédia em se definir. Buscando sua identidade, a comunidade prefere usar a negação do que a afirmação. Em momentos de ruptura e conflito, aparenta ser mais fácil falar o que não se é do que o que se é. Tal qual certas pinturas nas quais a figura é revelada a partir da construção do fundo, na página “*O que a Wikipédia não é*” a comunidade lusófona pinta seus transbordamentos apresentando 20 seções textuais, cada uma dedicada a versar sobre algo que deve estar fora de seu enquadramento. Começando por não ser uma “*enciclopédia impressa*”, deixando claro no caminho “*não ser um consultório médico*” nem “*um campo de batalha*”, e concluindo com a afirmação de que “*não é uma sociedade secreta*”. (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:O que a Wikipédia não é*”, 10 de abr. de 2020).

A construção de “o que a Wikipédia não é” mobiliza muito mais a comunidade do que dizer para o mundo afirmativamente o que ela é. A página “Sobre a Wikipédia”, com link em destaque na página principal da Wikipédia em português, tem um conteúdo bem mais tímido que sua contraparte refutante, contando com quatro seções que totalizam 5.889 bytes, desenvolvidos em 215 edições feitas por 134 editores distintos³. Enquanto isso, a página sobre seus transbordamentos é mais que cinco vezes maior, com consideráveis 33.503 bytes trabalhados em 412 edições por 149 diferentes editores.⁴

Pesquisar uma comunidade que tem dificuldades em dizer o que é claramente traz dificuldades e desafios. Em nossos esforços de realizar análises precisamos criar recortes e métricas que, ao descrever o que está sendo estudado, também prescreve

³Dados encontrados em https://xtools.wmflabs.org/articleinfo/pt.wikipedia.org/Wikipédia:Sobre_a_Wikipédia?uselang=pt-br, acessada em 11 de abril de 2020.

⁴Dados encontrados em https://xtools.wmflabs.org/articleinfo/pt.wikipedia.org/Wikipédia:O_que_a_Wikipédia_não_é?uselang=pt-br, acessada em 11 de abril de 2020.

o objeto de estudo. Portanto, nossas escolhas podem apontar para definições do que “a Wikipédia é” que não sejam consensuais.

Como exemplo prático deste desafio, na pesquisa foi necessário escolher quais funcionalidades do MediaWiki que representam barreiras para os novos usuários para serem analisadas (tema a ser abordado nas próximas seções). A escolha feita por nós pode ser validada ou deslegitimada, a depender do que se entenda afinal ser a Wikipédia e suas comunidades.

O termo “comunidades” aliás é muito utilizado no mundo da Wikipédia e sua abrangência varia bastante de acordo com o escopo tratado. Por exemplo, a “comunidade de wikipedistas” engloba todos os atores pelo mundo que atuam em alguma Wikipédia. Já o termo “comunidade lusófona” irá se referir apenas aos que participam da Wikipédia em português. Assim, cada projeto⁵ tem sua comunidade que é a autora de seus conteúdos e gestora de sua governança, dentro dos limites permitidos pelo Movimento Wikimedia.

A compreensão do que é ou não uma Wikipédia varia ao longo de suas diversas comunidades, e pode encontrar consensos locais que não sejam globais. A própria página “O que não é a Wikipédia”, se observada em outros idiomas, terá algumas seções em comum e outras divergentes. Enquanto a versão em português conta com 20 tópicos, suas correlatas apresentam 19 tópicos em inglês, 22 em francês, 14 em espanhol e 9 itens em alemão.⁶

Não avançamos na diferença entre os conteúdos destas páginas pois, em nossa pesquisa, preferimos trabalhar com as definições que se constituem na prática cotidiana das comunidades. Observamos então a configuração das comunidades ditada a partir da prática wikipédica de produção coletiva de conteúdos, seguindo suas dinâmicas e especificidades.

⁵“Projeto” é a forma como as comunidades se referenciam a cada instância wiki distinta.

⁶(WIKIPEDIA-EN, “*Wikipedia:What Wikipedia is not*”, 11 de abr. de 2020); (WIKIPÉDIA-FR, “*Wikipédia:Ce que Wikipédia n’est pas*”, 11 de abr. de 2020); (WIKIPEDIA-ES, “*Wikipedia:Lo que Wikipedia no es*”, 11 de abr. de 2020); (WIKIPEDIA-DE, “*Wikipedia:Was Wikipedia nicht ist*”, 11 de abr. de 2020)

2.1.1 A escrita wikipédica

Inspirada abertamente pelo movimento software livre desde sua fundação (Lih, 2009), a Wikipédia se distancia da prática de escrita tradicional enciclopédica ao ter sua política editorial centrada em escritores não-especialistas e em coautoria massiva. Tomando emprestado o termo de Tião Rocha apud (Severo, 2016), esse “*empodimento*”⁷ é uma característica que distancia o fazer da Wikipédia da prática de escrita científica, tradicionalmente exercida por um autor solitário, o especialista, ou com poucos coautores.

Ao estudar a prática de historiadores, Rosenzweig (2006) diz existir um individualismo possessivo na produção de conteúdos, e atenta para o fato de ser considerada uma boa prática na área sempre citar o nome do autor quando for se referir a uma ideia, mesmo que esteja sendo lateralmente mencionada e já seja consensual entre os interlocutores. Complementando que “*um trabalho de história sem donos, ou com múltiplos donos anônimos, é algo inimaginável em nossa prática profissional.*”ⁱ

Nesta mesma toada caminha a ciência como um todo em seus textos. Como nos ensina a também historiadora Juliana Marques, “*na academia supõe-se como condição sine qua non que haja um ou mais autores para determinado texto, responsáveis pelo conteúdo e que tenham uma qualificação mínima reconhecida por seus pares para que se justifique a autoridade de sua argumentação. São proprietários do texto na sua forma total, e a reapropriação, fragmentação e modificação deste sem prévia autorização constitui plágio, reconhecido legalmente como crime*”. (Marques, 2012, p. 337)

A escrita coletiva feita por anônimos permite observar colaborações na construção de conteúdos de forma estável por certo tempo, e, assim como o fazer da ciência, a escrita da Wikipédia segue um “*caminho muito estranho porque é invisível quando tudo vai bem*” (Latour, 2010, p.44). Porém, no contínuo exercício de escrita e revisão das edições feitas entre usuários, como seria de se esperar, divergências e controvér-

⁷Versão localizada do termo em inglês *empowerment*

sias emergem, quebrando o moto contínuo de estabilidade editorial e demandando desvios, que ensejam novas abordagens, formas de agir, regras e ferramentas tecnológicas. São estes casos, onde acontecem enredamentos de diferentes elementos em busca de novas estabilizações, que exploraremos para entender o funcionamento prático da enciclopédia.

Um dos movimentos mais exemplares deste enredamento de novos elementos para estabilização de controvérsias é a busca por aliados que sustentem um determinado texto. Curiosamente, apesar das diferenças apontadas acima entre as práticas de escrita wikipédica e científica, a busca por aliados mais poderosos para reforçar uma posição é tão similar em ambos processos de escrita que a seguinte passagem de Latour (2010, p.48), originalmente sobre textos científicos, poderia muito bem versar sobre a Wikipédia: *“A presença ou ausência de referências, citações e notas de rodapé é um sinal tão importante de que o documento é ou não sério que um fato pode ser transformado em ficção ou uma ficção em fato apenas com o acréscimo ou a subtração de referências”*.

Esta dança literária, praticada por editores e textos em busca de um lugar ao sol na maior enciclopédia do mundo, acontece em páginas públicas, onde todas as mensagens, controvérsias e históricos de alteração estão acessíveis a qualquer leitor. Porém, o fato de estar lá disponível não significa que a grande maioria dos leitores acesse estes espaços.

No mesmo movimento da ciência que exhibe uma face pronta e outra ainda em construção, ilustrado por Latour (1987) através duas faces de Jano bifronte (figura 2.1), a Wikipédia também tem suas duas faces distintas. Enquanto uma, conhecida do grande público, apresenta textos grandes, ilustrados e referenciados, a outra é incerta, instável, está em constante movimento para ganhar uma forma estável e é conhecida por poucos.



Figura 2.1: As duas faces de Jano bifronte.

É esta segunda face, sempre em construção e distante das vistas da grande audiência, que expressa a criação das regras e dinâmicas que interessam à investigação proposta neste capítulo. Seguindo os traços deste rosto encontramos acirradas disputas sobre qualidade editorial, grupos de usuários atuando em funções administrativas, robôs e demais elementos que serão explorados nas seções a seguir.

2.1.2 Busca por qualidade

Enquanto milhões de pessoas acessam diariamente a maior enciclopédia do mundo, uma rede de elementos heterogêneos está 24 horas se movimentando para garantir a estabilidade do que é apresentado. Uma rede de atores humanos e não-humanos (usuários, robôs, fundações, filtros, referências, métricas, ferramentas, políticas editoriais ...) faz o trabalho pesado semi invisível para que a maioria dos leitores desinteressados possam apenas enxergar textos e figuras estabilizados.

Em meio a essa incessante busca por garantir a qualidade dos conteúdos apresentados, o processo de proteger a enciclopédia de edições danosas, de forma recorrente, faz com que usuários novatos, ainda não familiarizados com as políticas editoriais da enciclopédia, sejam tratados como vândalos⁸ (Halfaker, Geiger e Terveen, 2014). Este problema é motivo habitual de debates em vários espaços de discussão da Wikipédia, como o Projeto AntiVandalismo⁹, com usuários buscando estratégias para combater o vandalismo sem “jogar fora o bebê junto com a água do banho”.

Na busca por formas de separar novatos bem-vindos na comunidade daqueles que se deseja afastar já foram propostas diversas iniciativas, desde mudanças comportamentais de editores patrulhadores à utilização de ferramentas automatizadas, que vão do uso de filtros de edições e captchas¹⁰ no MediaWiki a robôs que realizam reversões e enviam boas-vindas (Halfaker e Riedl, 2012) e modelos de aprendizado de máquina (também chamados de inteligências artificiais) que predizem se edições foram feitas em boa fé, se são potencialmente danosas e se devem ser revertidas. (Halfaker e Taraborelli, 2015)

Todos esses esforços buscam realizar traduções de desejos de atores distintos das comunidades, interessando políticas editoriais, softwares, editores e demais elementos em torno de iniciativas que visem atender interesses comuns, mesmo que temporariamente. Cabe lembrar que, conforme explicado no capítulo anterior, neste trabalho entendemos tradução como definido por Bruno Latour no livro *Cogitamus* (2010, p.30): “*traduzir é ao mesmo tempo transcrever, transpor, deslocar, transferir e, portanto, transportar transformando*”, tendo sempre em mente que “*toda tradução implica uma traição, dado que, invariavelmente, um conceito, artefato ou máquina, quando trazido para outra situação histórica, é adaptado, reinventado na prática,*

⁸O termo “vandalismo” neste contexto se refere a edições de má fé feitas na Wikipédia.

⁹Portal acessado pelo endereço <https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikipédia:Projetos/AntiVandalismo> em 26 de janeiro de 2022.

¹⁰Captcha, “*Completely Automated Public Turing test to tell Computers and Humans Apart*”, é uma funcionalidade presente em vários sistemas que intenta descobrir se o usuário é um humano ou um robô.

renegociado, para que funcione conforme as novas condições e ambiente.” (Feitosa, 2010, p.27)

Este processo de tradução é muito claro e visível na esperança wikipédica de que as massas anônimas negociem regras e práticas, chegando sempre a um resultado de composição mais interessante do que a ação isolada e independente.

A expectativa quase determinística desta profecia de garantia de qualidade pode ser bem observada na descrição feita por Pedro Demo (2009, p.2), de que *“do caos pode provir ordem, como sugere Holland, em processo de criatividade crescente, ainda que a natureza, em si, nada ‘crie’ do nada. Ela cria do que já existe, ou seja, reconstrói indefinidamente. Esta expectativa faz parte da construção da wikipedia, referenciada também como ‘efeito-piranha’ ou ‘stigmergy’, categorias da pesquisa biológica para descrever o comportamento de vespas e cupins, quando constroem coletivamente estruturas complexas; o produto do trabalho prévio, ao invés de comunicação direta entre os construtores, induz e direciona como tais insetos realizam trabalho adicional e sem comando central de cima para baixo. Ocorreria algo similar na Wikipédia: cada editor retoma o trabalho anterior e assume aí um direcionamento para continuar, redundando, ao final, num texto aprimorado”*.

Seguindo a lógica da supracitada expectativa, a Wikipédia tem como base de sua política de qualidade a Lei de Linus, cunhada por Eric Raymond ao estudar comunidades de software livre: *“dados olhos suficientes qualquer problema é trivial”* (1999) ⁱⁱ. Nos primórdios da Wikipédia, a referida “lei” pode ter sido analogamente bem aplicada a ela. Porém, atualmente, com uma média que supera as 7.000 edições por dia¹¹ apenas na Wikipédia lusófona, volume de contribuições muito maior do que qualquer comunidade de software jamais viu, a comunidade de enciclopedistas virtuais não consegue ter olhos suficientes verificando a qualidade de todas edições feitas.

¹¹Dados do segundo semestre de 2019 disponíveis em <http://stats.wikimedia.org> , visitado em 15/04/2020

No ímpeto de garantir a tão almejada qualidade em meio tal volume massivo de edições, usuários ativos criam traduções que não enredam todos usuários, deixando diversos editores de fora de seu enquadramento de contribuidores de qualidade. Conforme cresce a audiência, os esforços despendidos para manter estável a qualidade da Wikipédia parecem conflitar com seus princípios de abertura e sua política de que “qualquer um pode editar”.

Assim, em meio a páginas de mudanças recentes, uma boa parte das edições feitas é revertida¹² por patrulhadores, filtros de edição, ferramentas semi automatizadas e robôs reversores, e os autores das contribuições rejeitadas costumam receber mensagens padronizadas, que vão desde um texto informando que sua edição “*não parece ser construtiva e teve de ser revertida*” seguido de um convite para que utilize “*a página de testes para fazer testes de edição à vontade sem danificar a Wikipédia*” (WIKIPÉDIA-PT, “*Predefinição:Aviso-vandalismo*”, 9 de out. de 2018) até um aviso de que foram bloqueados, parcial ou totalmente, do site (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Política de bloqueio*”, 9 de out. de 2018).

Este aparente conflito entre a “qualidade” e a “abertura” da Wikipédia foi objeto de uma pesquisa encomendada pela Wikimedia Foundation em 2010 aos pesquisadores Robert Harris and Dory Carr-Harris, intitulada “*Wikimedia Study of Controversial Content*”, onde foram apresentadas propostas de como a comunidade deveria lidar com tópicos “controversos”. No escopo do estudo, “controverso” é entendido como algo que “*implica um processo social, um reconhecimento de que um conteúdo possa gerar uma reação em largos grupos de indivíduos, de forma independente, e sem motivação ulterior*” (Harris e Carr-Harris, 2010). Em outras palavras, está sendo pautado na pesquisa “o que pode ser editado?”, com os pesquisadores estudando tanto o histórico de “*compromisso com abertura intelectual*” da Wikipédia como seu objetivo de ser um “*empreendimento educacional que sirva a todos os cidadãos do mundo*”, apontando possíveis conflitos entre uma abertura total e irrestrita na

¹²Termo utilizado pelos wikipedistas para se referir a ação de restaurar uma versão anterior da página, descartando as contribuições mais recentes.

produção e a preocupação em oferecer um material educacional que seja percebido como de qualidade e lido por todos os povos do planeta.

Ao final do estudo são propostas algumas detalhadas políticas de como as comunidades wiki deveriam atuar para estabelecer as fronteiras dos territórios da qualidade e da abertura. Porém, como poderíamos imaginar, as propostas criadas por observadores externos não lograram consenso junto às comunidades, fomentando discussões que se seguiram em diversos fóruns wikipédicos.

Um dos espaços para onde a discussão transborda é o *The Signpost*, “jornal” feito pela e para a comunidade da Wikipédia em inglês, publicado mensalmente com média superior a 7 mil leitores por edição.¹³ Nos comentários de uma entrevista com Sue Gardner, na época diretora executiva da Wikimedia Foundation, publicada no *The Signpost* de janeiro de 2012 (WIKIPEDIA-EN, “*Wikipedia:Wikipedia Signpost/2012-01-02/Interview*”, 21 de abr. de 2020), um dos jornalistas responsáveis pela entrevista, apesar da ressalva feita por ele mesmo de que talvez não devesse se engajar no debate exatamente por ter conduzido a entrevista, “troca de chapéu” e entra como wikipedista na controvérsia que se desenrola nos comentários. Tony1, usuário registrado desde 2005, na época com mais de 70 mil edições feitas (hoje passa de 200 mil)¹⁴, faz um resgate histórico e fala sobre as duas forças antagônicas objetos do estudo:

“Nos velhos tempos, a qualidade e a abrangência dos artigos eram enojantes, mas não nos importávamos muito: prevalecia uma mentalidade fronteira e não precisávamos competir tão intensamente por nossa reputação na internet. As coisas começaram a ficar mais sérias a partir de 2005 e, durante o processo, alguns artigos que professores universitários ridicularizavam gradualmente se tornaram melhor escritos do que os que eles próprios eram capazes de produzir. Nos tornamos mais sujeitos a regras (como todas as publicações de qualidade) e mais exigentes

¹³Dados obtidos em https://tools.wmflabs.org/pageviews/?project=en.wikipedia.org&platform=all-access&agent=user&redirects=0&start=2019-04&end=2020-03&pages=Wikipedia:Wikipedia_Signpost, acessada em 22 de abril de 2020.

¹⁴Dados disponíveis em <https://xtools.wmflabs.org/ec/en.wikipedia.org/Tony1>, acessada em 31 de março de 2020.

com todos os editores. De fato, nos afastamos de 'qualquer um pode editar' e devemos aceitar como inevitável que a aplicação da qualidade tenha tornado a Wikipédia menos 'acolhedora' para os novatos, muitos dos quais carecem de habilidades e paciência para aprender os padrões exigidos para esse produto cultural. **Abertura e qualidade são, portanto, colocadas umas contra as outras em aspectos-chave.**”ⁱⁱⁱ (WIKIPEDIA-EN, “Wikipédia talk:Wikipedia Signpost/2012-01-02/Interview”, 31 de mar. de 2020)¹⁵

O que para Tony1 é um movimento que torna a Wikipédia “*menos acolhedora para os novatos*”, para outros pode ser visto como um movimento que cerceia a liberdade de expressão fundadora do projeto. Como dito pelo professor Pedro Demo (2009, p.1), “*as promessas de liberdade de expressão foram, aos poucos, sendo restringidas, em parte por causa de seus abusos (o preço da liberdade é seu abuso), em parte para organizar melhor o processo produtivo e garantir padrões mínimos de qualidade acadêmica. A rebeldia do conhecimento se submeteu crescentemente a ritos de enquadramento, sugerindo que a wikipedia também expressa ambigüidades comuns a projetos coletivos que se querem libertários: forjados para captar e potencializar a contribuição livre de todos, somente avançam e se consolidam sob crescente regulação da participação, das atividades e das instituições. O exercício coletivo da liberdade implica seu cerceamento, em nome do bem comum*”.

Seguindo este movimento de busca por qualidade e enrijecimento de regras (que potencialmente gera cerceamento do exercício de liberdades) encontramos a política de verificabilidade. Ela sustenta que, tal qual um trabalho científico, toda afirmação publicada na Wikipédia deva ser referenciada e verificável. Seguindo a tradição enciclopédica, isso significa que se está criando um compêndio de conhecimento através do “*esforço de 'compilação' do que existe. Tomado isto ao pé da letra, segue que seu conteúdo é típico 'remix', ou, reinterpretação das interpretações, discurso de discursos. Não caberia pesquisa original, a não ser se fosse já algo compilado.*” (Demo, 2009, p.6).

¹⁵Grifos nossos.

Diferenciando-se de outras enciclopédias, a Wikipédia preconiza ser uma fonte terciária de informações, buscando sempre utilizar em suas referências fontes secundárias. Desta forma, não somente a pesquisa original estará fora do escopo do trabalho do enciclopedista, como também resta terceirizada a validação da qualidade destes trabalhos originais, que é confiada às fontes secundárias.

Percebe-se então uma mudança crítica no trabalho do enciclopedista. Ao decidir se uma informação deve ter lugar em sua publicação, ele passa a ter sua atenção deslocada da preocupação com a “veracidade”, para os conceitos complementares de “verificabilidade” e “fiabilidade”.

Com isso, as principais discussões editoriais na Wikipédia são focadas na presença e na confiabilidade de fontes, e não diretamente na veracidade dos conteúdos individualizados. Ao contrário do que possa parecer a um primeiro olhar, este movimento não remove o especialista da cadeia de produção de conteúdo, mas apenas o desloca. Como explica Esteves (2014, p.62), “*Os especialistas continuam presentes, mas nas referências que devem fundamentar cada informação inserida nos artigos*”. Assim, não é esperado que o especialista se apresente pessoalmente para os embates dentro da Wikipédia, mas que esse trabalho seja feito por porta-vozes seus. Um porta-voz, como bem sintetizado por Latour (1987, p.108), “*é alguém que fala em lugar do que não fala. [...] um representante que expresse seus interesses, que fale em nome deles*”.

Dentro das disputas editoriais wikipédicas, os editores então terão maior chance de sucesso em seus argumentos e defesas de acordo com a reputação e o prestígio das vozes que estiver portando em seu discurso. Pois “*estar diante de um porta-voz não é o mesmo que estar diante de qualquer homem ou mulher comum*”. (Latour, 1987, p. 109) Um discordante de um conteúdo não será respondido com defesas do conhecimento e da autoridade do usuário que fez a edição questionada, mas sim da reputação das fontes utilizadas por ele. Assim, “*longe de se livrar da autoridade do especialista, a Wikipédia depositou confiança nela*”(Jankowski, 2013, p. 121).

É interessante notar que a participação dos porta-vozes não é algo que aconteça pela mera falta do especialista, e que tenderia a se diluir caso mais doutos se engajassem na escrita da enciclopédia colaborativa. A representação indireta através de porta-vozes é não só esperada como desejada pela comunidade, que entende esta terceirização como uma de suas inúmeras formas de garantir qualidade em sua produção editorial. Entende-se que o autor de uma pesquisa possa estar muito apegado a sua visão enviesada¹⁶ de um determinado assunto e tenda a apresentar conflito de interesses na escrita, pois se beneficiaria pessoal e diretamente de ter sua produção citada por um verbete da maior enciclopédia do mundo. (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Conflito de interesse*”, 16 de jul. de 2020)

Seguindo esta linha de raciocínio, o editor não especialista, que atua traduzindo o conhecimento produzido por um autor (fonte primária) e já validado por uma entidade respeitada socialmente, sejam pares, jornalistas ou corpos editoriais (fonte secundária), terá maior traquejo para se movimentar entre diferentes abordagens de um mesmo tema, sendo a figura mais indicada para escrever um verbete enciclopédico de forma “neutra”.¹⁷

Esse movimento em busca de uma suposta “neutralidade” gera um curioso dualismo. Por um lado ele se sustenta necessariamente em uma crítica epistemológica à ciência moderna ocidental, já que não caberia a seus cientistas o mero papel de reveladores de verdades naturais. Pois, é dito que se fossem estimulados a escrever diretamente os textos enciclopédicos relacionados a suas pesquisas, os verbetes acabariam maculados por interesses e política. Por outro lado, a busca por um texto enciclopédico neutro sugere que os wikipedistas, ao contrário dos cientistas, seriam sim capazes de escrever uma história de fatos e artefatos desprovida de subjetividades e enviesamentos.

¹⁶No inglês “*biased*”, termo muito utilizado em debates no movimento Wikimedia sobre “neutralidade”.

¹⁷Ao longo do trabalho optamos por sempre escrever termos como “neutro” e “neutralidade” entre aspas para reforçar que são conceitos utilizados pela comunidade, mas não corroborados por este estudo.

“A contradição é flagrante e claramente sarcástica: de um lado, se todos podem editar, isto representaria naturalmente a diversidade de pontos de vista; de outro, espera-se que tudo isso se acalme num texto final de um único ponto de vista; no entanto, se todos podem editar sempre, não haveria texto final, mas em progresso incessante; nem se poderia imaginar que os textos, oriundos de incontáveis pontos de vista, acabassem como peças sem ponto de vista (...) NPOV¹⁸ aparece na cena como excrescência, um alinhamento a metodologias positivistas e que em nada funciona neste tipo de ambiente. É farsa cômoda.” (Demo, 2009, p.9)

Mas, esse dualismo não parece ser uma grande questão para a maior parte da comunidade. A “neutralidade” em sua escrita é um dos pilares do Movimento Wikimedia (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Cinco pilares*”, 16 de jul. de 2020), e usuários que tentam questioná-la ou relativizá-la tendem a ser rechaçados (a página “Wikipédia:Princípio da imparcialidade”, que detalha a aplicação deste pilar, é linkada em mais de 250 mil outras páginas)¹⁹. Ao mesmo tempo, é facilmente identificável no cotidiano da escrita wikipédica a utilização de fontes secundárias pouco conhecidas como referências para sustentação de afirmações, sem que seja realizado um escrutínio da suposta “neutralidade” de cada fonte.

Assim, enquanto no discurso wikipédico da neutralidade pode ser facilmente identificada a presunção positivista enciclopédica da criação de um compêndio objetivo de todo o conhecimento humano (Esteves, 2014), o mesmo discurso não se apresenta tão estabilizado e inquestionável como o cientificismo positivista, e vê sua política editorial ser constantemente atacada por defensores do rigor científico. (Taraborelli et al., 2011) O protagonismo de não especialistas e a possibilidade de utilizar como fontes materiais produzidos por não cientistas coloca a Wikipédia, para seus críticos, em um local de produção de conteúdos não confiáveis.

Assim nos aproximamos de algo que pode ser visto como um paradoxo. A Wikipédia depõe a ciência do papel de um mero agente neutro revelador de verdades

¹⁸Do inglês “*Neutral Point Of View*”, como é conhecida a política de neutralidade na Wikipédia.

¹⁹Dados disponíveis em https://xtools.wmflabs.org/articleinfo/pt.wikipedia.org/Wikipédia:Princípio_da_imparcialidade, acessado em 16 de junho de 2020.

naturais. Mas, após este movimento de destronamento da ciência, a enciclopédia não passa a questionar epistemologias determinísticas de construção de verdades como um todo, e opta por reivindicar para si o papel de autêntico grande catalisador de verdades neutralizadas globais.

Essa curiosa situação paradoxal se propaga por todos os desdobramentos da defesa do modelo de produção colaborativa wiki e de sua suposta garantia de qualidade. Sua política explícita de utilização de fontes secundárias “fiáveis”, simplesmente dá transparência à mesma dinâmica que estrutura o funcionamento de todas as ciências.

Seguindo esta linha de raciocínio, pode-se afirmar que essa transparência na construção de verdades acende um holofote sobre a fragilidade do argumento da existência de uma verdade única pré-pronta que apenas aguarda ser revelada. Com isso, para a Wikipédia ser “verdadeira” ou até mais confiável que outras enciclopédias, seria coerente que ela adotasse uma diferente visão da construção de fatos e artefatos diferente desta denunciada tradicional positivista.

Afinal, se é possível aos wikipedistas construírem uma verdade “neutra”, como podem acusar os cientistas de não terem a mesma capacidade de criá-la e, ao mesmo tempo, utilizarem suas (dos cientistas) produções supostamente enviesadas como fontes de sustentação de sua (da Wikipédia) produção “neutra”?

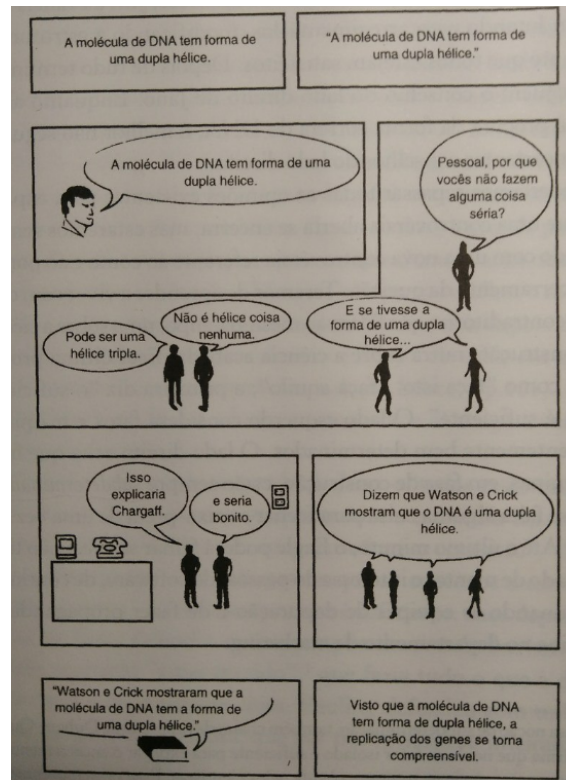


Figura 2.2: Figura 1.6 do livro *Ciência em Ação* de Bruno Latour (1987, p. 22).

Mas, mesmo perante esse aparente paradoxo, a escrita wikipédica apresenta algumas características que a diferenciam da escrita científica na estabilização de fatos. Na figura 2.2, retirada do livro *Ciência em Ação* de Bruno Latour, o último quadro onde “*vemos uma nova frase, sem aspas, escrita num livro*” (Latour, 1987, p.23) poderia muito bem ser a Wikipédia, só que desta vez a frase teria um pequeno número ao lado, indicando a referência que a sustenta. Em uma visão da ciência historicizada, como apresentada na figura, a transparência que a Wikipédia oferece ao leitor para saber onde dar o próximo passo, se desejar puxar o fio do novelo que levou à estabilização do fato ali apresentado, seria vista como um grande diferencial de qualidade se comparada com livros tradicionais que apresentam “*uma nova frase, sem aspas*”, como apontado por Latour.

“*Inicialmente pelo menos, a Wikipédia tinha esta visão de seus textos: em progresso infindável, sem formato final, aberto à reconstrução de todos sem peias. Este estilo de 'fundamento sem fundo' (Demo, 2008) elabora uma expectativa dialética da produção de conhecimento que contrasta ostensivamente com outras [expectativas]*

inseridas na wikipedia de teor modernista e positivista, tal qual a noção de enciclopédia como guarda do conhecimento disponível, ou de neutralidade de sua produção pelos contribuintes, ou de verificabilidade dos conteúdos dos textos. A noção de conhecimento como dinâmica desconstrutiva/reconstrutiva é traída aí em nome de um estilo estabilizado, congelado e definitivo que já se poderia 'preservar.'" (2009, p.5)

O discurso wikipedista de sempre dar transparência à procedência de suas afirmações é muito potente, e inclusive diversas vezes é apontado em palestras e apresentações como seu diferencial de qualidade perante outras produções. Porém, ao se apegar à citada “*expectativa dialética de teor modernista e positivista*”, a Wikipédia esvazia uma visão de mundo onde verdades não são reveladas, mas sim construídas, e se expõe mais fragilmente a críticas comumente vindas de setores ligados à academia e professores, que defendem com unhas e dentes que seus estudantes consultem livros (que seriam sempre confiáveis pois imutáveis) ao invés da Wikipédia (que não seria confiável pois “qualquer um pode editar”).

Cabe aqui nos debruçarmos um pouco mais sobre o estranho duplipensar praticado por quem acusa a Wikipédia de não ser confiável, mas ao mesmo tempo crê acriticamente em livros sem investigar a história de cada um individualmente. Qual seria afinal a garantia de qualidade de um livro impresso? A prensa teria por acaso algum compromisso moral com a verdade? Essa irônica pergunta nem sentido faz em nossa visão metodológica, pois já compreendemos que o processo de “escrever verdades” não é a mera descrição de uma natureza revelada. Porém, apenas como exercício retórico, podemos brevemente assumir que essa visão naturalizada da construção de fatos e artefatos seja verdadeira. Assim, nossa pergunta deixa de ser mero despeito e ironia e se torna um questionamento relevante: como afinal impressoras mundo afora garantem que não estão sendo impressas mentiras?

Perante a impossibilidade de encontrar uma resposta positiva para a pergunta, só nos resta concluir que a autoridade do livro é uma mera tradição/construção cultural/mercadológica, que aparenta não se sustentar nem mesmo no modelo con-

servador de verdades estanques reveladas, se feitas as perguntas certas. Aqui por honestidade intelectual, nos cabe observar que, como bem já disse algum antigo sábio português, “pau que dá em Chico também dá em Francisco”. Ao desconstruirmos a autoridade emanada dos livros também estamos apontando o dedo para a Wikipédia. Pois afinal, esta utiliza os primeiros como fonte para seus textos. Por coerência metodológica, devemos então observar os efeitos de tal implicação para a escrita wikipédica.

A grande diferença, inclusive autoproclamada como vantagem, do modelo de produção de conteúdo enciclopedista wiki para a tradicional escrita literária, está na intensa discussão sobre a fiabilidade de suas fontes. Livros *per se* não são considerados fontes fiáveis pela Wikipédia. Para serem aceitos como dignos de credibilidade, não basta palavras terem sido convertidas em tinta bem recebida pelo papel. Seus autores e corpos editoriais precisam ter reputações e reconhecimentos que sejam entendidos como relevantes pela comunidade, para então serem acreditados como fontes fiáveis.

Seguindo o fio desta reflexão, é quase inevitável encontrar a curiosa conclusão de que a principal crítica feita à qualidade da Wikipédia (de que qualquer um pode editar), se apontada para o modelo dito tradicional de produção de conhecimento (o mesmo exaltado pelos críticos da metodologia wiki), revelará uma enorme probabilidade de “mentiras” serem propagadas através de livros, revistas, apostilas e manuais. Pois, afinal, hoje em dia “qualquer um pode editar um livro”.

Enquanto isso, ironicamente, o modelo wiki apresenta regras que se preocupam em mitigar esse risco, oferecendo ao hesitante leitor formas razoavelmente transparentes de rastrear a validação feita por terceiros das informações ali apresentadas, propiciando assim maior enredamento e, por consequência, robustez aos textos ali publicados.

2.2 MediaWiki: o juiz dos casos invisíveis

Partimos nesta seção para a abertura de caixas-pretas da criação de regras na Wikipédia, com especial atenção para aquelas que, uma vez implementadas, passam a ter sua execução automatizada. Elementos como filtros de edição, listas brancas e negras e ferramentas automatizadas de avaliação de qualidade de edições foram estudados. Levantamos dados sobre cada uma delas, entendendo sua importância no funcionamento da comunidade e estudando suas origens e estabilizações.

Interessou-nos especialmente nesta investigação entender como regras são naturalizadas e tornam-se acima de qualquer suspeita, “que obviamente sempre estiveram ali”. Entendemos que para proceder com esta investigação é preciso entender a macro estrutura onde estas regras são criadas, assim como o “campo de batalha” onde são disputadas e as peças que se movem (ou se mantêm estáticas) neste tabuleiro.

Também é mister entender o arcabouço tecnológico vigente que, apesar de passar longe de ser determinístico para definir regras *a priori*, atua como um importante ator que sempre participa das negociações em torno da criação de regras, podendo através de suas facilidades ou complexidades apresentar argumentos fortíssimos em favor de determinadas regras ou inviabilizar a implementação de outras. Ao longo da seção veremos exemplos de propostas que são apoiadas pelo software, pois podem ser facilmente implementadas adicionando uma linha a funcionalidades já existentes do MediaWiki, enquanto outras serão mal vistas porque, por exemplo, tornarão o processo de salvar uma edição via MediaWiki muito lento.

Optamos então por seguir regras que de alguma forma tem sua implementação embutida em código-fonte no software que media a operação das Wikipédias, o MediaWiki, estudando não somente suas origens e estabilizações, como também seus resultados práticos e quantidades de ações tomadas (que podem ser traduzidas como criações de barreiras) com os enciclopedistas.

O MediaWiki é o território virtual onde os wikipedistas vivem. Criado e mantido pela própria comunidade Wikimedia, o sistema sistematiza não somente o modo como os conteúdos são exibidos aos leitores como também gerencia as dinâmicas de interação e organização das comunidades que o utilizam.

A utilização massiva do MediaWiki é muito cara à comunidade Wikimedia, que não vê com bons olhos a utilização de outras ferramentas de gestão de tarefas ou de comunicação, buscando sempre estimular que a ferramenta seja utilizada para tudo que for possível.

Em seus primórdios, a Wikipédia utilizava outra ferramenta para gestão de suas wikis, o UseModWiki (Lih, 2009). Mas, dado seu crescimento e a demanda por atendimento a uma escala de visitas maior que qualquer outra wiki do planeta, somada a anseios cada vez maiores por customizações do sistema para suas dinâmicas, a comunidade, liderada pelo voluntário Magnus Manske, resolveu desenvolver seu próprio sistema gestor de wikis e criou uma comunidade independente dedicada ao desenvolvimento do software.

Desde então, o Movimento Wikimedia estabeleceu diversos outros projetos de criação de conteúdos educacionais, mas até hoje o MediaWiki é o único projeto oficial do Movimento Wikimedia cujo produto final é um software.

A necessidade de habilidades específicas para escrita de código-fonte para o MediaWiki torna este projeto diferente dos demais, onde (nos demais projetos) editores podem transitar com maior facilidade. Considerando que a maioria dos wikimedistas não são programadores, o projeto MediaWiki acaba criando uma comunidade dentro do movimento Wikimedia mais restrita e menos acessível para participantes de outros projetos.

Não obstante ser um projeto irmão da enciclopédia e ter seu código-fonte aberto, o MediaWiki é estabilizado na operação diária da Wikipédia como uma caixa-preta. Sua atuação cotidiana assim se torna invisível, e somente seus *outputs* são levados em conta. Exatamente como previsto por Bruno Latour, a comunidade somente

se atenta para a forma como a caixa-preta funciona em momentos de pane que bloqueem alguma operação padrão rotineira. Apenas quando se fazem necessários desvios de rota e angariamentos de novas composições que a caixa-preta do MediaWiki é aberta, dissecada, questionada e posta à prova, conforme veremos mais detalhadamente nas próximas seções.

Mesmo os usuários não programadores, apesar de não “viverem” o dia-a-dia da comunidade MediaWiki, são agentes que estão sempre negociando com este software a operação diária das Wikipédias. É fácil notar como muitas vezes discussões sobre mudanças de regras passam por questionamentos como “*dá para fazer isso no MediaWiki?*” ou “*algum voluntário programador poderia fazer aquilo?*”. O sistema é um ator ativo na construção da governança das Wikipédias, que muitas vezes se mostra intransigente em seus posicionamentos e delimita fronteiras de atuação. Assim, acaba fornecendo a seus porta-vozes um grande poder, autorizando-os a decretar a “inviabilidade técnica” de determinadas propostas quando oportuno.

Além de sua atuação na negociação de confecção de regras, inúmeras vezes cabe ao MediaWiki ser o responsável por garantir o cumprimento das mesmas. Visando “ganharem tempo” para realizar tarefas percebidas como mais nobres ou prazenteiras, wikipedistas delegam para o software várias tarefas ditas óbvias de controle do que pode ser editado na Wikipédia. Na prática, o MediaWiki atua como uma “barreira de primeiro nível” extremamente confiável, bloqueando e filtrando edições que “obviamente” não deveriam ser salvas, sem ter sua atuação escrutinada corriqueiramente por nenhum outro ator.

Diferente das regras que são fiscalizadas e aplicadas por usuários, sejam humanos ou robôs, que deixam rastros digitais claros em espaços frequentemente visitados pela comunidade (como a página de “Mudanças Recentes”), as ações tomadas pelo MediaWiki são logadas em espaços mais obscuros de seu banco de dados, conhecidos apenas por um pequeno número de programadores.

Enquanto as regras que estão a todo tempo exibindo os resultados práticos de sua aplicação para os wikipedistas acabam de tempos em tempos sendo questionadas e rediscutidas, o mesmo raramente acontece com aquelas que estão programadas no MediaWiki.

Acreditamos que, exatamente por estarem implementadas em códigos-fontes automatizados, as regras aplicadas pelo MediaWiki acabam ganhando o status de inquestionáveis, e passam despercebidas mesmo por usuários mais aguerridos em todos os debates ligados à governança do projeto. Afinal, não se pode questionar o que não se vê.

Com isso, podemos falar que o MediaWiki se porta como o grande juiz dos casos invisíveis da Wikipédia. Ou, em outras palavras, que o software atua como uma rede que consolida uma caixa-preta. Entendendo que “*tem-se uma caixa-preta quando muitos elementos são levados a atuar como um só*” (Latour, 1987, p. 205), e seguindo o interesse desta pesquisa em abrir caixas-pretas, partimos então nas próximas páginas para observar quais elementos configuram esta rede e realizam traduções que permitem sua estabilização.

Assim como todo software gestor de conteúdos, o MediaWiki direciona os caminhos dos usuários na plataforma. Dentre as dezenas de atividades performadas por ele que influenciam diretamente na experiência dos usuários, decidimos pesquisar três grupos de funcionalidades que podem explicitar com riqueza esse movimento de tradução de interesses e estabilização de uma caixa-preta, pois são funcionalidades que atuam diretamente com questões sempre presentes em discussões sobre regras editoriais, com sua calibragem definida por regras estabelecidas por usuários. São elas que veremos a seguir, a saber, “lista branca e lista negra”, “filtros de edição” e “CAPTCHA”.

2.2.1 Lista Negra e Lista Branca

Segundo a própria Wikipédia, uma “lista negra” é uma lista “*que, por alguma razão, nega certos direitos, serviços, participação ou mobilidade a alguém ou a alguma entidade, em determinada situação, período de tempo ou lugar*”. (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia: Lista Negra*”, 9 de abr. de 2019)²⁰

E ainda, “*em informática, usa-se o termo lista negra (também conhecida pelo termo Blacklist em inglês) para designar uma lista de e-mails, endereços IP ou até mesmo domínios, que identificam fontes de spam. Frequentemente torna-se útil esse auxílio com o intuito de restringir todos os elementos de uma rede que inspiram desconfiança de spam*”(WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia: Lista Negra*”, 9 de abr. de 2019).

As listas negras existem dentro das Wikipédias “*principalmente para controlar o spam generalizado e a perturbação dos projetos da Wikimedia Foundation*”. (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Lista negra de spam*”, 26 de set. de 2017)

Segundo a regra sobre a utilização de “Ligações externas”²¹ para outros sites, existem três tipos de links que são proibidos na Wikipédia em português: (1) links com códigos de marketing de afiliados, (2) links para conteúdos com violação de direito autoral e (3) “*websites que façam parte da lista de spam local ou global sem que tenham sido whitelisted*”. Diferente das duas primeiras proibições, esta terceira é complementada com a seguinte afirmação: “***O código MediaWiki bloqueia automaticamente quaisquer edições com essas ligações***”. (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Ligações externas - Ligações proibidas*”, 18 de ago. de 2020)

Cabe explicar que o termo “*whitelisted*” apresentado na citação acima deve ser entendido como “colocado na lista branca”, lista esta que funciona como uma coletânea de exceções específicas às listas negras. A lista negra então pode ser vista

²⁰Termos como “branca” e “negra” são utilizados aqui conforme encontrados no campo, e não faz parte do escopo de nossa pesquisa investigar reflexões no comportamento de usuários que percebam racismo no linguajar utilizado pela comunidade.

²¹Não muito utilizada neste contexto no Brasil, a palavra “ligação” aqui significa um *link* para uma página web.

como a lista principal, onde domínios²² são bloqueados. Já a lista branca contém páginas específicas que podem ser liberadas em domínios indesejados (ou domínios inteiros que se deseje liberar em projetos específicos e que estejam bloqueados na lista negra global).

Diferente do que acontece com a lista negra, não existe uma lista branca global. As listas com exceções (listas brancas) à lista de bloqueio (listas negras) devem ser feitas sempre pelas comunidades locais de cada projeto.

Sempre que uma edição é salva em um projeto Wikimedia, o MediaWiki varre duas listas negras verificando todos os links externos adicionados. Uma lista é mantida pela comunidade local (como a Wikipédia em português), e a outra pela comunidade global. Somente no caso do software encontrar em uma das listas negras o domínio de um link adicionado em uma edição, ele então busca por exceções na lista branca local, específica do idioma da Wikipédia onde a edição estiver sendo feita.

Apresentando um exemplo prático: digamos que um usuário faça uma edição na Wikipédia em português adicionando um link para uma palestra no YouTube. Esse link irá se parecer com algo como `youtu.be/JmXUbFqC4Vg`. Neste caso, no momento em que o usuário tentar salvar sua edição, o MediaWiki irá buscar pelo domínio “youtu.be” na lista negra global. Caso o domínio seja encontrado na lista, o MediaWiki então irá buscar na lista branca da Wikipédia em português uma exceção, que pode contemplar tanto o domínio “youtu.be” como o link completo “youtu.be/JmXUbFqC4Vg”.

No caso do domínio não estar listado na lista negra global, o MediaWiki então varre a lista negra da Wikipédia em português, realizando então o mesmo processo de buscar por exceções ao link específico caso o domínio esteja na lista negra de restrições.

²²Domínio aqui é usado para falar sobre a base dos endereços utilizados para encontrar servidores na internet, e normalmente contém diversas páginas em suas estruturas. Se traduzido para o inglês, seria utilizada a palavra “*domain*”. Não confundir com ditos em português “domínios” internos da Wikipédia, que em inglês são chamados de “*namespaces*”.

No caso do MediaWiki encontrar uma restrição em uma das listas negras e não encontrar uma exceção na lista branca local que se aplique ao link desejado, é exibido ao usuário um aviso informando que “*não foi possível salvar (Gravar) a página devido ao bloqueio do filtro de spam*”, com um link para a página com mais informações sobre o “*filtro de spam da Wikipédia*” (WIKIPÉDIA-PT, “*MediaWiki: Spam-blacklist/info*”, 1 de jul. de 2020), como pode ser visto na figura 2.3.



Figura 2.3: Na caixa vermelha pode ser vista a mensagem que o MediaWiki exhibe ao proibir uma edição que adicionaria um link para uma página listada na blacklist.

Na referida página, chamada “Spam BlackList/Info”, o usuário recebe informações de como proceder da seguinte forma: “*caso você acredite que um endereço não deveria estar bloqueado, é possível solicitar uma exceção para esta página em particular ou o desbloqueio do site*”, com links internos para as páginas onde pode então, se desejar, solicitar o desbloqueio do referido link.

Todas as discussões de bloqueio ou desbloqueio de links devem ser feitas em páginas wikis do respectivo projeto local. Buscando organizar suas páginas administrativas, as comunidades criam *templates* que devem ser utilizados nos pedidos de bloqueio/desbloqueio, de a padronizar sua apresentação. Ao clicar no link citado no parágrafo anterior, o usuário será encaminhado para a página de discussão da “Spam-whitelist”, onde um bloco de edição estará disponível com o conteúdo pré estabelecido pelo *template* para realizar sua solicitação, conforme pode ser visto na figura 2.4.

Figura 2.4: Página que é exibida quando um usuário clica no link interno para solicitar uma exceção à lista negra.

A estrutura de *templates* é muito conhecida pela comunidade e sua utilização é fluida para wikipedistas experientes, mas é comum que usuários novatos não entendam as instruções ali contidas e acabem por preencher o *template* de forma equivocada, utilizando espaços que não os previsto para expor seus argumentos ou não desenvolvendo o “motivo” da solicitação com argumentos estruturados da forma que é esperada pelos wikipedistas, fazendo com que diversos pedidos sejam negados porque não puderam ser devidamente compreendidos. (WIKIPÉDIA-PT, “*MediaWiki Discussão: Spam-whitelist*”, 26 de out. de 2020)

Outra dificuldade observada por novos editores corresponde à diferenciação entre “adicionar um endereço à whitelist” (utilizado para solicitar uma exceção para uma página específica dentro de um domínio bloqueado) e “remoção da blacklist” (utilizado para liberar um domínio inteiro). Como cada lista possui um canal específico para seus requerimentos, um eventual erro na escolha do local onde realizar o pedido pode ser determinante para o insucesso deste, como visto em uma resposta do administrador Edmond Dantès a um pedido de exceção na lista branca: “*Não liberamos domínios*” (WIKIPÉDIA-PT, “*MediaWiki Discussão: Spam-whitelist*”, 26 de out. de 2020). Neste caso, como o usuário desejava retirar um domínio inteiro da

lista negra, o administrador esperava que ele se dirigisse a outro local: a página de discussão “MediaWiki:Spam-blacklist” (WIKIPÉDIA-PT, “*MediaWiki Discussão: Spam-blacklist*”, 25 de out. de 2020) (porém, no citado caso, assim como acontece em tantos outros, o usuário novato nunca foi informado diretamente do local onde deveria fazer sua solicitação).

A página onde a comunidade espera que este tipo de solicitação seja realizada, porque contém a lista de domínios bloqueados, se chama “MediaWiki:Spam-blacklist”, e já foi editada 3275 vezes, enquanto a página “MediaWiki:Spam-whitelist”, onde o MediaWiki encontra a lista de exceções, apresenta 276 alterações. (HenriqueCrang, 2020a).²³ Já suas respectivas páginas de discussão, onde os pedidos são feitos, não apresentam a mesma desproporção. 2347 edições foram feitas na página com pedidos de adição/remoção de sites na lista negra, enquanto 3208 edições foram realizadas na discussão sobre a lista branca (HenriqueCrang, 2020b). Essa grande diferença na proporção entre edições na página de discussão (onde os pedidos são feitos) e na página principal (onde os pedidos aprovados são implementados) sugere que boa parte dos pedidos de bloqueio feitos são aprovados, enquanto a maioria dos pedidos de exceções são negados.

Todas as edições na página de discussão da *blacklist* foram feitas por apenas 166 usuários, sendo que apenas 37 contam com mais de dez edições realizadas. (HenriqueCrang, 2020j) Já nas discussões de exceções, encontramos a participação de 659 usuários distintos (HenriqueCrang, 2020k), mas com um número ainda menor de usuários com mais que dez edições: 27.

Esses números sugerem que a discussão sobre *blacklist* tende a ser mais concentrada aos usuários experientes que a conhecem e debatem quais sites devem ser bloqueados, enquanto a lista branca (talvez inclusive por ser linkada na mensagem de bloqueio conforme visto na figura 2.3), atrai um número maior de usuários não

²³Todas as referências feitas à HenriqueCrang apontam para as queries realizadas nos bancos de dados do movimento Wikimedia durante a pesquisa. Ao final do trabalho, podem ser encontrados links para elas, com seus resultados e códigos-fontes.

tão engajados em a acompanhar continuamente, provavelmente interessados apenas em um pedido de exceção específico.

Seguindo o rastro desta hipótese, encontramos 380 usuários com uma única edição na discussão da whitelist (HenriqueCrang, 2020f), enquanto sua contraparte negra conta apenas com 44 editores nesta situação (HenriqueCrang, 2020e). Esses números claramente demonstram que as páginas tem dinâmicas de participação bem distintas, com usuários não engajados na confecção das regras claramente mais preocupados em tentar liberar determinados endereços para serem utilizados em edições do que em proibir o uso de domínios.

Para compreendermos ainda melhor a dinâmica da lista de restrição da Wikipédia, precisamos destacar que além de URL e links, também é possível incluir na lista expressões regulares²⁴ para criar bloqueios de um determinado padrão e então bloquear com apenas uma regra diversos domínios de uma só vez. Cada linha que integra a lista negra, podendo conter uma URL ou uma expressão regular, é conhecida no dialeto Wiki como “Entrada”.

Hoje a *Blacklist* da Wikipédia em português apresenta mais de 3000 entradas, que se somam às mais de 11 mil entradas na lista de Spam Global do Movimento Wikimedia. (METAWIKI, “*WikiMedia Spam blacklist*”, 3 de nov. de 2020) Considerando que várias entradas são expressões regulares, que podem bloquear diversos domínios de uma vez, é impossível precisarmos o número exato de domínios proibidos. Já a lista de exceções (lista branca) da Wikipédia em português apresenta um tamanho muito mais humilde, com 117 endereços especificados.

Deslocamentos e aumento de escopo das listas negras

Como vimos acima, as listas negras do MediaWiki foram criadas com o objetivo de combater a ação de *spammers*, evitando ações massivas de adição de links maliciosos na Wikipédia. Mas também vimos que a definição atual da ferramenta

²⁴Expressões regulares, ou *regex*, são uma forma de representar cadeias de caracteres que devam ser identificados por uma determinada função.

já informa que sua ação ultrapassa meramente coibir a inclusão de spam: “A MediaWiki:Spam-blacklist existe principalmente para controlar o spam generalizado e a **perturbação dos projetos da Wikimedia Foundation**” (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Lista negra de spam*”, 26 de set. de 2017) (grifo nosso).

Ainda com um sentimento de proteção ao conteúdo disponível na enciclopédia e de combate às más edições em mente, a comunidade Wiki delegou mais uma tarefa às listas negras do MediaWiki: a tarefa de impedir que editores adicionem links para domínios que sejam considerados inapropriados como referências para os verbetes.

Hoje amplamente aceita e inclusive anunciada na própria página de mais informações sobre o funcionamento da Spam-blacklist, que informa: “*Por decisão da comunidade, alguns sites são considerados fontes não-confiáveis e são bloqueados para evitar sua utilização em artigos*” (WIKIPÉDIA-PT, “*MediaWiki: Spam-blacklist/info*”, 1 de jul. de 2020), a estabilização desta tarefa à mais delegada para a ferramenta não aconteceu livre de controvérsias.

Como podemos observar em uma discussão acontecida na Esplanada²⁵ em 2012 (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia: Esplanada/geral/Critérios para inclusão e exclusão da Spam-blacklist (5fev2012)*”, 16 de abr. de 2012), quando o usuário Braswiki chamou a atenção da comunidade para a prática que estava se tornando habitual e perguntou: “*a lista negra de spam deve servir para impedir a inclusão de fontes não fiáveis ou apenas se esses sites estiverem sendo utilizadas como spam?*”

Nesta discussão encontramos a fala do usuário Desempates, que demonstra preocupação com o uso “deturpado” da ferramenta que deveria coibir spam: “*Um problema que noto é que está havendo uma deturpação dos objetivos originais da lista. Como o próprio nome indica, uma Spam-blacklist, visaria exclusivamente o bloqueio de sites de spammers. Para os demais casos, como a falta de fiabilidade, seria mais adequado que houvesse uma outra listagem*”.

²⁵A Esplanada é uma página interna da Wikipédia em português que funciona como um fórum geral, onde editores podem compartilhar e debater notícias, ideias e propostas.

Sua fala é reforçada pela posição de Helder, que comenta “*a MediaWiki:Spam-blacklist deve ser usada para impedir SPAM, isto é, propaganda em massa, não propagandas em circunstâncias isoladas, como as feitas por um único editor ou em um único artigo, muito menos para fazer ‘controle de qualidade’ das ligações externas.*” (grifo do original), destacando ainda em seu posicionamento os resultados de uma pesquisa realizada pela WMF em 2011, que apontava para o fato de que o volume de edições na blacklist lusófona era maior que o dobro das listas francófona e espanófona. (METAWIKI, “*Research talk:Portuguese Wikipedia trends and behavior/Social Structure*”, 2 de fev. de 2012).

O debate seguiu com usuários defendendo que a prática de adicionar um site na blacklist não fosse burocratizada, e que administradores continuassem tendo a liberdade de realizar esta inclusão sem depender de uma consulta prévia à comunidade. Tal situação despertou preocupação no usuário Desempates, que notou “*estar havendo uma deturpação dos objetivos da Spam-blacklist. Alguns administradores se apropriaram (sic) dela para utilizá-la como ferramenta de censura, bloqueando websites dos quais discordam, alegando uma suposta não-fiabilidade das fontes*”.

Buscando uma solução pacificadora, Helder começou a rascunhar uma proposta intermediária, utilizando outra ferramenta do MediaWiki, mas que esbarraria em problemas de performance do software: “*Talvez o uso de um filtro para lidar com as ‘excessões’ seja uma boa ideia. Uma das vantagens é que cada filtro pode exibir um aviso personalizado explicando o motivo pelo qual a edição foi barrada. Mas também não daria muito certo ter que criar um filtro para cada site (só para explicar o motivo específico daquele site não ser aceito), pois um numero excessivo de filtros prejudicaria a performance do site...*”

A proposta de Helder traria uma diferenciação importante para a experiência dos usuários que tentam adicionar um link na Wikipédia: avisos personalizados. Da forma como estava sendo utilizada a ferramenta até então, um editor que adicionasse um link para uma fonte considerada não-fiável recebia o mesmo aviso de SPAM visto na figura 2.3.

Porém, a proposta não atrai muita atenção, e a discussão então se alonga para detalhes sobre como um usuário poderia questionar a adição de um endereço na *blacklist*. A comunidade decide então criar uma página chamada “Central de confiabilidade”, onde “*Editores podem questionar aqui se fontes são fiáveis em um contexto específico*”. (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Fontes confiáveis/Central de confiabilidade*”, 15 de abr. de 2017)

O desfecho parece agradar à maioria dos usuários, e o debate original se esvazia. Porém, como observa o usuário Rjclaudio sobre a decisão tomada: “*não se falou nada sobre a spamblacklist e seu uso como meio de controlar a qualidade das referências / ligações externas para além do impedimento de spam em massa*”. Dentro deste cenário de incertezas, Raimundo75br responde que “*Parece-me que a partir da discussão na Wikipédia:Fontes fiáveis/Central de fiabilidade pode-se incluir um site na spamblacklist, de modo que tal inclusão seja baseada em uma discussão*”, e o assunto aparenta cair em esquecimento.

Nos dias atuais, como pode ser notado na página de informações sobre a *spamblacklist* (WIKIPÉDIA-PT, “*MediaWiki: Spam-blacklist/info*”, 1 de jul. de 2020), as páginas consideradas não fiáveis continuam podendo ser adicionadas diretamente na lista negra por um administrador, e o usuário que intentar realizar uma edição adicionando um link para uma dessas páginas continua recebendo o aviso de que está praticando *spam* e os pedidos de adição de novas páginas na lista negra por serem fontes não fiáveis seguem não precisando passar por grandes fóruns de discussão da comunidade, podendo ser feitos diretamente na página de discussão *Spam-Blacklist*. Página esta que, como observamos, é acompanhada por um número irrisório de usuários.

2.2.2 Filtros de Edição

Na seção anterior vimos o usuário Helder mencionando a ferramenta de “filtros de edição”, apontando-a como uma possível alternativa para impedir a adição de links

para fontes não fiáveis. Sua proposta acabou sendo readaptada e implementada em um interessante caso de um filtro que desautorizava edições com links para o YouTube. Mas, antes de detalharmos casos específicos de barreiras criadas pelo filtro de edições, devemos compreender melhor o funcionamento desta ferramenta do MediaWiki.

A ferramenta, conhecida originalmente como “*Abuse Filter*”, foi ativada na Wikipédia em inglês em março de 2009, conforme noticiado pela edição do *The Signpost* do mesmo mês²⁶, e no mês seguinte foi instalada na Wikipédia em português, onde passou a ser conhecida como “filtro de edições”.²⁷

Segundo sua própria página na Wikipédia, o filtro de edições “*permite implementar regras específicas de controle sobre as edições na Wikipédia e decisões automáticas para certos tipos de situação*” (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia: Filtro de edições*”, 17 de ago. de 2017). Na prática, isso significa que sempre que qualquer usuário clica em salvar uma nova edição, o MediaWiki observa todos os filtros para saber se algum deles se aplica ao conteúdo que está sendo salvo.

Cada um dos filtros que é verificado pelo MediaWiki a cada edição salva, pode, em caso de uma edição estar dentro de seus critérios, acarretar uma das quatro consequências que detalharemos a seguir: “corresponder”, “etiquetar”, “avisar” ou “desautorizar”.

A consequência de “corresponder” é a mais branda das ações que os filtros podem tomar, e costuma ser utilizada apenas em filtros que estão tendo suas regras de filtragem de edições testadas por wikipedistas. Ser “correspondida” significa para uma edição que ela será listada na página específica do filtro, onde usuários que estejam estudando os filtros poderão observar quais edições estão de fato sendo abarcadas pelos critérios do referido filtro e com isso avaliar, por exemplo, seus índices de falsos

²⁶“*It was first enabled on English Wikipedia on March 2009*”(WIKIPEDIA-EN, “*Wikipedia:Wikipedia Signpost/2009-03-23/Abuse Filter*”, 18 de jan. de 2019)

²⁷Fugiria do escopo desta pesquisa investigar o quanto a diferença de nome da ferramenta em diferentes Wikipédias pode influenciar o comportamento de usuários. Deixamos esta porta aberta para possíveis futuros trabalhos.

positivos.²⁸ Na prática, esta ação não cria nenhuma barreira adicional para o editor que estiver salvando um conteúdo na Wikipédia.

“Etiquetar”, assim como “corresponder”, é uma consequência invisível para o usuário no momento em que ele estiver clicando no botão de salvar uma edição. A edição será salva e exibida normalmente na Wikipédia, sem qualquer alteração de rota no fluxo do usuário. Porém, no caso da “etiquetagem”, o sumário da edição salva exibirá ao seu lado uma pequena informação, chamada etiqueta²⁹, relativa ao respectivo filtro que casar com a edição.

Esta etiqueta é exibida em locais muito mais visíveis da Wikipédia do que as páginas dos filtros, como nos históricos de edições (figura 2.5) e nas páginas de monitoramento de mudanças recentes (figura 2.6). Desta forma, as etiquetas são utilizadas para alertar revisores para determinados padrões de edição, podendo ensejar uma ação humana posterior à marcação do filtro.



Figura 2.5: Exemplo do histórico de edições de uma página, com a edição mais recente recebendo duas etiquetas, no local apontado pela seta vermelha.

Um exemplo que pode ser apontado da utilização de etiquetas é o Filtro 120, que etiqueta edições com “possível uso indevido de internetês”, indicando a utili-

²⁸ “Falso positivo” é o termo utilizado para o resultado de um teste que indica algo ser positivo de forma errônea.

²⁹ Também conhecidas pelo termo em inglês *tag*.

zação de uma forma de escrita provavelmente não enciclopédica. (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia: Filtro de edições*”, 17 de ago. de 2017)

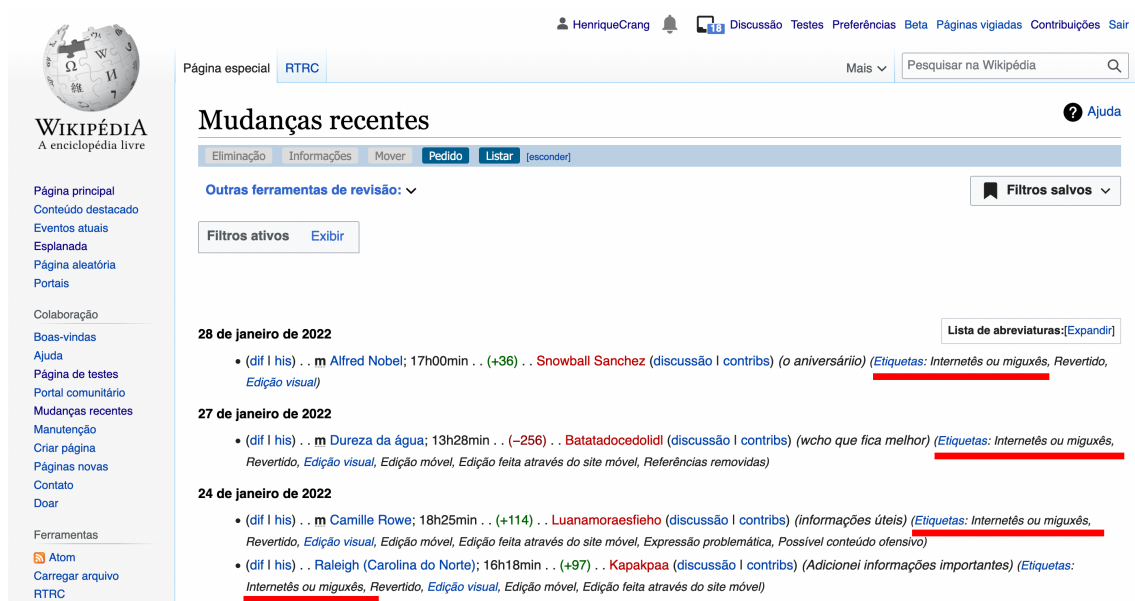


Figura 2.6: Página “Mudanças Recentes” exibindo apenas edições que receberam do filtro de edições a etiqueta “internetês ou miguxês”.

Vale aqui destacarmos que cada filtro da Wikipédia não tem nome um próprio, sendo cada um conhecido por um número. A fim de dar mais contexto ao leitor, buscaremos no texto sempre explicar brevemente a ação realizada por cada filtro quando seu número for citado.

“Avisar” por sua vez é uma consequência que o filtro de edições provoca que se faz imediatamente visível ao usuário, e altera sua experiência de edição no MediaWiki. Ao tentar salvar uma edição que algum dos filtros diga que deva ser “avisada”, será apresentada ao usuário a mensagem exibida na figura 2.7.

Atenção: esta operação foi identificada de forma automática como prejudicial. As edições não construtivas serão revertidas rapidamente, e a repetição destas edições resultará no bloqueio da sua conta ou do seu endereço IP. Se crê que esta ação é construtiva, pode clicar enviar novamente para confirmá-lo. Uma breve descrição da regra de abuso com a qual a sua ação coincidiu é: \$1

Figura 2.7: Mensagem padrão da consequência “avisar” do Filtro de edição. O “\$1” que aparece ao final da mensagem é substituído por um texto personalizado sobre o respectivo filtro disparado. (WIKIPÉDIA-PT, “*MediaWiki:Abusefilter-warning*”, 10 de jun. de 2015)

Após ser convidado a refletir se sua edição é “construtiva”, o usuário tem então a opção de clicar novamente no botão de salvar e, nesta sua segunda tentativa, o MediaWiki deixará o conteúdo ser salvo, mesmo que continue idêntico à versão que gerou o aviso.

Um exemplo de uso da consequência “avisar” pode ser visto no Filtro 03, que é disparado quando um “*usuário novo reduz em mais de 300 bytes o tamanho de um artigo.*”.(WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia: Filtro de edições*”, 17 de ago. de 2017)

Por fim, a consequência de “desautorizar” impõe a barreira mais drástica que um filtro pode causar. Para o MediaWiki “desautorizar” significa não permitir salvar uma alteração. Além de não ser salva, uma edição que se enquadre nos critérios de um filtro que preveja uma desautorização, fará o MediaWiki apresentar ao usuário a mensagem vista na figura 2.8.

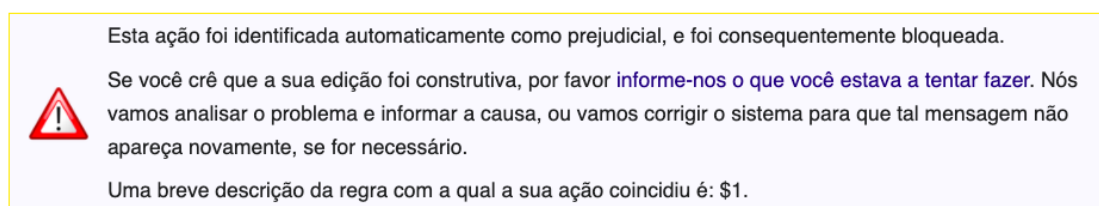


Figura 2.8: Mensagem padrão da consequência “desautorizar” do Filtro de edição. Para cada caso o “\$1” é substituído por uma mensagem do respectivo filtro disparado.(WIKIPÉDIA-PT, “*Media Wiki:Abusefilter-disallowed*”, 22 de set. de 2020)

Um exemplo de filtro que produz a consequência de “desautorizar” é o Filtro 56, que proíbe o “*branqueamento de artigo por novo editor*”(WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia: Filtro de edições*”, 17 de ago. de 2017), sendo “branqueamento” o termo utilizado por wikipedistas para o ato de remover todo o conteúdo de uma página.

Com essa explicação das consequências que podem ser geradas por filtros, entendemos que, quando utilizadas as consequências “avisar” e “desautorizar” do filtro de edições, estão sendo tomadas decisões prévias sobre o que pode ou não ser salvo. Estas decisões *a priori*, tomadas e executadas de forma automática pelo MediaWiki, acontecem antes dos conteúdos supostamente mais danosos chegarem aos espaços

mais visíveis da Wikipédia, onde habitualmente acontecem discussões sobre a pertinência dos conteúdos. Assim, a ação imediata do filtro de edições protege tanto o conteúdo dos artigos publicados de serem alterados, como também “protege” os revisores de não “desperdiçar” seu tempo com a revisão de uma edição que, de antemão, o filtro supõe ser problemática.

Assim como acontece com a *spam-blacklist*, os filtros também existem tanto em nível local nos projetos - filtros válidos somente para uma determinada língua do movimento Wikimedia - como em nível global – filtros que seriam válidos para todas as wikis do movimento Wikimedia. Todavia, por padrão, os filtros globais são aplicados a todas as wikis consideradas de tamanho “pequeno” e “médio”, e apenas às wikis de grande porte que solicitarem sua inclusão.³⁰ Tal distinção acontece por haver uma compreensão de que grandes Wikipédias terão usuários ativos suficientes para discutir localmente a utilização dos filtros, e é exatamente o funcionamento real desta previsão que passamos a acompanhar.

Desde julho de 2016, a Wikipédia em português é umas das Wikipédias, entre as consideradas consideradas grandes³¹, que solicitaram a ativação dos filtros globais. A proposta de habilitar os filtros globais nesta Wikipédia foi feita pelo usuário He7d3r³², com a argumentação de que “imagino que sejam úteis contra vandalismos e SPAMs cross-wiki”.

Menos de 20 dias após a ideia ser apresentada pela primeira vez na Wikipédia em português, e com a participação de apenas 14 usuários em seu debate(WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Esplanada/propostas/Ativar filtros de edição globais (cross-wiki) (2jul2016)*”, 19 de ago. de 2016), os filtros de edição globais, que dali para frente

³⁰“Global abuse filters were subsequently implemented and are set and operated from Meta-Wiki. These global filters apply to small[3] and medium[4] public WMF wikis, and those large wikis that opt-in.[5]. The stewards and meta administrators are able to set global abuse filters.[6]” <https://meta.wikimedia.org/wiki/AbuseFilter>

³¹Os critérios que fazem uma Wikipédia ser considerada grande pelo movimento Wikimedia estão disponíveis em https://meta.wikimedia.org/wiki/Small_and_large_wikis.

³²He7d3r e o já citado Hélder são nomes diferentes utilizados ao longo do tempo pelo mesmo usuário.

alterariam bastante a forma como usuários editam a enciclopédia em português, foram ativados. (He7d3r, 2016).

No final de 2021, dentre as ditas grandes Wikipédias, além da versão em português, apenas as escritas em francês e em waray (idioma falado nas Filipinas) também utilizam os filtros globais.³³ Neste momento, existem 69 filtros globais ativos, sendo que a grande maioria trabalha buscando padrões de vandalismo (METAWIKI, “*WikiMedia: Abuse filter management/ 50 page*”, 4 de nov. de 2020).

Tanto os filtros globais como os locais podem ser “públicos” ou “privados”. Um filtro considerado “público” é o padrão wiki, onde todas as regras e códigos executados por ele estão publicizados e abertos para receber críticas, comentários e melhorias de toda a comunidade. Já os filtros “privados” se valem da chamada “segurança por obscuridade”. Costumam conter códigos que “poderiam ser facilmente burlados se o atacante conhecesse a regra”, e então por isso tem seu código fonte exibido apenas para administradores. A página de um filtro privado se acessada diretamente por um usuário comum, exibirá apenas o texto “Você não pode ver os detalhes deste filtro porque ele está ocultado da visualização pública”, conforme pode ser visto na figura 2.9.

De todos os 69 filtros globais atualmente ativos, 18 são “públicos” e 51 “privados”. Cabe destacar que essa informação não aparenta ser relevante para a comunidade da Wikipédia em português, pois quando ocorreu a aprovação da sua utilização dos filtros globais, nenhum dos 13 editores que participaram do diálogo se preocuparam em ter algum tipo de acesso ao código fonte destes filtros globais fechados, que foram aprovados como confiáveis caixas pretas. (METAWIKI, “*WikiMedia: Abuse filter management/ 100 page*”, 4 de nov. de 2020)

³³Para encontrar esta informação deve-se buscar o seguinte conteúdo no arquivo *Initialise-Settings* da *wikifarm* Wikimedia: “*'umgUseGlobalAbuseFilters'*”. O arquivo está disponível em :<https://noc.wikimedia.org/conf/InitialiseSettings.php.txt>)

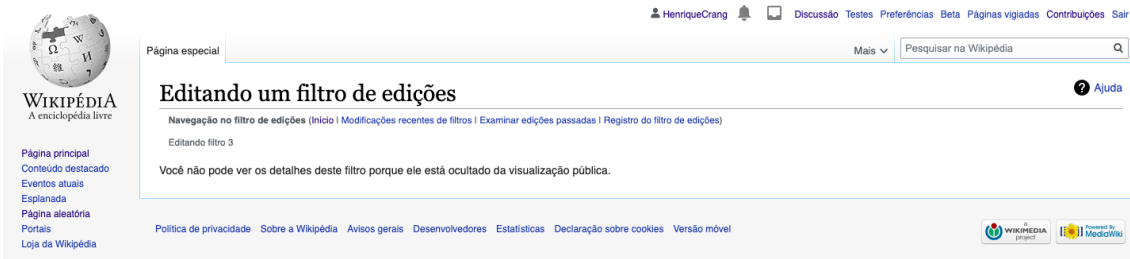


Figura 2.9: Página especial de um filtro privado (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia: A editar um filtro de edições/ filtro 3*”, 5 de nov. de 2020).

Na Wikipédia em português, o filtro global mais ativo é o Filtro 206, que corresponde a edições que adicionam links externos feitas por usuários com menos de duas edições (METAWIKI, “*WikiMedia:Editing abuse filter 206*”, 14 de mar. de 2019), e em 30 dias chega a ser disparado mais de 4500 vezes. Dentre os filtros globais que desautorizam edições, os mais ativos na enciclopédia lusófona são o Filtro 72, o Filtro 222 e o Filtro 240 (a função de cada um deles será detalhada nos próximos parágrafos), com respectivamente 55, 28 e 24 edições desautorizadas no mês de outubro de 2020 (Ptwikis, “*Wikimedia Toolforge: Filtros*”, 7 de ago. de 2020).

Enquanto o filtro 222, com seu código-fonte responsável por identificar a criação de páginas novas em branco por usuários novatos (METAWIKI, “*WikiMedia:Editing abuse filter 222*”, 28 de abr. de 2020), pode ter seu funcionamento auditado por qualquer um que saiba navegar até sua página (como pode ser visto na figura 2.10), os filtros 240 (METAWIKI, “*WikiMedia:Editing abuse filter 240*”, 28 de abr. de 2020) e 72 tem seus códigos ocultados (METAWIKI, “*WikiMedia:Editing abuse filter 72*”, 28 de abr. de 2020), e deles podemos apenas ter acesso a breves comentários sobre seu funcionamento: ‘*Cannabis/CBD spam*’ e ‘*Global “ntsamr”-pattern spambot filter*’, mas sem podermos observar o código fonte dos mesmos e termos certeza de qual sua real atuação.

```
! ('autoconfirmed' in user_rights) &
new_content_model == "wikitext" &
page_id == 0 &
page_namespace == 0 &
new_size == 0
```

Figura 2.10: Código-fonte do filtro global 222. (METAWIKI, “*WikiMedia:Editing abuse filter 222*”, 28 de abr. de 2020)

Já dentre os filtros locais, criados pela própria comunidade da Wikipédia em português, os principais com a função de “desautorizar” edições são públicos. Os Filtros 113, 18 e 70, com mais de 250 mil edições desautorizadas cada, podem ter seus códigos vigilantes a respeito de, respectivamente, “*Página nova possivelmente sem referências*”, “*Conteúdo e/ou resumo indevido*” e “*Conteúdo e/ou resumo indevido relacionado ao corpo humano*” amplamente escrutinados pela comunidade. Já os três filtros mais ativos que “avisam”, a saber: Filtro 03 (“*Conta nova removendo conteúdo*”), Filtro 139 (“*Expressões problemáticas*”) e Filtro 112 (“*possíveis expressões ou termos indevidos genéricos*”), são privados, e por esta característica nossa pesquisa não pode ter acesso direto, através da página de filtros da Wikipédia, ao seu número de ações realizadas.

Porém, driblando de alguma forma a obscuridade de informações pelas páginas do MediaWiki, percebemos que ao ordenar os filtros por sua “*contagem de correspondências*” (figura 2.11), conseguimos ter uma ideia da escala da atividade dos filtros privados. Conforme pode ser visto na figura 2.11 que lista os filtros da Wikipédia em português ordenados por “Contagem de correspondências”, o filtro 03, sobre “*remoção considerável de conteúdo*”, que é privado, é o mais ativo na Wikipédia lusófona, com mais ações que o segundo colocado, que apresenta publicamente aproximadamente 267 mil ações.

Identificação de filtro	Descrição pública	Consequências	Estado	Última modificação	Visibilidade	▼ Contagem de correspondências	Grupo de filtros
3	Remoção considerável de conteúdo	Avisar, Etiquetar	Ativo, limitado	19h06min de 30 de agosto de 2018 por He7d3r (discussão contribs)	Privado		Padrão
113	Página nova possivelmente sem referências	Desautorizar	Ativo	22h18min de 25 de maio de 2020 por Albertoleoncio (discussão contribs)	Público	267 701 resultados	Padrão
18	Conteúdo e/ou resumo indevido	Desautorizar	Ativo	18h22min de 21 de outubro de 2018 por !Silent (discussão contribs)	Público	253 818 resultados	Padrão
70	Conteúdo e/ou resumo indevido relacionado ao corpo humano	Desautorizar	Ativo	21h55min de 6 de abril de 2019 por !Silent (discussão contribs)	Público	226 876 resultados	Padrão
139	Inclusão de expressão problemática	Avisar, Etiquetar	Ativo	18h32min de 25 de fevereiro de 2019 por !Silent (discussão contribs)	Privado		Padrão
112	Conteúdo possivelmente indevido	Avisar, Etiquetar	Ativo	18h24min de 21 de outubro de 2018 por !Silent (discussão contribs)	Privado		Padrão
10	Caracteres repetidos	Desautorizar	Ativo	19h14min de 30 de agosto de 2018 por He7d3r (discussão contribs)	Privado		Padrão
98	Palavras a evitar	Etiquetar	Ativo	08h23min de 2 de setembro de 2018 por He7d3r (discussão contribs)	Público	149 523 resultados	Padrão

Figura 2.11: Histórico dos filtros da Wikipédia em português ordenados por “Contagem de correspondências” (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia: Administração do filtro de abusos/ 100 pages*”, 17 de out. de 2020)

Já os filtros 139, sobre “*Inclusão de expressão problemática*” e 112 para “*Conteúdo possivelmente indevido*”, com seus nomes um tanto quanto vagos e códigos ocultos, aparecem com um volume de ações menor que 226 mil, mas superior a 149.523. (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia: Administração do filtro de abusos/ 100 pages*”, 17 de out. de 2020)

Avançando com nossa pesquisa, resolvemos ir além das páginas da interface da Wikipédia criadas pelo MediaWiki e, consultando os bancos de dados públicos da Wikipédia em português, descobrimos que o número de ações performadas por cada filtro privado está sim disponível para “todos” (todos que saibam programar SQL e conheçam a estrutura do banco de dados do MediaWiki). Acessando diretamente o bancos de dados, como pode ser visto na figura 2.12, descobrimos que o filtro 139 foi disparado mais de 177 mil vezes, enquanto o filtro 112 está quase empatado com 176 mil avisos feitos.

Filtro	Nome	Consequência	Contagem
3	Remoção considerável de conteúdo	Avisar, Etiquetar	654358
113	Página nova possivelmente sem referências	Desautorizar	267705
18	Conteúdo e/ou resumo indevido	Desautorizar	253818
70	Conteúdo e/ou resumo indevido relacionado ao corpo humano	Desautorizar	226878
139	Inclusão de expressão problemática	Avisar, Etiquetar	177081
112	Conteúdo possivelmente indevido	Avisar, Etiquetar	176321
10	Caracteres repetidos	Desautorizar	169008
98	Palavras a evitar	Etiquetar	149524

Figura 2.12: Total de ações realizadas por cada filtro de edições da Wikipédia em português. Dados a princípio não disponíveis pela interface navegável do MediaWiki estão consolidados em bancos de dados públicos. (HenriqueCrang, 2020d)

Ainda sobre o filtro mais ativo da Wikipédia em português, o Filtro 03, não tínhamos ideia da grandeza de sua liderança (como podemos ver na figura 2.11), pois suas informações, obtidas das páginas públicas da enciclopédia, davam conta apenas que ele possuía mais disparos que o segundo colocado. Ao consultar o banco de dados, pudemos encontrar incríveis 654.358 edições “avisadas” e “etiquetadas” pelo filtro privado de “Remoção considerável de conteúdo”, representando 144% mais ações que o filtro colocado em segundo lugar (com aproximadamente 268 mil ações).

Ao total, os filtros na Wikipédia em português já foram disparados 5.529.707 vezes (HenriqueCrang, 2020c). Destes disparos, 2.444.513, ou 44%, foram ações de “avisos”, enquanto 2.149.290, ou 38,8%, foram ações que desautorizaram uma edição. (HenriqueCrang, 2020h). Dentre todas essas ações que alteram o curso dos usuários, 1.581.419, ou 34,4%, foram realizadas por filtros “privados”. (HenriqueCrang, 2020i)

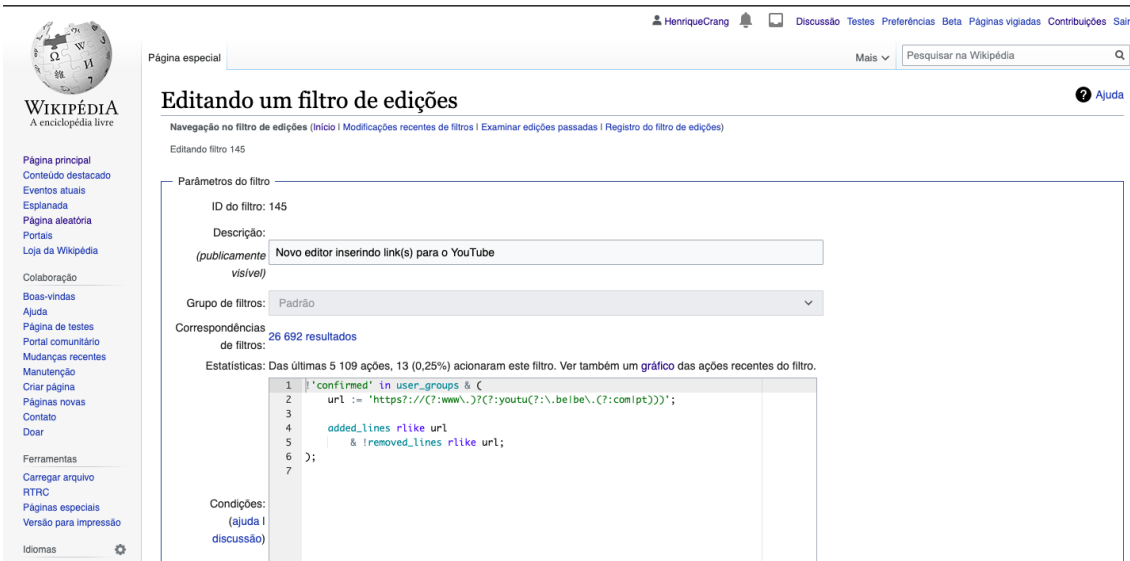
Este volume massivo de edições que tem seu curso esperado bloqueado pelo MediaWiki, através dos filtros de edições, nos mostra que, enquanto alguns usuários devotam grande energia em discussões sobre eliminações e reversões de páginas avulsas, os poucos usuários que controlam os códigos fontes dos filtros atuam em uma escala muito maior. E a escala destas ações costuma passar despercebida pela comunidade, pois as regras implementadas em códigos privados viram a lei que decide previamente não somente quais edições poderão ser salvas, mas também

quais as edições que chegarão aos espaços que recebem atenção da comunidade, e portanto, limitando quais tipos de edições terão sua validade debatida de forma mais ampla pela comunidade.

Como são criados os filtros de edições

Sabendo da tamanha importância dos filtros de edições na Wikipédia buscamos então entender como são criados e editados. Assim como praticamente tudo que acontece no movimento Wikimedia, os filtros de edição são organizados através de páginas wiki. Porém, suas páginas seguem um padrão distinto do usual.

Para cada filtro existe uma página “Especial”, funcionalidade do MediaWiki que permite criar páginas com estruturas pré-prontas e com áreas pré-direcionadas de edição permitida, diferente das páginas padrão que podem ser inteiramente editadas.³⁴



The screenshot shows the 'Editando um filtro de edições' page for filter 145. The page title is 'Editando um filtro de edições' and the subtitle is 'Navegação no filtro de edições (Início | Modificações recentes de filtros | Examinar edições passadas | Registro do filtro de edições)'. The page is for 'Editando filtro 145'. The main content area is titled 'Parâmetros do filtro' and contains the following information:

- ID do filtro: 145
- Descrição: Novo editor inserindo link(s) para o YouTube (publicamente visível)
- Grupo de filtros: Padrão
- Correspondências de filtros: 26 692 resultados
- Estatísticas: Das últimas 5 109 ações, 13 (0,25%) acionaram este filtro. Ver também um gráfico das ações recentes do filtro.

The main content area contains a code editor with the following code:

```
1 | 'confirmed' in user_groups & C
2 | url := 'https://(?:\www\.\.?(\?:youtu(?:\.\.be\.\.?:com|pt)))';
3
4 | added_lines rlike url
5 | & !removed_lines rlike url;
6 };
7
```

The page also includes a sidebar with navigation links and a footer with 'Condições: (ajuda | discussão)'.

Figura 2.13: Exemplo de uma página especial relativa a um filtro de edição (WIKIPÉDIA-PT, “*Editando um filtro de edições / filtro 145*”, 23 de ago. de 2019).

Nestas páginas especiais, como a vista na figuras 2.13 e 2.14, apenas usuários administradores podem, para cada filtro, editar as regras de filtragem, ativá-lo ou desativá-lo, configurar quais ações serão tomadas por ele, editar a mensagem que

³⁴As páginas especiais são utilizadas por diversas outras funcionalidades avançadas do MediaWiki, mas para o escopo desta dissertação é suficiente entender que são páginas com estruturas pré-definidas.

será exibida para o usuário que for identificado pelo filtro e deixar notas sobre seu trabalho realizado junto ao filtro para auxiliar o trabalho de outros administradores que venham a editá-lo no futuro.

Descrição: filtro voltado ao monitoramento da inserção de ligações para o YouTube, conforme sugerido em [[Wikipédia:Esplanada/geral/YouTube (12dez2016)]].

* Correção: caso o link já esteja na página (como em 56 dos últimos 532 registros), não tratar como uma inserção. --Helder
 * Impedindo a inserção de links para o youtube por contas não confirmadas, conforme [[WP:Votações/YouTube]]. --Helder

Notas:

- * Exibição de um aviso um pouco mais útil. --Helder
- * Correção: O avisava duas vezes.--Pórokhov
- * Ajuste na mensagem. --Francisco Leandro (23/ago/2019)

Ocultar detalhes deste filtro do visionamento público

Sinalizações: Ativar este filtro

Marcar como eliminado

Última modificação do 09h14min de 23 de agosto de 2019 por Francisco Leandro (discussão | contribs)
 filtro:
 Histórico: [Ver o histórico deste filtro](#)
 Ferramentas: [Exportar este filtro para outra wiki](#)

Ações a serem tomadas quando correspondido

Disparar ações apenas se o usuário ultrapassar um limite de rapidez

Disparar estas ações após emitir um aviso ao usuário

Impedir o usuário de realizar a ação em questão

Mensagem do sistema a ser usada para não permitir:

Nome da página da outra:

Figura 2.14: Continuação da página exibida na figura 2.13, com mais opções de configurações dos filtros visíveis (WIKIPÉDIA-PT, “*Editando um filtro de edições / filtro 145*”, 30 de nov. de 2016).

Usuários não administradores e a gestão dos filtros de edição

Para além das páginas especiais que gerenciam o funcionamento dos filtros de edição, existe uma página wiki “convencional”, que pode ser editada por qualquer usuário, dedicada aos filtros de edição ³⁵. Assim como toda página wiki convencional, esta página é acompanhada de uma página de discussão, onde todos os editores, mesmo que não sejam administradores, podem abrir tópicos para debater seu conteúdo.

Porém, esta página aparenta não contar com a atenção dos wikipedistas. Desde 2019 foram abertos nesta página 20 novos tópicos de discussão propostos por usuários novatos mas, decorridos 8 meses do ano de 2020, apenas um havia recebido resposta de um editor experiente, permanecendo os demais 19 tópicos visíveis e ignorados. (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia: Filtro de edições*”, 17 de ago. de 2017)

³⁵Página disponível em https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikipédia:Filtro_de_edições .

Até o final de 2019 existia uma outra página wiki, chamada “Filtro de Edições/Solicitações”, que concentrava pedidos para alterações nos filtros. Nela podemos ainda encontrar assustadores 125 novos tópicos sobre o funcionamento dos filtros de edições que foram propostos e não obtiveram nenhuma resposta. (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia: Filtro de edições/Solicitações*”, 10 de ago. de 2020)

Esta página, “Filtro de Edições/Solicitações”, recebia um volume de acessos maior de novatos, pois o aviso de “desautorizar” apresentava um link para esta página com a seguinte mensagem “*Se você crê que a sua edição foi construtiva, por favor informe-nos o que você estava a tentar fazer. Nós vamos analisar o problema e informar a causa, ou vamos corrigir o sistema para que tal mensagem não apareça novamente, se for necessário.*” (WIKIPÉDIA-PT, “*MediaWiki:Abusefilter-disallowed*”, 22 de set. de 2020).

Porém, com a fusão de diversas páginas de contato da Wikipédia em português (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Esplanada/geral/Tire suas dúvidas + Informe um erro + Fale com a Wikipédia (5out2019)*”, 5 de ago. de 2019), a notificação de “desautorizar” dos filtros passou a linkar os usuários para a página “Wikipédia:Tire Suas dúvidas”(WIKIPÉDIA-PT, “*Ajuda: Tire suas dúvidas*”, 10 de ago. de 2020). Por ser esta uma página mais genérica onde são tratados diversos assuntos, este novo destino é monitorado por mais wikipedistas, e, portanto, raramente novos tópicos abertos ficam sem resposta. Porém, não foi possível observar o volume de mensagens relativos a filtros que chegam nesta página, então seguimos por outros caminhos da Wikipédia buscando descobrir onde, e se, discussões sobre os filtros de edições estavam ocorrendo.

Mergulhando na gestão dos filtros de edição

Continuando a busca por rastros de debates sobre os filtros adentramos o “Café dos administradores”, uma página wiki que pode ser lida por todos mas editada somente por usuários com permissão de administrador. Voltando no histórico da página até o início de 2018, encontramos apenas uma menção ao filtro de edições,

onde um administrador solicita ajuda de alguém “*familiarizado com o assunto*” para implementar em filtro um bloqueio parcial a um usuário, bloqueio este decidido em uma votação. Em menos de 12 horas, o pedido foi respondido como um direto “*feito*”, e nunca mais o filtro de edições foi mencionado no café dos administradores. (WIKIPÉDIA-PT, “*Diferenças entre edições de ”Wikipédia:Café dos administradores”*”, 3 de nov. de 2020)

Em meio a tão poucos debate e discussões, aceitamos então que seguir o rastro digital da criação dos filtros não estava apresentando muitos resultados para nossa pesquisa. Decidimos assim partir para o campo e conversamos com administradores da Wikipédia em português mais engajados na tarefa de criar, manter e atualizar filtros.

OTAVIO1981, ou simplesmente Otávio, é usuário ativo da Wikipédia desde 2007, com mais de 36 mil edições realizadas (Ptwikis, “*Wikimedia Toolforge: Edições e grupos de OTAVIO1981*”, 5 de nov. de 2020). Em março de 2015, ele que já havia atuado como administrador entre 2013(WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Administradores/Pedidos de aprovação/OTAVIO1981/1*”, 2 de ago. de 2020) e 2014(METAWIKI, “*Difference between revisions of ”Steward requests/Permissions”*”, 5 de nov. de 2020), novamente se propôs a assumir o papel de administrador, dizendo explicitamente em seu pedido de aprovação que “*firmo o compromisso de orientar e seguir com a atualização dos filtros de edição, etiquetas, e atualizações no mediawiki*” (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Administradores/Pedidos de aprovação/OTAVIO1981*”, 14 de abr. de 2015).

Otávio, que não trabalha na área de computação, resolveu “*estudar e aprender como fazer expressões regulares para atuar com os filtros.*”³⁶, e se propôs a ser um voluntário que atua ativamente na melhoria dos filtros de edição e na orientação aos usuários que interajam com eles. Em sua candidatura a administrador ³⁷ em

³⁶Até que seja indicado o contrário, todas as citações que se seguem foram retiradas da entrevista realizada com OTAVIO1981 em 4 de dezembro de 2018.

³⁷Para ser eleito a administrador na Wikipédia em português um candidato precisa ter como pré-requisito uma conta de usuário criada a mais de um ano e contabilizar mais de duas mil edições no domínio principal. Cumpridos esses critérios é aberta uma votação, e candidato somente será apro-

2013, Otávio afirmou que desejava ter acesso administrativo explicitando que sua necessidade de permissão “*é prioritariamente para atuar na área de filtros que não possui instalado aqui [na Wikipédia] outro estatuto que permita acesso as ferramentas necessárias [para editar os filtros de edição]*” (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Administradores/Pedidos de aprovação/OTAVIO1981*”, 14 de abr. de 2015).

Em outras palavras, como apenas administradores podem acessar as ferramentas completas dos filtros de edição, ele precisava ser um administrador da Wikipédia em português para seguir com suas contribuições nesta área (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Administradores/Pedidos de aprovação/OTAVIO1981/1*”, 2 de ago. de 2020). Novamente, em seu pedido de nomeação para administrador em 2015, o editor foi enfático ao afirmar que “*O filtro de edições possui alguns recursos que estão disponíveis somente para administradores, assim como filtros que são privados, portanto não é possível orientar a atualização [dos filtros] para terceiros sem acesso a estes recursos [acessos administrativos]*”. Assim como em 2013, o novo pedido de Otávio para se tornar administrador foi aprovado sem nenhum voto contrário.

Otávio nos conta que houver três grandes “*ondas de atividade*” na construção e melhoria de filtros na Wikipédia em português, em momentos que alguns voluntários se dedicaram mais intensamente a melhorá-los. Houve uma primeira onda inicial quando os filtros foram implementados entre 2009 e 2010, uma segunda onda em 2013, da qual ele participou ativamente, e depois a terceira e mais recente onda em 2017. Estas ondas de atividade saltam aos olhos quando criamos um simples gráfico de alterações nos filtros ao longo do tempo, como pode ser visto na figura 2.15.

vado se receber 75% dos votos válidos.(WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Política de administradores*”, 19 de out. de 2021)

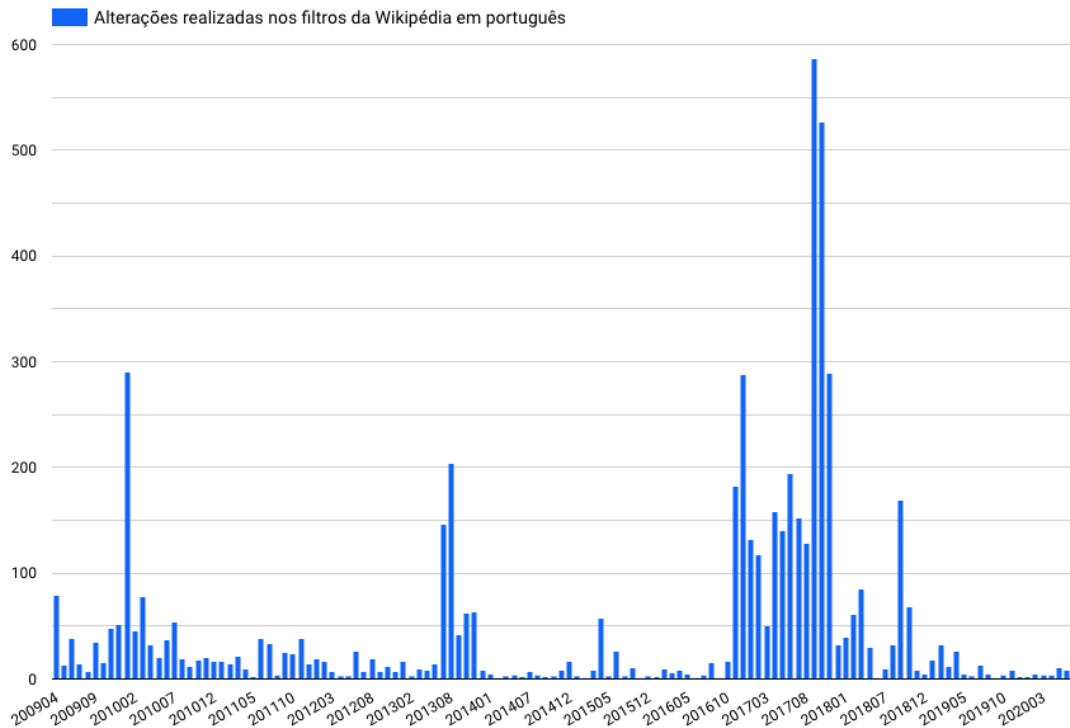


Figura 2.15: Volume de alterações nos filtros da Wikipédia em português por mês, onde podem ser visualmente identificadas as três ondas de atividade relatadas por Otávio. (fonte: <https://datastudio.google.com/u/0/reporting/6b38f843-1507-4364-85e9-bdef43296881/page/TRabB>).

Otávio esteve muito ativo na onda de atividade nos filtros em 2013, ocorrida devido à polêmica retirada do modo emergencial do CAPTCHA ³⁸. Esta ação fez o número de edições na Wikipédia em português subir e levou a comunidade a buscar novas formas de automatizar o combate às edições ruins.

O usuário explica que nesta segunda onda, “*apesar de não terem conseguido chegar em uma **formalidade científica** para validar se um filtro estava dando resultado*” (grifo nosso), foram criados critérios para avaliar os filtros e decidir quais seriam “*promovidos*”, passando a desempenhar funções mais pesadas, como “desautorizar”.

Neste processo foi realizada uma força tarefa para avaliar cada disparo dos filtros, apontando a ocorrência de um “verdadeiro positivo” ou um “falso positivo”. Para tal, para cada filtro foi criada uma página wiki onde deveria ser publicado o

³⁸A retirada do modo emergencial do CAPTCHA será detalhada mais à frente no texto.

resultado da avaliação de cada ação do filtro ³⁹. Visando facilitar não só o trabalho de avaliação dos disparos dos filtros como também a futura análise das avaliações feitas, o usuário He7d3r criou um script ⁴⁰ para automatizar a geração destas avaliações de forma rápida e padronizada. Vale mencionar que a avaliação nunca se propôs a ser meramente quantitativa, e sempre que um usuário anotava que uma ação de um determinado filtro produzira um “falso positivo”, ele era convidado a escrever um comentário sobre sua avaliação, e que seria (conjuntamente com os demais comentários de outros usuários) posteriormente utilizada para realizar melhorias nos filtros.

Foram realizadas aproximadamente 7 mil avaliações das ações dos filtros e, apesar de toda a comunidade, com mais de 3600 usuários ativos ter sido convidada a colaborar, apenas 3 usuários (OTAVIO1981, Rjclaudio e He7d3r) foram responsáveis por mais de 92% das ações, sendo o próprio OTAVIO1981 responsável por mais da metade delas (figura 2.16).

Usuário	Avaliações
OTAVIO1981	3629
Rjclaudio	1963
He7d3r	914
Leon saudanha	163
GoEThe	81
Lijealso	72
HAndrade (WMF)	68
Sampayu	61
CFilho (WMF)	56
Lechatjaune	30
Matheus Faria	2
Hermógenes Teixeira Pinto Filho	1

Figura 2.16: Edições feitas nas páginas de Análise dos Filtros (HenriqueCragg, 2020g).

Não por acaso, estes mesmos três usuários foram também os mais ativos na edição dos filtros durante a chamada segunda onda. Entre julho e novembro de

³⁹Um exemplo de página de avaliação dos filtros pode ser encontrado em: https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikipédia:Filtro_de_edições/An%C3%A1lise/Filtro_70

⁴⁰Disponível em meta.wikimedia.org/w/index.php?title=User:He7d3r/Tools/AbuseLogStatus.js

2013, Rjclaudio realizou 286 alterações nos filtros, seguido por He7d3r com 139 e Otávio com 51.

Durante os esforços da segunda onda, foi criado um espaço público onde usuários engajados na melhoria dos filtros debatiam os resultados encontrados e ali coordenavam as alterações que seriam feitas. (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia Discussão:Filtro de edições/Análise*”, 21 de ago. de 2013) Os índices de acertos e erros de cada filtro avaliado passaram a ser consolidados nesta página, disponível até hoje no endereço https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikipédia:Filtro_de_edições/Análise.

Nestas páginas de análise, foi possível observar que vários filtros apresentavam um volume consideravelmente alto de erros, de onde podemos destacar os já citados filtros 113 e 70, que são os mais ativos na Wikipédia em português na ação de “desautorizar” uma edição. Para nossa surpresa, observamos que das 112 ações do filtro 113 avaliadas pela força tarefa, 31,3% foram consideradas falsos positivos e, com um espaço amostral maior, com 570 edições avaliadas, o filtro 70 aparenta ter sido disparado indevidamente 22,8% das vezes.

Ao olharmos o caso de filtro 113, por exemplo, identificamos 13 edições nele durante a segunda onda (WIKIPÉDIA-PT, “*Histórico de modificações do filtro de edições 113*”, 26 de mai. de 2020) antes que fosse chamado a realizar qualquer ação que interferisse no curso dos usuários. Após diversas revisões iniciais, o filtro passa para fases de testes, onde foram intercaladas as ações de “etiquetar”, “avisar” e “desautorizar”, se estabilizando ao final da onda, em novembro de 2013, como um filtro que “apenas” etiquetaria.

Em abril de 2014, o Filtro 113 viria a ser novamente alterado para se tornar um filtro que também “avisa”, voltando a ser um “desautorizador” apenas em março de 2018, após uma proposta aprovada na Esplanada (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Esplanada/geral/Verificabilidade nos artigos (24fev2018)*”, 20 de out. de 2018). Proposta que, após uma breve discussão que contou com o apoio de quatro usuários e nenhuma objeção, foi implementada pelo usuário Silent!.

Silent, um programador de carreira, nos contou, em sua entrevista para esta dissertação,⁴¹ que após tornar-se administrador da Wikipédia em português, em 2016, percebeu que existia uma defasagem nos filtros, que não eram atualizados há um tempo, e passou a dedicar-se intensamente a esta tarefa. Em pouco tempo, Silent se tornou o usuário com mais edições nos filtros da Wikipédia em português.

Sua determinação em melhorar a ferramenta iniciou então o que chamamos de “terceira onda” de filtros na Wikipédia em português, que começou em novembro de 2016 e foi até novembro de 2017. Durante ela, Silent foi responsável por 2675 edições nos filtros, respondendo assim por mais de 90% das ações realizadas neste período.

Silent! ainda esclareceu em sua entrevista que *“a alta defasagem dos filtros me levou a criar e adaptar muita coisa que já existia para se atualizar aos problemas de vandalismo da época. Para se ter uma noção, os filtros não barravam diversos xingamentos extremamente nocivos em português de Portugal, como “pila” e “cona”, que são palavrão que remetem ao órgão sexual masculino e feminino, respectivamente; ou seja, eles retratavam uma visão muito mais brasileira da coisa, deixando de lado ofensas em português europeu (sic)”*.

Em seu processo de melhoria dos filtros ele lamentou que a ferramenta não permitia apresentar um melhor *feedback* para os usuários que estavam adicionando conteúdos considerados problemáticos: *“não é possível exibir, naquele aviso que aparece [após] uma edição ser bloqueada por um filtro, qual é a expressão que gerou o bloqueio”*, e acrescentou que a página específica, para onde outrora os usuários eram encaminhados antes da fusão das páginas de ajuda, cumpria um papel importante no trabalho de adequação dos filtros para diminuir os falsos-positivos. *“Foi por ali [Página Wikipédia:Filtro de edições/Solicitações] que eu fiquei sabendo de vários falsos-positivos gerados em modificações feitas por mim nos filtros.”*

⁴¹Até que seja indicado o contrário, todas as citações que seguem são retiradas da entrevista realizada com “Silent!”.

Perguntado sobre a necessidade de encaminhar propostas de alterações nos filtros para a comunidade, Silent! respondeu que *“na realidade não há um local específico para o debate de alterações nos filtros e nem há uma necessidade de que cada novo filtro seja implantado via consenso. Todas aquelas alterações feitas por mim, principalmente no fim de 2016 e por todo ano de 2017, foram feitas de forma unilateral”*, complementando que seu processo de controle de qualidade dos filtros foi feito de forma artesanal: *“da minha parte, [foram] todos testados individualmente e de forma manual, disparo por disparo a fim de identificar problemas ou oportunidades de melhoria. [Não havia] uma página específica, mas [sim] uma ferramenta que [contabilizava] o índice de disparos”*.

A citada ferramenta faz parte do projeto PTWIKIS, criado pela comunidade lusófona durante a segunda onda de filtros, com especial liderança do usuário daniilo.mac. O PTWIKIS é um projeto de criação de ferramentas de visualização de dados que exibe gráficos rápidos para uma série de informações sobre as Wikipédias, *“criado para concentrar em um único projeto ferramentas que sejam de interesse dos projetos lusófonos e para incentivar a cooperação entre usuários para o desenvolvimento dessas ferramentas”*. (WIKIPÉDIA-PT, *“Wikipédia:Ptwikis”*, 14 de jul. de 2020)

Apesar de inicialmente criada pela e para a Wikipédia em português, o PTWIKIS apresenta atualmente opções para seus dados serem gerados a partir de qualquer wiki dentro do movimento Wikimedia, além de também ser utilizada por editores de outros projetos e idiomas. Em sua seção dedicada ao monitoramento de filtros, a ferramenta exibe duas telas, uma com todos os filtros e suas ações totalizadas nos últimos 30 dias (Ptwikis, *“Wikimedia Toolforge: Filtros”*, 7 de ago. de 2020), e outra com uma linha do tempo, exibindo as ações dos filtros selecionados totalizadas por dia (Ptwikis, *“Wikimedia Toolforge: Filtros 3 + 7”*, 2020).

O projeto PTWIKIS fora criado não coincidentemente em julho de 2013, exatamente quando se iniciava a segunda onda de melhoria dos filtros. A remoção do modo emergencial do CAPTCHA ocorrida no início daquele ano, aparenta ter sido

um grande catalisador na comunidade da Wikipédia em português, que passou a buscar conhecer melhor suas dinâmicas e ferramentas. Para compreendermos o que aconteceu no referido evento e entendermos o tamanho de sua influência na comunidade, exploraremos o funcionamento da ferramenta de CAPTCHA na próxima seção.

2.2.3 CAPTCHA

CAPTCHA, sigla em inglês para “*Completely Automated Public Turing test to tell Computers and Humans Apart*”⁴², é uma ferramenta muito comum na internet para tentar evitar ações automatizadas realizadas por “*robôs mal intencionados*”. (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Captcha*”, 24 de nov. de 2019) Existem várias implementações do CAPTCHA na Internet, variando desde a solução de equações matemáticas à identificação da presença de determinados objetos em imagens.

WIKIPÉDIA
A enciclopédia livre

Página do projeto [Discussão](#) [Ler](#) [Editar código-fonte](#) [Ver histórico](#)

A editar Wikipédia:Página de testes/2 [\[ocultar\]](#)

Parabéns!
Você completou a primeira etapa ao editar uma página!

- Esta página serve para testar suas habilidades ao editar uma página.
- Veja nossas dicas e truques para você ligar a outras páginas.
- Veja nosso guia para mais informações de como criar uma ótima página.
- Clique no botão "Mostrar previsão" para ver como ficou a sua edição e depois clique em "Salvar página" para gravar sua edição.
- Novo na Wikipédia? Seja bem-vindo e se tiver alguma dúvida pergunte para um usuário experiente.

Você não está autenticado(a). Embora sua edição seja bem-vinda, o seu endereço IP será registrado no histórico desta página.
Pode ocultar o seu IP criando uma conta, com a qual passará a dispor de muitos outros benefícios.

A sua edição introduziu hiperligações externas novas. Para proteger esta wiki contra o spam automatizado, por favor, introduza na caixa abaixo as palavras apresentadas (mais informações):

CAPTCHA Verificação de segurança

churnscuba

[C'Atualizar](#)

Introduza o texto que vê na imagem

N I > Edição avançada > Caracteres especiais > Ajuda

<!-- não apague esta linha-->{{página de testes}}<!-- não apague esta linha-->

Figura 2.17: MediaWiki solicitando que um usuário anônimo resolva um CAPTCHA para salvar sua edição. Detalhe para a caixa de “*parabéns por sua primeira edição feita*” erroneamente sendo exibida em destaque, mesmo com a edição não tendo ainda de fato sido salva.

⁴²Em tradução livre: “*teste de Turing público completamente automatizado para diferenciação entre computadores e humanos*”.

Na Wikipédia, o CAPTCHA se materializa em forma de palavras em inglês onduladas e picotadas (figura 2.17), em um padrão que seus desenvolvedores esperam ser muito complicado para robôs entenderem, mas simples para humanos. (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Captcha*”, 24 de nov. de 2019)

A página oficial da extensão (MEDIAWIKI, “*MediaWiki: Extension:ConfirmEdit*”, 5 de out. de 2020) e a página na Wikipédia em português sobre a ferramenta (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Captcha*”, 24 de nov. de 2019) informam que ela é utilizada para coibir spambots, “*que, através de contas anônimas, provocam vandalismo em diversos artigos em um curto espaço de tempo*”. Visando alcançar este objetivo, atualmente a configuração padrão do CAPTCHA nas Wikipédias dita que ele deve aparecer quando um usuário anônimo ou não confirmado (também chamado de novato) salvar uma edição que adicione um link externo.

A expectativa anunciada pelos wikipedistas é que humanos consigam facilmente resolver o teste, e apenas os scripts maliciosos sejam barrados pela ferramenta. Porém, a realidade não se mostra tão óbvia. Na própria página sobre a ferramenta existem três notas de rodapé apontando para transbordamentos da atuação do CAPTCHA específico utilizado pelo MediaWiki: [1] o fato das palavras serem em inglês aumenta a dificuldade de compreensão de não falantes deste idioma, [2] usuários cegos não tem chances de resolver este captcha, que é totalmente dependente da visão e [3] quando ativado o modo emergencial (a ser detalhado mais a frente nesta dissertação), todas as edições feitas por anônimos e novatos, adicionando ou não links externos, precisam resolver o CAPTCHA. (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Captcha*”, 24 de nov. de 2019)

Dos três transbordamentos listados pelos wikipedistas sobre o CAPTCHA citados acima decidimos em nossa pesquisa seguir o terceiro, pois foi exatamente a desativação do modo emergencial em 2013 que desencadeou a segunda onda de filtros trabalhada na seção anterior.

2.2.4 O modo emergencial do CAPTCHA

No dia 8 de abril de 2013, o usuário Helder.wiki criou um tópico na página “Esplanada/anúncios”, o fórum central de notícias internas da Wikipédia em português, intitulado “*Remoção do modo emergencial do CAPTCHA*”, e seu conteúdo tinha apenas o texto “*Ver gerrit:58081*”, com um link para um ticket no sistema de revisão de scripts dos servidores do Movimento Wikimedia, onde o código da anunciada alteração havia sido aprovado para ser executado nos servidores da Wikipédia em português. Este acontecimento despertou revolta em vários membros da comunidade lusófona e controvérsias emergiram tanto sobre a governança da comunidade como sobre o controle de qualidade dos verbetes. (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Esplanada/geral/Remoção do modo emergencial do CAPTCHA (9abr2013)*”, 9 de jul. de 2013)

É interessante notar que o objetivo do uso do modo emergencial do CAPTCHA havia sido deslocado pela comunidade lusófona. Enquanto originalmente pensada e documentada para ser utilizada contra robôs maliciosos, a ferramenta passou a ser vista pela Wikipédia em português como uma ajudante na diminuição do volume de edições potencialmente ruins que precisariam ser revisadas por humanos.

Segue-se então uma discussão na Esplanada, com mensagens em português, inglês e italiano, pois fora um usuário nativo deste último idioma que encaminhara a desativação do modo emergencial após ter notado o modo emergencial “*esquecido ativo*”, depois de ter sido ativado durante um ataque de robôs *spammers* no longínquo janeiro de 2008. (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Esplanada/Arquivo/2008/Janeiro*”, 6 de jul. de 2017)

Sentindo sua autonomia ferida, vários membros da comunidade lusófona acusaram a “*comunidade técnica de administradores de servidores*” de ingerência, e partiram para travar o debate em outros espaços do movimento Wikimedia. Assim, locais como o Bugzilla (hoje rebatizado Phabricator)⁴³ (Platonides, 2014) e até

⁴³Sistema de gestão de tarefas utilizado pelo movimento Wikimedia.

mesmo o Gerrit ⁴⁴ (Kozłowski, “*Remove ptwiki, ptwikinews from EmergencyCaptcha - Gerrit*”, 9 de abr. de 2013), sempre vistos como “*espaços técnicos*”, onde são discutidas apenas formas de fazer o software funcionar, e não as decisões das comunidades, acabaram se tornando palco de discussões e acusações sobre governança dos projetos, definições de consensos e esforços de combate ao vandalismo.

Aproximadamente 24 horas após o anúncio feito por Helder.wiki na Esplanada, a mudança estava efetivada e o modo emergencial do CAPTCHA removido da Wikipédia em português. O usuário Rjclaudio propôs então que pesquisas fossem realizadas para medir possíveis mudanças de comportamento nos usuários e testar na prática se os cenários apocalípticos decorrentes desta mudança de configuração, alardeados por alguns usuários ao longo do acalorado debate, se tornariam realidade.

Assim, foi observada a emergência de centrais de cálculo na comunidade, centros que “*através das idas e vindas de inscrições trazidas das periferias, naquilo que ele denomina ciclos de acumulação, procuram estabelecer uma espécie de controle a distância*” (Gonçalves, 2016).

Essas centrais concentram esforços para criação de métricas que fossem capazes de traduzir as “percepções subjetivas” sentidas pelos usuários em “números objetivos”. Neste movimento vimos então dois grupos diferentes fazendo inferências e buscando convencer o restante do movimento de que a sua interpretação seria a forma certa e “objetiva” de ler os dados.

Neste embate, os mesmos números brutos de atividades na Wikipédia serviram de base tanto para teses defendendo que a desativação do modo emergencial do CAPTCHA havia sido benéfica, tanto como para a interpretação de que essa ação estaria matando o projeto.

Enquanto usuários conhecidos como “inclusionistas” alegavam que a desativação da barreira se mostrara benéfica, pois mais edições estavam sendo feitas, os editores chamados “delecionistas” argumentavam que essas edições adicionais estavam ape-

⁴⁴Sistema para gestão de *code review* utilizado pela comunidade Wikimedia.

nas aumentando o trabalho dos revisores, que acabariam as revertendo de qualquer forma.

Tivemos colocada uma disputa entre duas realidades diferentes, que por serem contraditórias e disputarem o mesmo espaço, precisavam provar como falsa a tese adversária. Somente com uma tese desacreditada, a outra poderia sair vitoriosa da peleja e então nortear as ações a serem tomadas pela comunidade em seguida.

É interessante notar a riqueza de desdobramentos que a suspensão do uso de uma ferramenta tecnológica pode causar. Diversas iniciativas foram tomadas para criar novas composições estáveis para a manutenção e continuidade do projeto, e, uma vez aberta a caixa-preta das edições represadas pelo modo Emergencial do CAPTCHA não seria mais satisfatório e suficiente simplesmente ativá-lo novamente para encerrar a controvérsia. Sua desativação chamou a atenção dos “inclusionistas”, e uma grande parcela de usuários ativos ficaram genuinamente preocupados e engajados em entender quais edições antes represadas pela ação do CAPTCHA, passaram a poder ser feitas com a sua desativação, e qual o perfil de usuários que as estavam fazendo.

Com isso, as barreiras automatizadas para edições implementadas no MediaWiki passaram a ser vistas como um ponto de passagem obrigatória no debate sobre o crescimento da comunidade e a recepção de novos usuários.

Segundo Latour 2010, p. 98 *“a noção de ponto de passagem obrigatória é útil para indicar o momento em que “seja lá o que se faça e para onde se vá, é preciso passar pela posição dos contendores e ajudá-los a promover seus interesses”*. Por esta razão, algumas destas barreiras implementadas em software passariam então a receber atenção maior e seriam dissecadas por alguns usuários mais dedicados ao assunto.

Em meio a diversas visões de mundo, disputas e acusações, a comunidade lusófona se aproximou de um consenso sobre a tão polêmica configuração, que arriscamos resumir como: o modo emergencial do CAPTCHA ajuda no controle de qualidade

Ano	Edições
2017	2
2016	10
2015	6
2014	24
2013	364
2012	2
2011	0
2010	7
2009	13
2008	27

Tabela 2.1: Total de edições por ano na página Wikipédia Discussão:Projetos/AntiVandalismo.(HenriqueCrag, 2018)

ao diminuir o volume de edições, mas queremos controlar a qualidade de outra forma que não seja tornando a vida de quem quer editar mais difícil. (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia Discussão:Captcha*”, 30 de jan. de 2022)

Em um movimento de construção de novas formas de combate às edições consideradas ruins, que não se limitassem a simplesmente dificultar a vida dos usuários novatos, a Wikipédia em português assistiu então ao renascimento do “Projeto Anti-vandalismo”, que apesar de existir desde 2008, estava praticamente inativo por anos, passando a receber diversas contribuições ao longo do ano de 2013 (tabela 2.1).

Em paralelo a busca por criar alternativas futuras para controlar a qualidade das edições, a comunidade lusófona, liderada neste movimento por editores “delecionistas” solicitou a intervenção da WMF na “crise diplomática” instaurada dentro do movimento Wikimedia, pedindo que sua autonomia fosse respeitada pela “comunidade do MediaWiki”, e que o modo emergencial do CAPTCHA fosse reativado. O pedido ressalta que não havia um “argumento técnico” para comprovar ataques de robôs, e deixava explícito seu intuito de diminuir o volume de edições feitas por novatos.

Foi interessante notar que este pedido também teve o apoio de editores “inclusivistas” que, apesar de se oporem à reativação do modo emergencial do CAPTCHA, entendiam que a decisão deveria ser tomada localmente pela comunidade da Wiki-

pédia em português, e não concordavam com a resolução “global” para uma questão “local”.

Em resposta à solicitação, a WMF informou que “evitar edições de baixa qualidade feitas por humanos” não era a função da ferramenta CAPTCHA, mas que, pela ferramenta ter sido esquecida ativada por tanto tempo, iria permitir sua reativação de forma temporária até o final de 2013, reforçando que o combate a edições ruins deveria, a partir de então, ser feito por outros meios, como os que estavam sendo discutidos no “*Projeto Antivandalismo*”. (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia Discussão:Captcha - Resposta da WMF ao pedido*”, 1 de nov. de 2015)

A solução protelatória, embora não garantisse a autonomia total solicitada pela comunidade local, foi acatada pela grande maioria dos editores envolvidos na controvérsia, que agora com uma data estabelecida para a desativação da ferramenta, se engajaram em projetos tanto para frear automaticamente edições não desejadas (criando a segunda onda de atualização dos filtros), como para desenvolver ferramentas de análise e monitoramento de metadados de comportamento na comunidade (criando o já citado projeto PTWIKIS), como também para melhorar a recepção de novatos bem intencionados (através de iniciativas que serão apresentadas no próximo capítulo). Assim, com a comunidade engajada em diversas novas formas de combate ao vandalismo e a melhoria na recepção de novatos, no início de 2014, o modo emergencial do CAPTCHA foi finalmente desativado sem maiores controvérsias.

2.2.5 A estabilização do CAPTCHA

Passados mais de seis anos do encerramento da controvérsia, com o modo emergencial desativado e o CAPTCHA reestabilizado como uma ferramenta que deve apenas combater “*robôs spammers maliciosos*” e não diminuir o fluxo de usuários inexperientes, buscamos saber como a comunidade da Wikipédia em português vem monitorando o funcionamento desta ferramenta em sua atual configuração.

Começamos nossa investigação pelas páginas dentro da Wikipédia sobre a ferramenta do CAPTCHA, mas encontramos apenas textos informativos. A página de discussão da ferramenta, bastante movimentada no passado, não recebe nenhuma contribuição desde julho de 2013. (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia Discussão:Captcha*”, 30 de jan. de 2022)

Sem encontrar indícios de monitoramento da ferramenta pelas páginas wiki públicas, resolvemos buscar informações com os usuários mais engajados no combate ao vandalismo com quem conversamos no desenvolver desta pesquisa. Apesar das ferramentas serem próximas e terem funcionalidades parecidas, tanto Otávio como Silent, que são engajados no acompanhamento dos filtros, não souberam responder onde ou se existe um log com as edições desautorizadas pelo CAPTCHA, e desconhecem a possibilidade de se realizar uma auditoria em seu funcionamento.

Acionamos então o maior fórum público da Wikipédia em português: a Esplanada. Criamos lá um novo tópico de discussão perguntando para a comunidade onde poderiam ser encontrados os logs de ação do CAPTCHA. (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Esplanada/geral/Registro de tentativas no CAPTCHA e ações da spam-blacklist (14set2020)*”, 20 de out. de 2020) O tópico recebeu dois comentários, dos usuários danilo.mac e ALBERTOLEONCIO, onde ambos informam desconhecem qualquer tipo de registro relacionado às ações do CAPTCHA na Wikipédia.

Por fim, buscamos apoio na página de discussão oficial da extensão responsável pelo CAPTCHA, na wiki mediawiki.org . Lá, passado um ano da publicação de nossa pergunta sobre onde encontrar logs das ações do CAPTCHA em uma Wikipédia, nosso tópico continua sem ter recebido nenhuma resposta. (MEDIAWIKI, “*MediaWiki: Topic on Extension talk:ConfirmEdit*”, 14 de set. de 2020)

Gostaríamos de ter avançado em nossa investigação respondendo perguntas como “qual o percentual de acerto/erro dos usuários que respondem ao CAPTCHA?”, “quais URLs estão sendo adicionadas por tentativas bloqueadas?” e “quais páginas estão sendo editadas por usuários que se deparam com o CAPTCHA?”. Porém,

a falta de dados estruturados coletados nos deixou em um beco sem saída, com a convicção de que hoje nenhum humano em toda comunidade teria a capacidade de responder a tais questionamentos.

Encerramos então por aqui nossa procura por mais informações sobre a atividade desta ferramenta automatizada, entendendo que o CAPTCHA atualmente opera como uma caixa-preta invisível na Wikipédia em português, contando o MediaWiki com a mais alta confiança da comunidade para a implementar e desautorizar edições, não sendo objeto de nenhum tipo de verificação ou auditoria de suas ações.

2.3 Há olhos suficientes?

Na abordagem “de dentro para fora” de nossa pesquisa enfrentamos o desafio de mergulharmos no funcionamento da Wikipédia em português. Encontramos uma comunidade que tem dificuldade em se definir e, não a toa, vimos discursos que não se sustentam plenamente se comparados à materialidade da prática cotidiana.

Enquanto a conclamação feita à sociedade em geral pela Wikipédia (Demo, 2009) para se unir na construção da “soma de todo conhecimento humano”, em um ambiente onde são produzidos conteúdos de qualidade pois “*dados olhos suficientes qualquer problema é trivial*” (Raymond, 1999), claramente cativa leitores em volume massivo (Alexa, 2022), estes leitores, quando decidem tornarem-se também editores, encontram uma comunidade com idiosincrasias bem peculiares.

Em uma busca utópica pela construção de textos “neutros”, revisores taxam prematuramente como vândalos os novatos candidatos a autores que não se enquadrem rapidamente ao padrão de edição esperado (Halfaker, Geiger e Terveen, 2014).

É compreensível que, na busca por oferecer uma enciclopédia de qualidade para tantos leitores globalmente, “vândalos” sejam tratados de forma genérica, rápida, automatizada e impessoal. Contudo, quanto mais rebuscado se torna o fazer da Wikipédia, mais árdua se torna a missão de distinguir tais destruidores de potenciais bons colaboradores.

É interessante notar que enquanto o discurso de abertura da Wikipédia diz prescindir da participação do especialista na escrita, fica clara a emergência de um “novo especialista”. Enquanto um wikipedista não precisa ser especialista na temática por ele editada, cada vez mais é demandado deste editor um grau de especialização em sua prática de escrita.

Não estamos aqui querendo comparar os distintos graus de especialização necessários para se tornar um especialista capaz de “criar fontes fiáveis” em um assunto e para se tornar um “especialista” em “editar a Wikipédia”. Claramente as curvas

de aprendizado e dedicação necessárias para tais empreitadas são um tanto quanto distintas, mas ficou evidente para nós que a especialização necessária para editar a Wikipédia não é tão rasa como propagandeada por seus defensores.

Assim, podemos notar que, mais que prescindir do especialista, cada vez mais a Wikipédia demanda um “especialista” bem específico, que conheça wikisintaxe e políticas editoriais, e seja capaz de produzir um texto que aparente neutralidade articulando fontes secundárias de informação. E, na construção “de dentro para fora” de mecanismos que selecionem tão distintos especialistas perante um numeroso volume de edições, o software MediaWiki ganha protagonismo.

Não haveria espaço em uma dissertação para detalharmos toda a vasta atuação do MediaWiki na mediação de relações entre editores e edições na Wikipédia, mas suas três ferramentas que escolhemos acompanhar neste capítulo se mostraram bastante representativas de seu funcionamento.

Em todas as ferramentas que implementam barreiras automatizadas para edições identificamos dilatados períodos de estabilização, com um grande volume de ações sendo realizadas pelas ferramentas com pouquíssimos usuários humanos as compreendendo, quiçá as acompanhando.

Nos foi possível também observar que alguns eventos ou mudanças de curso fomentaram a abertura destas “caixas-pretas”, que puderam temporariamente receber maior atenção de mais editores, até se estabilizarem novamente.

Tal estabilização, que vê a operação cotidiana e monitoramento de tais barreiras automatizadas delegadas a pouquíssimos usuários nos leva a seguinte conclusão: se a Wikipédia busca garantir sua qualidade inspirada na Lei de Linus, que diz “*dados olhos suficientes qualquer problema é trivial*” (Raymond, 1999), podemos inferir que, dada a escassez de olhos, a qualidade da operação do MediaWiki não poderia ser vista como um problema trivial.

Notas de tradução do capítulo

- i. Tradução livre do original em inglês: “*A historical work without owners and with multiple, anonymous authors is thus almost unimaginable in our professional culture.*”
- ii. Tradução livre do original em inglês “*Given enough eyeballs, all bugs are shallow*”.
- iii. Tradução livre do original em inglês: “*Back in the early days, article quality and comprehensiveness were queasy, but we didn’t care that much: a frontier mentality prevailed and we didn’t have to compete quite so keenly for our reputation on the internet. Things started getting more serious from about 2005 onwards, and in the process, some articles that university lecturers might have once scoffed at gradually became better written than they themselves are capable of producing. We became more rule-bound (like all quality publications) and more demanding of all editors. In effect, we pulled away from “anyone can edit”, and we should accept as inevitable that quality enforcement has made WP less “welcoming” to newcomers, many of whom lack the skills and patience to learn the patterns demanded of this cultural product. Openness and quality are thus pitted against each other in key respects*”.

Capítulo 3

De fora para dentro

*“A toda hora,
a todo momento
De dentro pra fora,
De fora pra dentro”*
Walter Franco

Na abordagem “de fora para dentro”, nossa pesquisa busca entender como novatos são recebidos pela comunidade da Wikipédia. Observamos aqui as estratégias já utilizadas de recepção e replicamos em campo uma delas, as editatonas.

Nesta frente de pesquisa foi realizada uma breve revisão bibliográfica sobre o assunto e foram organizadas e acompanhadas editatonas no mundo real, para observarmos o destino das edições realizadas pelos usuários novatos.

3.1 A chegada de editores novatos na Wikipédia

3.1.1 A constante demanda por novos editores

Desde sua criação em janeiro de 2001, a Wikipédia viu seu número de usuários ativos crescer ano após ano. Isso foi verdade até 2007, quando a tendência de

crescimento desacelera e então a comunidade passa a encolher. (Halfaker, Geiger, Morgan et al., 2013)

Esta afirmação, muito repetida em estudos sobre a Wikipédia, refere-se especificamente à versão anglófona da Wikipédia, que em Maio de 2007 teve um pico de 63.931 usuários ativos. Pico este que foi seguido de praticamente uma década de declínio até o volume de usuários ativos encontrar certa estabilização em 2017, estabilizando-se desde então em números próximos de 37 mil ativos por mês (figura 3.1). (Wikimedia, 2020b)

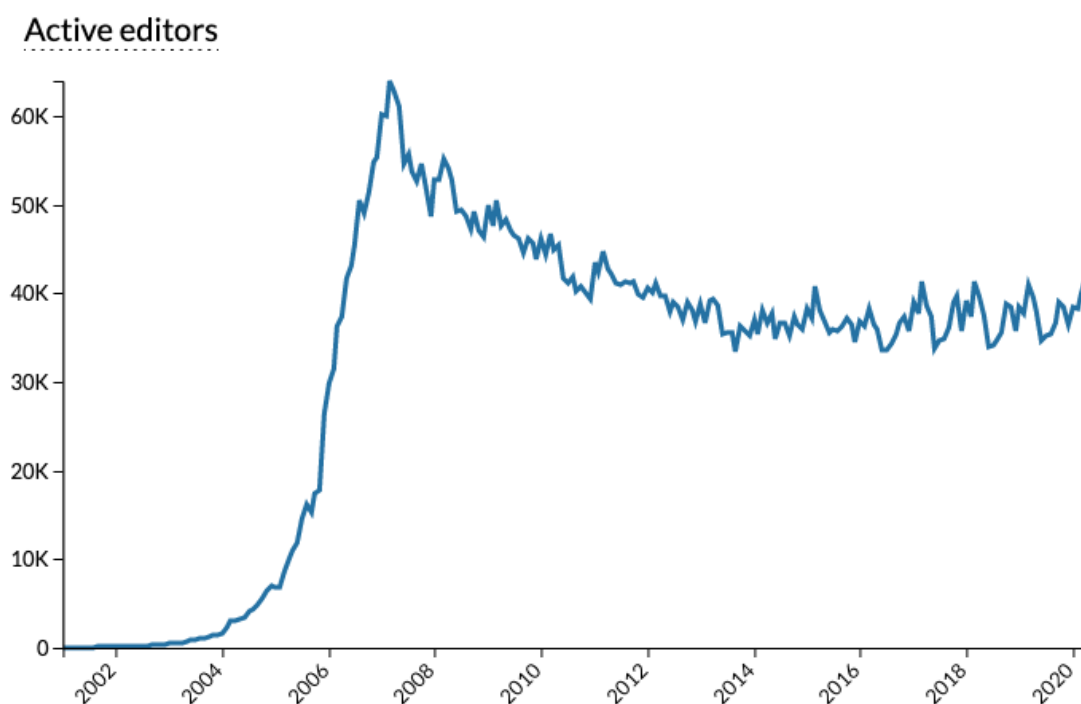


Figura 3.1: Número de usuários ativos na Wikipédia em inglês por mês. (Wikimedia, 2020b)

Já a Wikipédia em português tem uma trajetória distinta de usuários ativos ao longo do tempo. Em maio de 2007, momento normalmente citado como o pico de usuários atuando na Wikipédia, o número de usuários ativos na versão lusófona continuava a crescer, chegando no início do ano seguinte pela primeira vez à marca de 2 mil editores ativos por mês (figura 3.2). (Wikimedia, 2020c)

Desde o pico de usuário ativos na Wikipédia em português até os dias de hoje podemos também observar um pequeno declínio, mas nada comparado ao vivenciado

Active editors

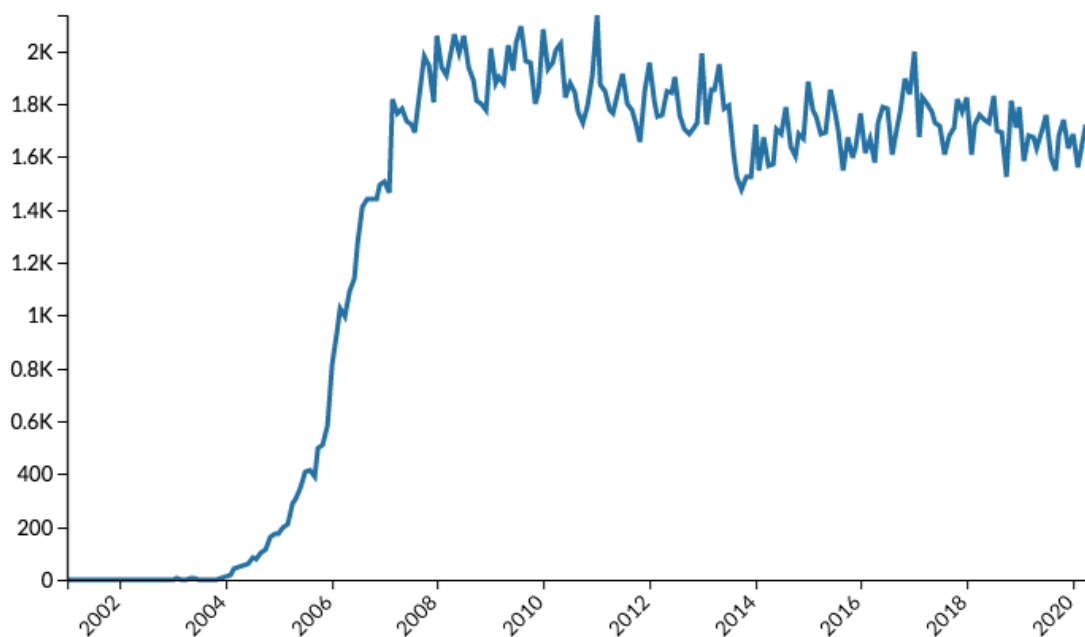


Figura 3.2: Número de usuários ativos na Wikipédia em português por mês. (Wikimedia, 2020c)

por sua irmã anglófona. Tirando uma vertiginosa queda de quase 25% no número de usuários ativos durante a crise do CAPTCHA (narrada no capítulo anterior), o número de usuários ativos em português vem se mantendo desde 2014 razoavelmente estável com uma flutuação mensal em torno de 1700 usuários ativos.

Se por um lado nossa breve análise bruta dos dados de engajamento na atividade de escrita nas Wikipédias não encontrou na versão em português o declínio visto em sua versão principal, os números levantados parecem sugerir ao menos que o crescimento orgânico da comunidade lusófona encontrou um teto. E este freio no crescimento do volume de usuários foi notado pela comunidade, que entendeu precisar retomar o crescimento do número de seus membros ativos para ser capaz de cumprir seu objetivo de “disponibilizar todo conhecimento do mundo”, que somente poderia ser alcançado com diversos editores engajados e com mão de obra voluntária suficiente para realizar os trabalhos administrativos da comunidade. (Morgan et al., 2013)

Como dito por Faulkner, Walling e Pinchuk, 2012: “*Atualmente, o maior desafio encarado pela comunidade da Wikipédia envolve (...) garantir que os colaboradores da enciclopédia continuem suficientemente numerosos para cumprir os papéis que a mantém relevante.*”ⁱ

Além das preocupações mais óbvias ocasionadas pela falta de oferta de mão de obra voluntária, como a diminuição no volume de edições e de revisões feitas, o não crescimento da comunidade pode ser visto como um problema conceitual que se defronta com a missão da Wikipédia: se a Wikipédia entende que todo conhecimento tem um viés de acordo com quem o produz, a enciclopédia só poderá idealmente alcançar seu objetivo de reunir todo o conhecimento humano se toda e qualquer, seja onde estiver, seja de onde, for, tiverem a possibilidade de editá-la. Somente assim, com todos os humanos sendo usuários ativos, a enciclopédia poderia realizar sua missão de ter a diversidade humana representada.

É evidente para o leitor que a conclusão do parágrafo anterior é uma hipérbole, mas este exagero exerce o papel de um destino utópico a ser buscado no fazer diário dos wikipedistas, destino que os mobiliza para pensar em formas de nortear suas ações rumo a este objetivo. Seguindo esta bússola, diversos wikipedistas ativos se preocupam constantemente em pensar estratégias para reter novos usuários que se aproximem da enciclopédia. (Faulkner, Walling e Pinchuk, 2012), (Suh et al., 2009), (Musicant et al., 2011), (Narayan et al., 2017).

Porém, a dificuldade em receber e reter novos membros não é característica única da Wikipédia. A literatura científica vem apontando a dificuldade geral de entrada de neófitos em comunidades de prática. É sabido que “*a ampla aceitação de artefatos e arranjos organizacionais é condição sine qua non para participar de uma comunidade de prática*” (Lave and Wenger 1991, Star 1996 apud Feitosa, 2010). Porém, estes artefatos e arranjos não são exemplarmente documentados (e nem haveria como ser assim na Wikipédia por sua própria dinâmica de constante reconfiguração), de sorte que a descoberta e apropriação dos artefatos e arranjos tem alta chance de se tornar uma tarefa inglória para um inexperiente novato.

Como pode ser visto em Steinmacher et al., 2015, as relatadas dificuldades de entrada estão presentes tanto em comunidades de produção de código-fonte, como em comunidades voltadas para produção de artefatos culturais, como uma enciclopédia.

Falando especificamente da Wikipédia, o cenário é agravado porque “*novos usuários da Wikipédia são desproporcionalmente afetados pelos mecanismos de controle de qualidade projetados para impedir spammers e publicidades*” (Schneider, Gelley e Halfaker, 2014) ⁱⁱ¹, fazendo com que a missão de tornar-se um contribuinte ativo da Wikipédia seja ainda mais complexa do que nas demais comunidades virtuais de produção de conteúdo que se organizam com menor grau de mediação, como por exemplo, a mediação realizada por ferramentas automatizadas, como as funcionalidades do MediaWiki detalhadas no capítulo anterior desta dissertação.

3.1.2 Quando os de dentro saem - as atividades de *outreach*

Assim, sabendo que “*mensagens de boas vindas, assistência técnica e crítica construtiva com o tempo retardam o declínio natural nas edições dos novatos*” (Choi et al., 2010)ⁱⁱⁱ, wikipedistas experientes buscam antecipar os percalços encontrados online por novatos, a fim de melhorar a forma como estes são recebidos na Wikipédia, almejando com esta melhoria aumentar os índices de retenção futura destes usuários.

Em um movimento análogo ao feito por cientistas, que devem sair de seus laboratórios para fazer/reforçar enredamentos que irão manter/expandir a sua atuação (Latour, 1987), os wikipedistas então passaram a organizar as chamadas atividades de *outreach*². As ações de *outreach* são um esforço ativo de estabelecer uma comunicação da comunidade wikipedista com o “lado de fora” da comunidade, além de serem “*são especialmente importantes para o recrutamento de potenciais novos membros, [pois] recrutamento ativo ao invés de passivo, e comunicação focada naqueles*

¹Como já detalhado no capítulo 2 desta dissertação.

²Como já dito no capítulo 1, poderíamos chamar essas atividades de “extensionistas”, mas como a comunidade lusófona da Wikipédia utiliza em seu cotidiano o termo *outreach* em inglês, seguiremos o utilizando desta forma ao longo do texto.

que tem o perfil da comunidade, trará mais recrutas”(Kraut et al., 2010, p.37/38).

iv

Nestas atividades de *outreach*, editores experientes buscam aproximar as comunidades wikipedistas de outras comunidades organizadas e de pessoas ainda não engajadas diretamente no fazer da enciclopédia. No escopo do *outreach*, muitas atividades distintas são realizadas, como apresentações em escolas, em universidades, em eventos de movimentos sociais que abram suas portas (muito corriqueiramente atividades são realizadas em eventos com temáticas relacionadas a software livre e feminismo (Farzan, Savage e Saviaga, 2016), na criação de estratégias para utilização da Wikipédia por professores em sala de aula, com wikipedistas podendo atuar como voluntários in loco, (Marques, 2012), e também na realização de parcerias com instituições culturais (conhecidas no movimento pela sigla GLAM³), que podem contar com um “wikipedista residente” para atuar junto às equipes das instituições na produção de conteúdos enciclopédicos utilizando acervos das instituições GLAM como referência. (Stinson, 2018)

3.1.3 As maratonas de edição - Editatonas

Na execução das diversas atividades de *outreach*, a principal estratégia do Movimento Wikimedia utilizada para engajar e trazer novos usuários à comunidade são as editatonas. Realizadas por todo o mundo, são eventos onde pessoas se reúnem para editar artigos sobre um mesmo tema de interesse (Littlejohn et al., 2019). Como definido pela própria enciclopédia, no verbete “Maratona de edição” da Wikipédia em português, uma editatona é um evento “*durante o qual editores se reúnem para editar e melhorar um tema ou tipo específico de conteúdo, geralmente incluindo um treinamento em edição básica para novos editores. A palavra é uma combinação das palavras “editar” (edit) e “maratona” (marathon)*” (WIKIPÉDIA-PT, “*Maratona de edição*”, 3 de mai. de 2019).

³Acrônimo na língua inglês para “Galerias, Bibliotecas, Arquivos e Museus”.

Em sua origem na língua inglesa, a palavra é grafada *edit-a-thon*, apresentando uma ambivalência que é traída quando a traduzimos para o português. “A *ton*” é uma forma anglófona de dizer “muito”. Então, em sua origem, o nome do evento pode ser entendido tanto como “maratona de edição” e também como simplesmente “editar muito”. Independente da perda deste significado adicional original, o nome “editatona” se estabeleceu nas comunidades lusófonas e passou a ser constantemente utilizado.

As editatonas são atividades quase onipresentes nas diversas formas de *outreach* do Movimento Wikimedia. Seja em parcerias GLAM, (Robichaud, 2017) no âmbito do Programa de Educação (Marques e Louvem, 2013) ou em participações avulsas de wikipedistas em eventos diversos (Company e Kahili-Heede, 2018), é praticamente garantida a realização de uma editatona quando uma atividade de *outreach* é planejada.

Uma editatona habitualmente é iniciada com uma apresentação que aborda o funcionamento prático das ferramentas de edição e as políticas editoriais da enciclopédia, apresentação esta feita por um (ou mais) editor experiente. Após a apresentação, os participantes começam então a escrever, individualmente ou em grupo, verbetes de seu interesse. Nesta fase, o usuário experiente atua como tutor, tirando dúvidas que apareçam durante o processo de edição.

Existem também algumas editatonas que funcionam como “forças-tarefas” de usuários experientes visando melhorar verbetes sobre um determinado assunto focal, como por exemplo “patrimônio natural brasileiro”(WIKIPÉDIA-PT, 2016b) ou “eleições no Brasil”(METAWIKI, 2014). Estas atividades focadas em editores já experientes dispensam a apresentação inicial, e os presentes partem rapidamente para a divisão de tarefas e escrita de conteúdos. Em geral, estas forças tarefas de aprofundamento de conteúdos são realizadas online, enquanto tradicionalmente as editatonas presenciais se propõe a apresentar o mundo wiki a novos editores a partir da edição de verbetes em assuntos que sejam do interesse dos participantes.

A relevância das editatonas

No início de 2020, a página utilizada para divulgação de editatonas da Wikipédia em português apresentava 120 eventos cadastrados desde 2013, sendo 115 deles (98,5%) realizados no Brasil (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Edit-a-thon/Atividades em português*”, 2 de mar. de 2020). Já na página para editatonas da Wikipédia em inglês, estavam mapeados 121 eventos, com o primeiro datando de janeiro de 2011 e o último de maio de 2018 (WIKIPEDIA-EN, “*Wikipedia:How to run an edit-a-thon.*”, 4 de mar. de 2020), indicando que provavelmente essa comunidade parou de registrar neste espaço público seus eventos realizados após meados de 2018.⁴ Já a Wikipédia em espanhol, na mesma data, apresentava 92 eventos (WIKIPEDIA-ES, “*Wikipedia:Editatón*”, 25 de jan. de 2020) criados. Encerrando nossa busca pelas páginas sobre editatonas das maiores Wikipédias do mundo, encontramos 60 atividades mapeadas na versão francófona (com destaque para um evento realizado em Guiné, o único fora do eixo França-Canadá) (WIKIPÉDIA-FR, “*Wikipédia:Journées contributives*”, 25 de fev. de 2020) e 83 editatonas mapeadas na enciclopédia em alemão (WIKIPEDIA-DE, “*Wikipedia:Edit-a-thon*”, 1 de mar. de 2020).

Se por um lado nossa breve busca pelo histórico de editatonas realizadas pelo Movimento Wikimedia não foi capaz de encontrar números absolutos para afirmar quantas editatonas já foram realizadas no mundo, entendemos que o volume de atividades encontrado já era suficiente para ressaltar a relevância deste tipo de evento para o movimento. Os dados encontrados sobre as editatonas realizadas também indicaram que, além da organização deste tipo de evento ser uma estratégia muito utilizada por todo o mundo, ela é especialmente popular no Brasil. Feita esta constatação, elegemos então as editatonas como o método de recepção de novatos a ser trabalhado *in loco* por nossa frente de pesquisa.

⁴Esta curiosa mudança de comportamento da comunidade anglófona foi notada, mas buscar a entender suas motivações fugiria do escopo desta dissertação.

3.2 Indo ao campo - realizando nossas editatonas

A fim de observar *in loco* as dificuldades enfrentadas por novos usuários ao chegarem à Wikipédia, em nossa abordagem de pesquisa “de fora para dentro” decidimos organizar nossas próprias editatonas como atividades de campo. Neste processo, planejamos mesclar observações feitas nas editatonas com números fornecidos pelos bancos de dados abertos da Wikipédia sobre as atividades para entender como novatos são recebidos.

Procuramos com a organização de nossas editatonas investigar as interações entre os novatos e a comunidade wikipedista acontecidas durante e após as editatonas, buscando assim acompanhar dificuldades encontradas pelos participantes novatos e o destino dos conteúdos por eles criados.

3.2.1 A nossa primeira editatona

A primeira editatona organizada no escopo de nossa pesquisa foi realizada com a turma de pós-graduação da disciplina “*Estudos CTS (Ciências-Tecnologias-Sociedades): aproximações brasileiras e latino-americanas*”, ministrada no Programa de Engenharia de Sistemas e Computação da COPPE/UFRJ, no 2º período de 2017.⁵

A atividade foi iniciada com o autor que vos escreve realizando uma apresentação inicial sobre o funcionamento da Wikipédia e suas políticas editoriais. Coube então a mim, o usuário experiente que liderava a atividade, propor ao grupo de editores novatos que durante a atividade fossem escritos verbetes biográficos sobre os autores CTS que estavam sendo estudados na disciplina.

O grupo, partindo da sugestão feita pelo coordenador da atividade, debateu sobre quais verbetes gostaria de editar e entendeu que existia um dentre eles que precedia em importância os demais verbetes biográficos sugeridos, especialmente os

⁵Atividade esta que teve seus resultados parciais retratados no trabalho “*Práticas de escrita biográfica na Wikipédia em português em turmas de pós-graduação*”, apresentado no VII Simpósio Nacional de Ciência, Tecnologia e Sociedade (Esocite.BR), também em 2017 (Andrade, 2017).

biográficos, para divulgação do tema CTS. Assim, descartando a sugestão apresentada inicialmente, foi decidido que seria feita uma força tarefa para melhorar apenas um verbete: “*Estudos de ciência, tecnologia e sociedade*”. Com a decisão tomada, os 13 presentes se dividiram em grupos, que seriam responsáveis por criar novas seções ou melhorar diferentes seções do verbete que, ao final da editatona, seriam mescladas para compor a nova versão do artigo.

Antes da atividade, o verbete contava com 3.989 bytes⁶, distribuídos em uma breve introdução, uma seção textual intitulada “Ensino”, seguida por seções de “Bibliografia” e “Ligações externas”. Três horas depois, ao final da atividade, o texto, que agora contava com dez seções textuais diferentes, já apresentava 23.570 bytes, sendo 20.281 bytes adicionados pela turma e 18 bytes adicionados pelo usuário FSogumo, que não era aluno do curso e adicionou por conta própria, durante a atividade, um *template* de geração automática de referências ao verbete.

Analisando os resultados da editatona

Sabendo da tão relatada tendência de conteúdos criados em atividades educacionais na Wikipédia serem revertidos (Marques, 2012), (Carver et al., 2012), (Archuby et al., 2018), (Soler-Adillon, Pavlovic e Freixa, 2018), voltamos um mês após a realização da editatona ao verbete “*Estudos de ciência, tecnologia e sociedade*” para averiguar o que teria acontecido com as edições de nossos editores novatos.

Encontramos no verbete mais três edições feitas por alunos da turma após a atividade, adicionando mais 10.551 bytes ao artigo, e percebemos uma situação que contradiz boa parte da literatura citada sobre editatonas: nenhuma edição de nossa turma havia sido revertida, e todo o conteúdo criado por nossos novos editores continuava no ar.

Esta observação é ainda mais surpreendente pois em nossa atividade os estudantes foram estimulados a editar diretamente a Wikipédia, sem realizar uso prévio das

⁶Unidade de medida utilizada pela comunidade para medir o tamanho de revisões e verbetes.

páginas de testes, o que diminuiria ainda mais as chances de sobrevivência de seus conteúdos (Marques, 2012).

Perante tão distinta situação, resolvemos então investigar o que havia acontecido de especial em nossa editatona, e enredamos em nossa missão a ferramenta *Objective Revision Evaluation Service* (ORES)⁷, para analisar todas as edições feitas no contexto da atividade.

O ORES é uma ferramenta de inteligência artificial que avalia edições feitas nas Wikipédias (Halfaker e Taraborelli, 2015). Poderíamos aqui ter aberto uma vasta frente de pesquisa sobre a utilização de inteligências artificiais para avaliar a qualidade das edições, mas isto nos distanciaria do objetivo deste capítulo.

Desta forma, solicitamos aqui de nossos leitores a gentileza de aceitar o ORES como uma caixa-preta, assim como ele é aceito pelos editores e reversores das Wikipédias⁸, e assumiremos que suas respostas são avaliações confiáveis das edições estudadas.

Para cada edição avaliada, o ORES indica probabilidades dela ser danosa, dela ter sido feita em boa fé e dela ser revertida (“apagada”). A tabela 3.1 exhibe a avaliação do ORES para todas as edições feitas no contexto de nossa editatona, começando pela mais antiga e seguindo cronologicamente.

Observando a tabela podemos notar que a maioria das edições foram percebidas pelo sistema como feitas em boa fé e não danosas, porém apresentavam probabilidade alta de serem revertidas.

Não por acaso, essa tendência na avaliação das edições casa com o que organizadores de editatonas relatam observar. Os novatos que participam das atividades

⁷Em português Sistema Objetivo de Avaliação de Revisões.

⁸No uso cotidiano da enciclopédia o ORES é utilizado por outras ferramentas que atuam em edições feitas ou apresentam relatórios para usuários. Enquanto essas ferramentas são conhecidas por alguns wikipedistas avançados, o ORES se mantém invisível fazendo suas avaliações e seu nome e funcionamento permanecem desconhecidos para a maior parte da comunidade.

Id da Edição	Não danosa	Feita em boa fé	Deve ser revertida
49529742	76%	87%	65%
49529756	76%	90%	33%
49529775	52%	59%	71%
49529792	36%	35%	76%
49529803	80%	84%	58%
49529830	58%	61%	73%
49529836	24%	34%	76%
49529856	42%	56%	69%
49531419	54%	63%	72%
49531652	98%	99%	04%
49781518	91%	96%	12%
49785059	86%	88%	41%
49802969	67%	88%	32%
Média	64%	72%	52%

Tabela 3.1: Avaliação feita pelo ORES de todas as edições feitas na atividade, com a edição do coordenador da editatona destacada em negrito.

estão editando em boa fé e realizando alterações que não são danosas para a enciclopédia, mas a falta de um determinado padrão de escrita, esperado pela comunidade, faz com que as edições tenham grandes chances de serem revertidas.

Porém, no caso de nossa atividade, mesmo com as altas probabilidades apontadas pelo ORES, nenhuma das edições terminou revertida. Curiosos com essa situação buscamos entender o que aconteceu de diferente em nossa atividade para propiciar tão interessante resultado.

Ao observarmos atentamente a tabela criada pelo ORES, uma edição saltou aos olhos. A edição com id **49531652** apresentou 98% de chances de não ser danosa, 99% de ter sido feita em boa fé e apenas 4% de chances de ser revertida. Ao clicar no detalhamento de tal edição, verificamos que esta foi feita pelo usuário experiente que coordenava a atividade (o autor desta dissertação), e, nesta edição de 839 *bytes*, todos os conteúdos criados nas edições anteriores dos novatos participantes da editatona foram revisados, sendo colocados no formato wikipédico, passando a apresentar ligações internas e referências reestruturadas no padrão wiki.

Esta edição específica, além de auxiliar a manter na enciclopédia os conteúdos já adicionados pelo alunos nas edições anteriores que, segundo o ORES, tinham gran-

des chances de serem revertidos, também estrutura o verbete e ajuda a direcionar os próximos editores a criarem conteúdos mais “aceitáveis” para a enciclopédia. As edições seguintes à do editor experiente, feitas pelos mesmos editores novatos e alunos da turma, observaram suas avaliações feitas pelo ORES mudarem drasticamente.

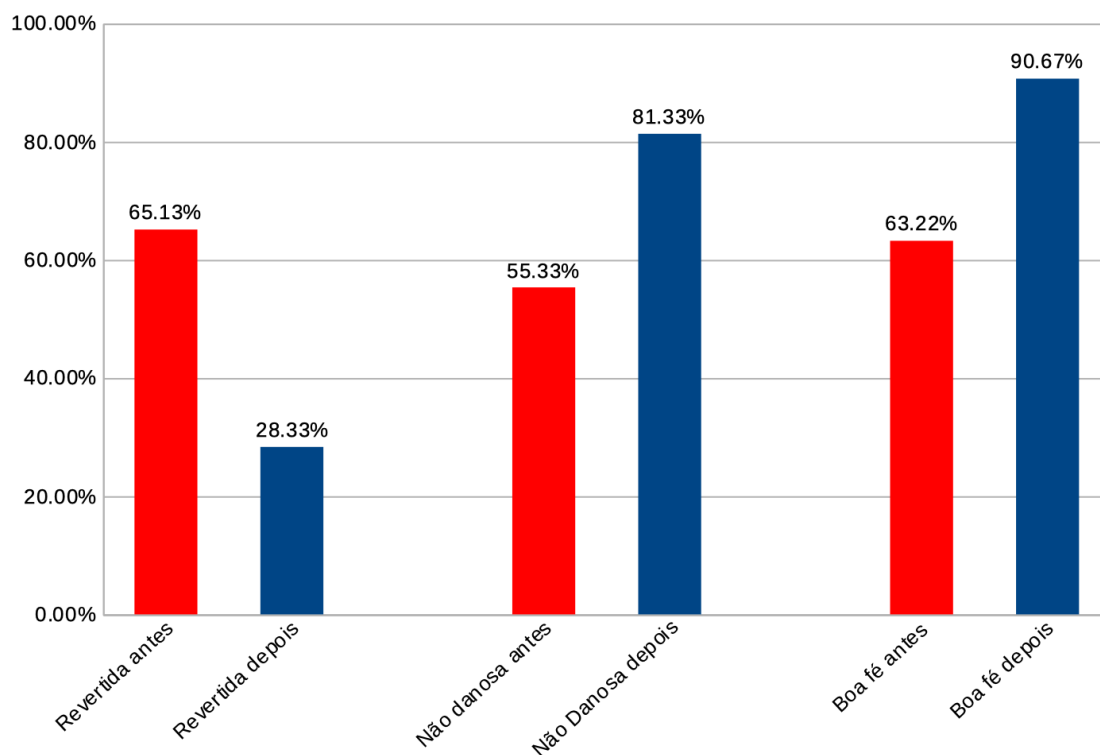


Figura 3.3: Probabilidades médias apresentadas pelo ORES das edições feitas pela turma antes e depois da edição do usuário experiente.

Como pode ser visto na figura 3.3, antes da edição do coordenador da atividade, as edições dos novatos apresentavam em média 65,88% de chances de serem revertidas. Já as edições realizadas posteriormente por esse mesmo recorte de usuários apresentaram uma enorme queda nesse valor, para apenas 28,33%. Isso representa na prática mais que o dobro de chances de uma edição sobreviver na Wikipédia.

A probabilidade de uma edição não ser danosa também aponta uma significativa mudança. Enquanto as primeiras edições recebiam do ORES um voto de confiança somente um pouco maior que 50%, as edições seguintes já tem um salto para 81,33%. Passando, em outras palavras, a terem “somente” uma a cada cinco edições vistas

como danosas, um índice muito melhor que uma a cada duas edições, como era indicado pela avaliação anterior à edição do coordenador.

Uma grande mudança na forma como o ORES observa as edições da turma também pode ser observada na probabilidade de uma edição ter sido feita em boa fé, que aumenta em praticamente 50%. Enquanto antes da estruturação do verbete nossos editores tinham em média suas edições avaliadas com 63,22% de chances de terem sido feitas em boa fé (em outras palavras, 6 a cada 10 edições), essa probabilidade sobe para respeitáveis 90,67% (9 a cada 10 edições).

Com esses números se tornou evidente a enorme influência direta da edição do coordenador da atividade que, diferente do que acontece em diversas editatonas, não se limitou a atuar como um mero tutor que apenas orienta os participantes dando dicas de edição. Neste caso, onde o coordenador da atividade se engajou diretamente na produção de conteúdo, podemos observar nitidamente que sua participação ativa na escrita coletiva dos mesmos verbetes em que os editores novatos estavam trabalhando foi crucial para manter as edições feitas pelos novatos no ar, aumentando significativamente o sucesso da atividade.

Esta constatação foi um tanto quanto interessante, mas não pareceu resolver o problema que estamos investigando. Entendemos que simplesmente recomendar que em editatonas o coordenador seja mais ativo na edição dos mesmo verbetes trabalhados pelos novatos, apesar de aumentar a longevidade dos conteúdos criados, não daria conta de criar uma entrada melhor na comunidade para os participantes da editatona.

A turma participante da editatona não teve a oportunidade de aprender o que foi feito pelo editor experiente em sua edição que “subiu o nível do verbete” e, em futuras sessões de edição feitas pelos novatos sozinhos em outros verbetes (que um organizador de editatona espera que os novatos façam futuramente), suas edições serão novamente vistas como possivelmente danosas, feitas em má fé e com alta probabilidade de serem revertidas.

Assim, enquanto a edição do coordenador pode aumentar a chance das edições realizadas na editatona sobreviverem, ficou nítido que isso estaria apenas adiando o problema, pois em sua próxima sessão de edição o novato estaria novamente sob o jugo dos revisores, e desta vez sem o wikipedista experiente ao lado para tentar auxiliar a encontrar uma solução.

Com essa reflexão em mente, decidimos que o presente trabalho deveria acompanhar editatonas sem essa intervenção direta, com o coordenador atuando como um instrutor que apenas intervém nas edições quando solicitado pelos participantes, da mesma forma como o movimento Wikimedia organiza suas atividades. Com essa abordagem, poderíamos então observar se as edições realizadas nas novas editatonas teriam a mesma sorte do primeiro verbete trabalhado, ou se enfrentariam as dificuldades tradicionalmente narradas pela literatura para sobreviverem na Wikipédia.

3.2.2 Seguindo com a realização de editatonas

Nossa pesquisa avançou com o de objetivo organizar editatonas presenciais. A segunda atividade foi então realizada no dia 21 de novembro de 2019, com estudantes da disciplina “Computadores e Sociedade”, oferecida no curso de Engenharia de Computação e Informação da UFRJ(WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Edit-a-thon/Atividades em português/Editathon ECI UFRJ*”, 21 de nov. de 2019). A editatona contou com 16 participantes, que podem ser parcialmente vistos na figura 3.4.



Figura 3.4: Editatona presencial com turma de graduação realizada no dia 21 de novembro de 2019.

Todos os participantes não tinham experiência prévia na Wikipédia e criaram suas contas de usuários para participar da editatona. Diferente da primeira atividade já relatada, nesta os participantes se engajaram na edição de vários verbetes, não sendo feito um esforço concentrado em apenas um artigo.

Durante a atividade foram melhorados 12 verbetes pré-existentes e criados 04 verbetes novos. No total, nossos editores fizeram durante a atividade 33 edições, que adicionaram 12077 bytes, conforme pode ser visto na tabela 3.2.

Com essa gama diversa de edições realizadas, partimos para observar as histórias destes conteúdos adicionados interessados em saber se, e como, as edições feitas sobreviveram na Wikipédia.

Verbetes	Ação	Edições	Bytes
Engenharia de computação e informação	Criado	14	2078
Asilo dos Inválidos da Pátria	Criado	2	1126
SindMusi	Criado	1	1430
Libras office	Criado	1	529
Mulheres na ciência	Melhorado	3	832
Engenharia de computação	Melhorado	2	1034
Georreferenciamento	Melhorado	1	3265
Bar Luiz	Melhorado	1	589
Request for Comments	Melhorado	1	573
Just Dance (jogo eletrônico)	Melhorado	1	281
DuckDuckGo	Melhorado	1	149
Just Dance 2020	Melhorado	1	69
BB Tecnologia e Serviços	Melhorado	1	57
Banco comunitário	Melhorado	1	35
Simulação da ONU	Melhorado	1	21
Internet Engineering Task Force	Melhorado	1	9

Tabela 3.2: Lista de verbetes editados em nossa segunda editatona presencial.

Os verbetes criados

Dos quatro verbetes criados durante esta editatona três acabaram removidos da Wikipédia. O único sobrevivente foi “Asilo dos Inválidos da Pátria”, que versa sobre um hospital responsável por abrigar militares feridos na Guerra do Paraguai (WIKIPÉDIA-PT, “*Asilo dos Inválidos da Pátria*”, 21 de nov. de 2019), localizado no campus do Fundão da UFRJ (na antiga Ilha de Bom Jesus). O verbete foi criado com duas edições feitas por usuários novatos durante a atividade, que foram enriquecidas por uma contribuição inesperada feita pelo experiente usuário HTPF ao inserir uma categoria no verbete, o tornando mais “wikificado”.

Três meses após sua criação durante a atividade, o verbete recebeu uma marcação de “página sem infocaixa”⁹. Este tipo de marcação é uma forma de apontar que o verbete não segue o padrão de estilo esperado pela Wikipédia. Apesar da marcação ainda vigente até o presente momento (como percebido na figura 3.5) o verbete nunca foi proposto para eliminação.

⁹Uma “infocaixa” é uma tabela apresenta no canto superior direito de verbetes apresentando um resumo de algumas informações tratadas no texto.

The image shows a screenshot of the Wikipedia article titled "Asilo dos Inválidos da Pátria". At the top, there is a navigation bar with the user name "HenriqueCrang" and various options like "Discussão", "Testes", "Preferências", "Beta", "Páginas vigiadas", "Contribuições", and "Sair". Below this, there is a search bar and a "Pesquisar na Wikipédia" button. The article title "Asilo dos Inválidos da Pátria" is prominently displayed. Underneath the title, there is a navigation menu with options like "Eliminação", "Manutenção", "#R", "Esboço", "Busca", "Informações", "Mover", "Pedido", and "Listar". A redaction box is present, containing a warning icon and the text: "Este artigo carece de **caixa informativa** ou a usada não é a mais adequada." Below the redaction, there is a paragraph of text describing the asylum, followed by a "História" section and a "Referências" section with two citations. At the bottom, there is a category box showing "Categoria (+): Guerra do Paraguai (-) (+) (1) (1) | (+)" and "Categoria oculta: |Artigos sem infocaixa".

Figura 3.5: Verbetes “Asilo dos inválidos da pátria” com a marcação solicitando a adição de uma infocaixa.

Com 28 meses de vida na Wikipédia, o verbete criado por nossos novatos sobre esta não tão conhecida parte da história do Brasil, que se passou no arquipélago do Fundão, já havia proporcionado 1341 leituras para os visitantes da Wikipédia. (Analysis, 2022a)

Os verbetes removidos

O verbete *SindMusi* (sic), sobre o Sindicato dos Músicos do Estado do Rio de Janeiro, teve uma vida breve, ficando no ar por apenas 22 minutos. Ele teve sua indicação para remoção fundamentada na “*regra 13: Página sem histórico relevante que é cópia flagrante de outras páginas na internet*”, sem maiores repercussões posteriores à sua eliminação. A única edição feita recebeu de um filtro do MediaWiki a etiqueta “Possível currículo”(WIKIPÉDIA-PT, “*SindMusi*”, 21 de nov. de 2019), fato que muitas vezes é suficiente para uma remoção rápida do verbete sem questionamentos.¹⁰

Por outro lado os outros dois verbetes criados em nossa editatona, e removidos posteriormente, tiveram histórias mais controversas, o que nos convidou a investigá-

¹⁰Verbetes enciclopédicos que versem sobre pessoas apresentam uma estrutura de escrita muito distinta de currículos, sendo estes combatidos por wikipedistas, sendo inclusive “Repositórios de currículos” um dos tópicos listados em “O que a Wikipédia é”.

los mais a fundo. Todas as edições de ambos não receberam etiquetas desabonadoras dos filtros do MediaWiki, mas ainda assim os verbetes não escaparam do escrutínio implacável dos revisores.

O verbete “Engenharia de computação e informação” (sic), versando sobre o curso de graduação onde os participantes de nossa editatona estão matriculados, foi proposto para “eliminação rápida” apenas três minutos após sua criação, enquadrado na “regra A4: Sem indicação de importância (pessoas, animais, organizações, conteúdo web, eventos)” (WIKIPÉDIA-PT, “Engenharia de computação e Informação”, 21 de nov. de 2019).

os participantes da editatona, após verem o verbete recém criado indicado para eliminação, realizaram mais 10 edições tentando melhorar seu conteúdo. Mesmo assim, o verbete (na forma que pode ser vista na figura 3.6) acabou removido 42 minutos depois de ser proposto para eliminação rápida.

Engenharia de Computação e Informação é um curso oferecido pela UFRJ a partir de uma parceria estabelecida entre a Escola Politécnica e a COPPE. Essas são responsáveis pela excelência acadêmica da UFRJ nessa área.

Currículo

Como matérias o curso conta com o ciclo basico de engenharia da UFRJ que é composto por Cálculos, Físicas, Química e Algebras e pelo ciclo profissional. A grade é descrita pelo fluxograma abaixo.

Alunos notáveis

- Amanda Aparecida Cordeiro Lucio
- Nicole Trindade Puga de Souza
- Bernardo Maiorano Vieira

Referências

Fonte:

<http://www.poli.ufrj.br/graduacao_cursos_engenharia_computacao_informacao.php>

<<https://www.sigaa.ufrj.br/sira/temas/zire/frameConsultas.jsp?mainPage=repatorio-curriculo/61AD45DD-92A4-F79B-3D87-7A444052DF9B.html>>

Semestre	1º	2º	3º	4º
1º	Mat. I	Mat. II	Fis. I	Fis. II
2º	Mat. III	Mat. IV	Quim. I	Quim. II
3º	Mat. V	Mat. VI	Algebra	Geometria
4º	Mat. VII	Mat. VIII	Mat. IX	Mat. X

Matérias do curso de engenharia de computação e informação

Figura 3.6: Conteúdo da primeira versão do verbete “Engenharia de computação e informação” que foi removido.

Nossos editores não se deram por satisfeitos com a eliminação, e partiram para uma nova tentativa de criação do verbete “Engenharia de computação e informação” (sic). Nesta nova investida, a rapidez com que pode se dar uma decisão por “eliminação rápida” na Wikipédia ficou notória. Um minuto após o verbete ser proposto para eliminação, uma outra participante de nossa editatona ampliou o parágrafo introdutório buscando justificar sua relevância enciclopédica. Porém, 3 minutos após esta nova edição, o verbete foi novamente removido pelo mesmo usuário adminis-

trador que o removera antes, sem qualquer tentativa de contato ou diálogo com a editora autora da última edição. (WIKIPÉDIA-PT, “*Engenharia de computação e Informação*”, 21 de nov. de 2019).

Para evitar uma terceira tentativa de criação do mesmo verbete, imediatamente após a segunda remoção, o usuário administrador “protege indefinidamente”¹¹ a página “Engenharia de computação e informação” (sic), tornando-a indisponível para edição por novatos. O administrador informou ter realizado tal ação para “*evitar recriação de página apagada mais de uma vez por decisão ou regra da comunidade*” (WIKIPÉDIA-PT, “*Engenharia de computação e Informação*”, 21 de nov. de 2019).

A velocidade com que acontecem as eliminações rápidas também foi vista no destino do verbete “Libras office”, criado durante a mesma atividade (WIKIPÉDIA-PT, “*Libras office*”, 21 de nov. de 2019).

Curiosamente, entre o momento de sua criação e sua indicação para eliminação, o verbete “Libras office” chegou a receber 3 edições feitas por um usuário experiente, por acaso o mesmo que editara o verbete “Asilo dos Inválidos da Pátria”, também criado por nossa turma. Estas edições adicionaram categorias, referências e buscaram destacar a relevância enciclopédica do tema (como destacado na figura 3.7). Contudo, ao contrário do que aconteceu com o outro verbete, o esforço feito pelo usuário experiente para aproximar o texto criado pelos novatos do padrão esperado pela comunidade não foi suficiente para manutenção do verbete na Wikipédia.

Libras Office é um [software livre multiplataforma](#), criado pelo laboratório LABIS, da UFRJ. Seu objetivo é adaptar a plataforma [LibreOffice](#) para deficientes auditivos.^[1]
O Libras Office também conta com uma versão em forma de plugin para [LibreOffice](#), que se encontra em desenvolvimento.

História

Inicialmente, Libras Office era uma edição do código fonte do LibreOffice. Posteriormente, necessidades de ordem funcional exigiram uma adaptação via plugin.

Referências

- ↑ jeliascosta. «[LIBRASOffice](#)». [GitHub](#). Consultado em 21 de novembro de 2019

Ligações externas

- [Página oficial](#)

Figura 3.7: Verbetes “Libras office” após as edições do usuário experiente.

¹¹“Indefinidamente” nos termos do MediaWiki corresponde a uma proteção sem prazo pré-definido de vigência, permanecendo válida até outro administrador retirá-la.

Vale aqui destacar que pedidos de “eliminação rápida” de um verbete podem ser acatados monocraticamente por apenas um usuário, com o objetivo de não ocupar muitos editores com o assunto. Esse objetivo pode ser visto na página que explica o funcionamento deste tipo de eliminação, onde é informado que “*uma das principais motivações para a implementação da eliminação rápida consiste na possibilidade de desafogar as discussões de eliminação, removendo a necessidade de consulta à comunidade quando o resultado de uma tal consulta quase certamente resultaria unanimemente favorável à exclusão.*” (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Eliminação rápida*”, 11 de dez. de 2021)

De fato no caso dos verbetes criados por nossa editatona indicados para eliminação não foram realizadas consultas à comunidade, e a palavra “rápida” fez jus ao seu uso. O verbete “Libras office” foi eliminado exatamente 3 minutos após o pedido ser feito. A eliminação rápida mostrou cumprir bem o papel de “desafogar discussões”, já que ninguém, nem mesmo o editor experiente que trabalhava na wikificação do verbete, teve a oportunidade de tentar argumentar pela manutenção do conteúdo apresentado. (WIKIPÉDIA-PT, “*Libras office*”, 21 de nov. de 2019)

Os verbetes melhorados

Dos 12 verbetes preexistentes melhorados durante a editatona, em oito as edições feitas pelos novatos permaneceram disponíveis na Wikipédia sem maiores repercussões. Porém em quatro deles aconteceram atividades que mereceram nossa atenção.

Após realizar uma edição no verbete “Request for Comments” removendo parte do conteúdo considerado por ele errado, nosso novato abre um novo tópico na página de discussão do verbete, buscando ouvir opiniões de outros editores sobre o assunto por ele alterado. (WIKIPÉDIA-PT, “*Discussão:Request for Comments*”, 21 de nov. de 2019)

Curiosamente a página acabou um ano depois sendo editada em outra atividade de *outreach*, realizada na Universidade Tecnológica Federal do Paraná

(WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Outreach Dashboard/Universidade Tecnológica Federal do Paraná/Curso Aberto de Redes de Computadores*”, 24 de mar. de 2022). Durante esta atividade, os participantes chegaram a editar a referida página de discussão para indicá-la como parte do escopo de seu projeto de edição (WIKIPÉDIA-PT, “*Discussão:Request for Comments*”, 5 de nov. de 2020). Lamentavelmente, apesar da página ter recebido a atenção de usuários engajados na edição deste assunto, o comentário de nosso editor não recebeu nenhuma resposta.

Dois anos após a realização de nossa editatona, a contribuição feita pelo nosso novato ao verbete “Request for Comments” continua no ar e seu tópico de discussão segue em silêncio, sem receber nenhum tipo resposta, nem de apoio nem de crítica (WIKIPÉDIA-PT, “*Discussão:Request for Comments*”, 21 de nov. de 2019).

Em contrapartida, uma edição feita ao verbete “Mulheres na ciência” teve uma jornada mais emocionante. Pouco mais de uma hora após esta edição ter sido feita por uma participante da editatona, um usuário experiente adicionou ao novo trecho o aviso de “carece de fontes” (WIKIPÉDIA-PT, “*Mulheres na ciência: mudanças entre as edições*”, 21 de nov. de 2019). Cabe destacar que o usuário apenas adicionou essa marcação ao verbete sem reverter a edição feita fora do padrão esperado e, indo além, ele também informou diretamente para a editora novata, através de uma mensagem deixada em sua página de usuária, sobre a marcação realizada (WIKIPÉDIA-PT, “*Usuário(a) Discussão:VNakayama*”, 21 de nov. de 2019).

Alguns instantes após ser avisada da marcação de “carece de fontes” feita em sua edição, a usuária novata incluiu uma referência para as informações adicionadas anteriormente por ela (WIKIPÉDIA-PT, “*Mulheres na ciência: mudanças entre as edições*”, 21 de nov. de 2019) e o seu conteúdo perdurou no verbete, jamais sendo removido.

Os outros dois verbetes que destacamos para aqui observar viram as edições feitas durante a editatona serem revertidas. Em ambos os casos, foi alegada, para

justificar a retirada dos conteúdos incluídos pelos novatos, a falta de referências que sustentassem as informações adicionadas.

É interessante notar que em uma das edições, feita no verbete “DuckDuckGo”, nosso editor novato informou no sumário de sua edição a “Adição de conteúdo encontrado na versão em inglês da mesma página da wikipedia” (WIKIPÉDIA-PT, “*DuckDuckGo: mudanças entre as edições*”, 21 de nov. de 2019). Este sumário poderia ser interpretado por um editor mais benevolente como uma maneira de informar a fonte da informação ali adicionada. Porém, o editor reversor não viu a situação desta forma, prontamente removendo o conteúdo adicionado sem buscar diálogo com nosso usuário, apenas enviando-lhe uma mensagem genérica sobre adição de informação sem fontes, e convidando-o a utilizar a página de testes (WIKIPÉDIA-PT, “*Usuário(a) Discussão:LePessoa*”, 21 de nov. de 2019), como pode ser visto na figura 3.8.

Adição de informações sem fontes em DuckDuckGo [[editar código-fonte](#)]


 Olá, e bem-vindo(a) à Wikipédia. A [edição que fez](#) na página [DuckDuckGo](#) não [citou fontes ou referências](#), o que torna o artigo não-confiável e pode gerar dúvidas para o leitor. Para que suas contribuições estejam de acordo com a [política de verificabilidade](#), ao criar ou editar verbetes, providencie [fontes fiáveis e independentes](#) no corpo do texto, citadas em uma seção própria ou através de [notas de rodapé](#). Se quiser fazer apenas testes de edição, tem à sua disposição a [Página de testes](#) onde pode editar à vontade sem danificar a Wikipédia. Recomendamos também a leitura da página [Breve introdução sobre a Wikipédia](#). Obrigado. [Douglas Santana](#) ([discussão](#) · [contribs](#)) 17h28min de 21 de novembro de 2019 (UTC) [[responder](#)]

Figura 3.8: Página de discussão do usuário LePessoa com a mensagem genérica enviada pelo editor experiente após sua edição ser revertida.

Após receber essa mensagem genérica, o participante de nossa editatona nunca respondeu ao usuário experiente e tampouco tentou editar novamente o mesmo verbete (WIKIPÉDIA-PT, “*Contribuições do(a) usuário(a) LePessoa*”, 20 de mar. de 2022).

O segundo caso de edição revertida aconteceu no verbete “Georeferenciamento” (WIKIPÉDIA-PT, “*Georreferenciamento: mudanças entre as edições*”, 21 de nov. de 2019). A edição havia sido a maior realizada durante a editatona, com 3265 bytes, e em seu conteúdo adicionava ao final do verbete a informação da existência de um livro e de dois links externos sobre o assunto editado. (WIKIPÉDIA-PT, “*Georreferenciamento: mudanças entre as edições*”, 21 de nov. de 2019)

Livros

- Hill, Linda L. (2006). *Georeferencing*. [S.l.]: The MIT Press. ISBN 978-0262083546

Ver também

- [OpenStreetMap - A "Wikipédia dos Mapas"](#)
- [Agrimensura](#);
- [Topografia](#);
- [Cartografia](#);
- [Geografia](#);
- [Sistema de informação geográfica](#);
- [Geoprocessamento](#);
- [Geodésia](#);
- [Sensoriamento Remoto](#)
- [Aerofotogrametria](#).

Referências

Links externos

- [Discovering Location Indicators of Toponyms from News to Improve Gazetteer-Based Geo-Referencing](#) - paper apresentado no Geoinfo 2008
- [Geographical referencing resources for social scientists](#) tutorial online da Universidade de Southampton, Reino Unido

Figura 3.9: Parte final do verbete “Georeferenciamento” após a edição do novato, com indicação de livros e links externo, mas com a seção “Referências” em branco.

Novamente ficamos com a sensação de que uma revisão empática desta edição poderia sem muitas dificuldades ter ali encontrado uma tentativa do usuário novato de informar suas fontes. Um revisor compassivo poderia facilmente entender que a falta de domínio do MediaWiki justificaria o fato da área onde wikipedistas experientes esperam que as referências sejam adicionadas tenha sido deixada em branco (como podemos ver na figura 3.9), mas que as referências necessárias, apesar de apresentadas fora do local esperado, encontravam-se na edição.

Para piorar as chances de sobrevivência desta edição, logo que salva ela foi identificada como possivelmente problemática por dois filtros do MediaWiki, recebendo as etiquetas de “Expressão problemática” e “Inserção de predefinição obsoleta”. (WIKIPÉDIA-PT, “*Georreferenciamento: mudanças entre as edições*”, 21 de nov. de 2019) Esse tipo de etiqueta aumenta no editor experiente a confiança de estar diante de uma edição danosa.

Ao se deparar com o conteúdo adicionado ao verbete “Georeferenciamento”, que recebeu tais etiquetas e se apresentou fora do padrão visual esperado, o revisor prontamente reverteu a edição, muito provavelmente munido da melhor das intenções, visando proteger a qualidade da Wikipédia.

Assim como no caso narrado anteriormente, da reversão realizada no verbete “DuckDuckGo”, nosso editor novato recebeu em sua página de usuário uma mensagem genérica do editor reversor. O usuário recebeu um aviso, como pode ser visto na figura 3.10, onde ele foi notificado a antes de editar novamente se “informar com o editor que desfez sua ação e não insistir no erro”. (WIKIPÉDIA-PT, “*Usuário(a) Discussão:Eduardogs*”, 21 de nov. de 2019)

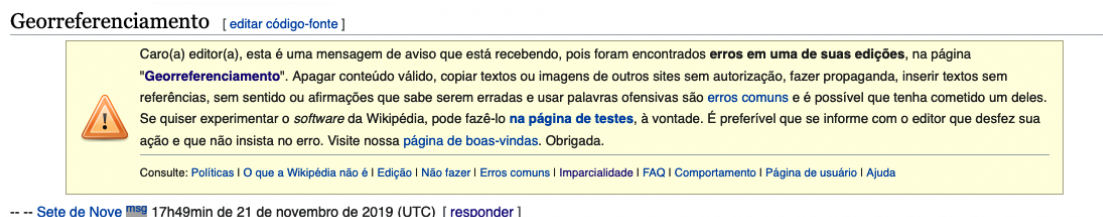


Figura 3.10: Mensagem deixada na página de discussão do usuário novato em um tom de alerta.

Chega a ser curioso observar que o aviso tenha sido enviado exatamente pelo editor que deveria ser contactado pelo novato para “se informar sobre seu erro”. Essa situação deixa claro que na pressa de dar conta de revisar o máximo de edições possíveis, o reversor está focando mais na “qualidade” do que na “abertura” da Wikipédia.

Neste caso do verbete “Georeferenciamento”, o editor novato tende a nunca responder à mensagem impessoal e, pior ainda, tende a jamais editar novamente, não somente aquele verbete onde havia feito uma longa contribuição, como também qualquer outro verbete da Wikipédia.

É especialmente interessante notar a diferença entre esse caso do verbete “Georeferenciamento” para o que aconteceu com o verbete “Mulheres na ciência”. Neste último caso, o editor experiente optou por alertar ao editor novato que a edição carecia de fontes, sem a remover imediatamente. Lá, nossa editora prontamente adicionou a fonte solicitada e a Wikipédia não perdeu de seu acervo aquele conteúdo que necessitava apenas de um pequeno ajuste para se enquadrar no padrão de qualidade esperado pela enciclopédia.

É curioso também notar que a editora que adicionou as fontes no verbete “Mulheres na ciência” foi a mesma que fez a última edição no verbete “Engenharia de computação e informação” (sic). No segundo caso, onde ela não recebeu uma comunicação e o verbete foi removido, aparentemente a editora foi desestimulada a seguir editando sobre o assunto, e não mais tentou realizar edições sobre o tema. (WIKIPÉDIA-PT, “*Contribuições do(a) usuário(a) VNakayama*”, 20 de mar. de 2022)

Parece-nos que para garantir maior “abertura” da enciclopédia, seria demandado do usuário reversor mais tempo para dialogar com o usuário novato, buscando “informá-lo” sobre o fazer da enciclopédia. Este tempo com certeza é escasso, e seria investido nesta atividade de recepção em detrimento do tempo que o usuário poderia ter despendido revisando outras edições.

Na prática de revisar centenas de verbetes diariamente, muitos revisores optam por utilizar os botões do MediaWiki que enviam mensagens pré-prontas aos usuários novatos, mensagens estas genéricas e impessoais.

Neste momento não temos uma base amostral de tamanho relevante para apontarmos causalidades nem sequer elementos para tirarmos conclusões sobre melhores práticas para a recepção de novatos, mas começamos a notar um padrão interessante de possíveis causas e efeitos no comportamento dos usuários, a serem observados nas próximas editatonas.

Apesar do sucesso da atividade ao nos propiciar vastos elementos para pesquisa, essa acabou sendo a última editatona realizada seguindo o cronograma de pesquisa originalmente planejado para esta dissertação. A realidade se mostrou mais realista que o plano, e grandes desvios e adaptações foram necessários para que a pesquisa continuasse em um mundo que mudou completamente da noite para o dia.

3.3 No meio do caminho tinha uma pandemia

Após a realização da segunda editatona ao final de 2019, nosso planejamento previa a realização de mais editatonas presenciais no primeiro semestre letivo de 2020. Porém, o mundo foi surpreendido pela pandemia de COVID-19, que se apresentou acompanhada de medidas de isolamento social que inviabilizaram a realização de qualquer atividade presencial.

Nas primeiras semanas de pandemia se imaginava que o isolamento social seria breve, e a realização da seguinte editatona de nossa pesquisa foi adiada por três vezes. Após o terceiro insucesso em sua concretização, percebemos que a pandemia iria durar mais tempo que inicialmente previsto e não estávamos lidando com uma mera questão de adiar a execução nosso plano, mas que deveríamos o reajustar para dialogar com a nova realidade que se impôs.

Como bem observado por José Marcos Gonçalves, “*em qualquer caso de trabalho acadêmico, os planos de pesquisa sonhados pelo pesquisador têm poucas chances de serem realizados em sua totalidade*” (Gonçalves, 2016, p. 18). Assim, nossa pesquisa encontrou um bloqueio, e se viu obrigada a buscar desvios negociando com o vírus SARS-CoV-19, com as políticas públicas de isolamento social, com softwares de videoconferência e com redes de engajamento popular à distância para construir novas composições e seguir, se não para o rumo previsto originalmente, ao menos para uma nova rota que apontasse para um rumo que possibilitasse a sequência do trabalho.

Partimos então para o desafio de criar uma nova metodologia de realização de editatonas com novatos, que pudesse ser realizada à distância. Conforme já mencionado, tradicionalmente as editatonas focadas em novatos são realizadas presencialmente e os eventos à distância reúnem editores experientes. Desta forma, a literatura existente sobre editatonas à distância nos deixava uma grande lacuna, por suas metodologias sempre partirem do pressuposto de que os participantes já dominam tanto o funcionamento do MediaWiki como as políticas editoriais da Wikipédia.

Subitamente percebemos que nossa pesquisa ganhara uma nova dimensão e responsabilidade: caberia a nós criarmos uma metodologia nova para a realização de editatonas para novatos à distância. Debruçamo-nos então sobre este desafio e passamos a testar diversas ferramentas de realização de encontros virtuais e a frequentar eventos online organizados por diversas instituições para encontrarmos exemplos e inspirações.

Partimos nesta nova empreitada munidos da consciência de que toda tradução/translação gera necessariamente uma traição. Por mais que desejássemos, as dinâmicas de uma editatona presencial não poderiam ser emuladas de forma integralmente fidedigna no ambiente virtual. Conscientes de que traições aconteceriam no processo, buscamos dentro do possível manter o máximo de fidelidade aos propósitos de uma editatona, e observamos quais as dinâmicas mais interessantes de uma editatona presencial que não costumam estar presentes nas editatonas virtuais, e, portanto, que precisaríamos emular no ambiente virtual.

Visando manter a fluidez da narrativa desta dissertação, optamos por apresentar em um apêndice deste trabalho o detalhamento da criação de nossa metodologia para a realização de editatonas virtuais para novatos, e partiremos assim na próxima seção para a investigação das editatonas virtuais realizadas.

3.3.1 Realizando as editatonas virtuais

Munidos de uma proposta metodológica para a realização de editatonas virtuais para novatos decidimos que procederíamos com a realização das editatonas organizando-as junto às redes que orbitam em torno do Laboratório de Informática e Sociedade (LabIS) da COPPE/UFRJ, fazendo com que nosso trabalho de campo tenha um efeito colateral interessante: enquanto estudamos os mecanismo de entrada de novatos na Wikipédia, criamos conteúdos livres em português sobre assuntos relacionados a estudos locais de Ciências-Tecnologias-Sociedades, tais como moedas sociais, softwares para acessibilidade, educação popular, informática

e educação, mobilização política em redes sociais e demais assuntos que pudessem interessar aos participantes das atividades. Almejamos assim promover maior acesso de leitores do idioma português, por todo o mundo, a tais conteúdos muitas vezes ignorados nos meios de divulgação científica e marginalizados por grande veículos de comunicação.

Esta escolha de convidados pode ser considerada um movimento de interesseamento mútuo da pesquisa. Ao mesmo tempo que essas são redes já mobilizadas e com proximidade facilitante ao pesquisador que conduziu as atividades, os assuntos de interesse desses grupos que seriam expandidos na enciclopédia são caros à linha de pesquisa em Informática e Sociedade onde este trabalho é realizado, tornando assim a escolha desses grupos óbvia e oportuna.

Após o envio de convites e alinhamento de agendas, foram então realizadas três editatonas virtuais. A primeira editatona com a metodologia virtual foi realizada com a equipe do Laboratório de Informática para Educação (LIpE), contando com a presença de 10 pessoas (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Edit-a-thon/Atividades em português/Editatona LIpE UFRJ*”, 29 de abr. de 2020). Já a editatona realizada com o Laboratório de Informática e Sociedade (LabIS) teve a participação de 09 pessoas novas (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Edit-a-thon/Atividades em português/Editatona LabIS UFRJ*”, 4 de set. de 2020) e a terceira e última editatona virtual, realizada com o Núcleo de Solidariedade Técnica (SOLTEC), contou com a participação de 7 pessoas (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Edit-a-thon/Atividades em português/Editatona Soltec UFRJ*”, 26 de jun. de 2020).

Durante as atividades virtuais foram melhorados onze verbetes pré-existentes e criados dois verbetes novos. No total, nossos editores fizeram durante as atividades 63 edições que adicionaram 33412 bytes, conforme pode ser visto na tabela 3.3.

Verbetes	Ação	Edições	Bytes
Núcleo Interdisciplinar para o Desenvolvimento Social	Criado	8	14563
Laboratório de Informática para Educação da Universidade Federal do Rio de Janeiro	Criado	1	6780
LibreOffice	Melhorado	16	2730
Banco comunitário	Melhorado	9	1764
Cidade Universitária (Rio de Janeiro)	Melhorado	7	2217
Extensão universitária	Melhorado	6	3644
Logo	Melhorado	4	239
Microcrédito	Melhorado	3	576
Moeda social	Melhorado	3	561
Banco Palmas	Melhorado	3	240
Centro de Tecnologia da Universidade Federal do Rio de Janeiro	Melhorado	2	68
Universidade Federal do Rio de Janeiro	Melhorado	1	30

Tabela 3.3: Lista de verbetes editados em nossas editatonas virtuais.

Os verbetes criados e removidos

Os dois verbetes novos criados durante nossas editatonas virtuais tiveram o mesmo destino: acabaram removidos da Wikipédia.

O primeiro deles, “Laboratório de Informática para Educação da Universidade Federal do Rio de Janeiro”, que contava a história do laboratório também conhecido como LIpE, contava com significativos 6780 bytes (WIKIPÉDIA-PT, “*Laboratório de Informática para Educação da Universidade Federal do Rio de Janeiro*”, 20 de jan. de 2022) antes de ser removido.

Tal trabalho fora desenvolvido durante duas sessões de editatonas virtuais. Os editores novatos que iniciaram a escrita deste verbete em nossa primeira editatona virtual não se sentiram confortáveis em publicar o conteúdo que foram capazes de criar naquelas poucas horas, e se juntaram virtualmente ao grupo da atividade seguinte para continuarem editando. Tal esforço possibilitou a criação de um conteúdo aparentemente robusto, que pode ser parcialmente visto na figura 3.11.

Porém, ao ser salvo na Wikipédia, uma parte de seu conteúdo chamou a atenção do filtro 21 do MediaWiki, e a edição que criou o verbete foi etiquetada como

O Laboratório de Informática para a Educação (LipE) é um laboratório vinculado ao Núcleo Interdisciplinar para o Desenvolvimento Social (NIDES) e também ao Departamento de Eletrônica (DEL) da Escola Politécnica da [Universidade Federal do Rio de Janeiro](#) que trabalha com projetos vinculados à educação e informática.

Desde 1994, o LipE fica localizado no Centro de Tecnologia, Bloco H, na [Cidade Universitária](#) da UFRJ, atuando no campo da tecnologia e sociedade, utilizando da Informática Educacional como processo de ensino-aprendizagem propondo-se atuar de forma transformadora, emancipatória e crítica. Através das metodologia participativa de pesquisa utiliza-se do aprendizado cooperativo, centrado na relação entre os princípios da ação, conceitualização e reflexão. Como exemplo, quem executa deve ser quem planeja, mantendo a unicidade entre ensino-pesquisa-extensão, proporcionando a dialogicidade e a emancipação dos atores sociais envolvidos no processo.^[1]

O laboratório trabalha com diversos projetos voltados à informática e educação, entre eles: Apropriação da Cultura Digital, Robótica para Educação e Manutenção de computadores.

História:

Em 1994, o LipE foi iniciado com o nome de "Projeto Minerva", tendo como inspiração o "Projeto Maré", que já havia sido extinto em 1992 e atuava com jovens da comunidade do [Complexo da Maré](#). O Projeto Minerva começou então com a proposta de instalar computadores obsoletos em descarte e doados para Escolas Públicas localizadas próximo a moradias de baixa renda. A primeira escola contemplada foi a Escola Ministro Gustavo Capanema – MGC, CIEP da Prefeitura do Município do Rio de Janeiro situada no [complexo da Maré](#), na Vila do Pinheiro, proporcionando a partir da ação à necessidade do suporte técnico do LipE e ocorrendo a troca com suporte pedagógico por parte das professoras da escola.^[1]

Entre 1994 a 1995 expandiu-se a atuação para a Escola Municipal Levy Neves, em Inhaúma, com a instalação de um laboratório na escola. A proposta de trabalho consistia em pesquisar e aplicar softwares e acompanhar as aulas dos professores.^[1]

A partir de 2001, o projeto passou a atender trabalhadores da UFRJ, estatutários e celetistas, com proposta de trabalho de utilização básica de pacote de escritório com Word e BrOffice.^[1]

Em 2002, iniciaram-se os trabalhos com crianças, jovens e adultos moradores da Vila Residencial - UFRJ na Cidade Universitária, na Associação de Moradores e Amigos da Vila Residencial (AMAVILA). Com isso, o projeto foi reestruturado e passou a denominar-se Laboratório de Informática para a Educação – LipE, englobando o Projeto Minerva e as demais atividades.^[1]

Em 2003, iniciou o Programa de Bolsas de Extensão (PIBEX), sendo contemplado com 2 (duas) bolsas para graduação por ano, no período de 1994 a 2003. A partir de 2003 o número de bolsas aumenta de acordo com a parceria com outros projetos, no entanto nunca contemplando todo o tecido social de engajados nos projetos. A política de bolsas para graduação permite a permanência e o reconhecimento do estudo e pesquisa que a extensão requer.^[1]

Entre 2003 a 2012 o LipE passa a integrar os seguintes Programas: UFRJMAR, Inclusão Social da Vila Residencial da UFRJ e SOLTEC. Nos dois últimos, encontra-se inserido até os dias atuais.^[1]

No Programa de Extensão UFRJMAR, enfatizou-se a formação continuada de professores das escolas públicas litorâneas na modalidade do ensino fundamental e médio. O público alvo atingido até 2012 foi de 319 professores da rede pública de ensino. No Programa de Extensão de Inclusão Social da Vila Residencial da UFRJ, objetivou-se fortalecer as ações dos demais projetos vinculados ao programa através do uso da informática, e também atuar na modalidade de educação de jovens e adultos, no reforço

Figura 3.11: Conteúdo inicial do verbete sobre “Laboratório de Informática para Educação da Universidade Federal do Rio de Janeiro” que foi removido.

“possível currículo” (WIKIPÉDIA-PT, “*Laboratório de Informática para Educação da Universidade Federal do Rio de Janeiro*”, 20 de jan. de 2022).

Após receber a desabonadora etiqueta não tardou para o verbete, 13 horas após sua criação, ser indicado para eliminação rápida (WIKIPÉDIA-PT, “*Laboratório de Informática para Educação da Universidade Federal do Rio de Janeiro*”, 20 de jan. de 2022), enquadrado na “regra 6: Páginas cujo único conteúdo é evidentemente publicitário (spam), promocional ou panfletário”. (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Eliminação rápida*”, 11 de dez. de 2021)

Simultaneamente à eliminação deste verbete, nosso editor novato que criara a página recebeu uma mensagem padrão em sua página de usuário informando que “a página continha conteúdo promocional. Lembre-se que de que a Wikipédia não é lugar para se fazer propaganda” (WIKIPÉDIA-PT, “*Usuário(a) Discussão:Matheus Felinto*”, 7 de mai. de 2020) e apenas uma hora depois, o verbete foi removido (WIKIPÉDIA-PT, “*Laboratório de Informática para Educação da Universidade Fe-*

deral do Rio de Janeiro”, 20 de jan. de 2022). Nosso editor novato nunca respondeu à mensagem e a remoção do verbete foi efetivada sem jamais ser questionada.

Já o também removido verbete “Núcleo Interdisciplinar para o Desenvolvimento Social” teve sua eliminação questionada pelos editores novatos, mas sem que seu destino final fosse diferente. Assim como aconteceu no verbete sobre o LIpE, a edição feita criando o verbete sobre o NIDES, com o conteúdo que pode ser visto na figura 3.12, foi etiquetada pelo filtro 21 do MediaWiki como “possível currículo” (WIKIPÉDIA-PT, “*Núcleo Interdisciplinar para o Desenvolvimento Social*”, 20 de jan. de 2022).

O NIDES é um Órgão Suplementar do Centro de Tecnologia da UFRJ ^[1] composto por programas e projetos que fundamentam suas ações de extensão, pesquisa e ensino nos princípios da solidariedade, alteridade, cidadania, transparência, do respeito à diversidade cultural e ao meio ambiente. A partir do pressuposto de que a ciência e a técnica não são neutras, suas ações buscam desenvolver tecnologias, por meio de métodos participativos e de forma interdisciplinar, para promover o desenvolvimento social e contribuir com a elaboração de políticas públicas. Atua prioritariamente com trabalhadores e estudantes da universidade, movimentos sociais, comunidades e povos tradicionais, comunidades escolares, trabalhadores associados e grupos e organizações de territórios populares. ^[2]



Índice [ocultar]	
1	História
2	Estrutura
2.1	Programas
3	Extensão
3.1	SOLTEC ^[8] :
3.2	UFRJMAR:
3.3	MUDA:
3.4	LIpE:
4	Ensino
4.1	Graduação
4.2	Pós-Graduação
5	Publicações
6	Infra-estrutura
6.1	Sede
6.2	Centro de Formação em Agroecologia, Tecnologias Sociais e Ciências do Mar
6.3	Telefone
7	Ligações externas
8	Referências

Figura 3.12: Estrutura inicial da primeira versão removida do verbete “Núcleo Interdisciplinar para o Desenvolvimento Social”.

Após sua criação, o verbete ainda recebeu mais sete edições de nossos usuários novatos melhorando seu conteúdo. Mas não tardou para, menos de duas horas após sua criação, o verbete ser indicado para “eliminação rápida”, enquadrado na “regra 20”, utilizada como justificativa para os casos de “*páginas criadas com material sem sentido ou ofensivo ao projeto e destituído de fundamento, ou cujo conteúdo não seja de caráter enciclopédico*” (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Impróprio*”, 21 de fev. de 2021).

Curiosamente, o pedido de eliminação foi acatado três horas após ter sido realizado, mas com o administrador que o aprovou alegando outra regra para realizar a remoção. No caso, a “regra 6”, sobre “*Conteúdo publicitário, promocional ou panfletário*” (WIKIPÉDIA-PT, “*Núcleo Interdisciplinar para o Desenvolvimento Social*”, 20 de jan. de 2022). É interessante notar que, mesmo discordando do enquadramento nas regras feita pelo proponente da eliminação, o executor da remoção não entendeu ser necessário abrir um debate com a comunidade sobre o verbete, e realizou a ação discricionariamente.

Nossos usuários novatos, não concordando com a eliminação, realizam formalmente um “pedido de restauro”, incluindo no pedido uma solicitação para “*saber com mais detalhes o por que (sic) da exclusão*” (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Pedidos/Restauro*”, 27 de jun. de 2020).

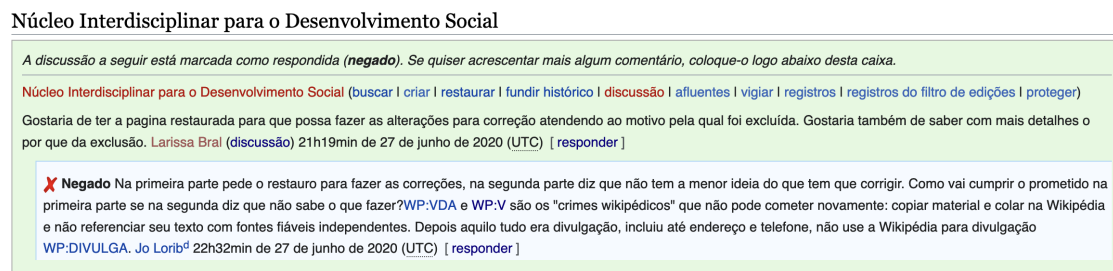


Figura 3.13: Pedido de restauro do verbete “Núcleo Interdisciplinar para o Desenvolvimento Social” negado.

O pedido é negado em tom nada amigável (figura 3.13), com o administrador inclusive reafirmando se tratar sim de propaganda o conteúdo criado por “*ter incluído até endereço e telefone*” (WIKIPÉDIA-PT, “*Wikipédia:Pedidos/Restauro*”, 27 de jun. de 2020).

Para um wikipedista experiente pode ser óbvio que endereços completos e números de telefone não devem ser informados em verbetes enciclopédicos, mas para um novato será tão óbvio assim? A forma como o editor experiente se referiu à adição destas informações dão a entender que elas seriam uma prova da má fé do editor novato, e que portanto não seria merecedor de maiores atenções.

Ainda assim, mesmo confrontados pela antipatia de um usuário administrador e sem receber maiores instruções de usuários experientes sobre como proceder, nossos editores partiram para uma nova tentativa de criação da página.

Referências

1. ↑ «História do LIPE» [↗](#)
2. ↑ «Idealização do UFRJ Mar» [↗](#)
3. ↑ «XI Festival UFRJ Mar» [↗](#)
4. ↑ «Edição ENEDS 2019» [↗](#)
5. ↑ «História do ENEDS» [↗](#)
6. ↑ «Edição EREDS Sudeste» [↗](#)
7. ↑ «Desafio Solar em Búzios 2014» [↗](#)
8. ↑ «Desafio Solar em Búzios 2018» [↗](#)
9. ↑ «Criação do NIDES como Órgão suplementar» [↗](#) (PDF)

Ligações externas

- [Site do Soltec/UFRJ](#) [↗](#)
- [Site do NIDES](#) [↗](#)
- [Site da UFRJ](#) [↗](#)
- [Site da extensão UFRJ](#) [↗](#)
- [Site do Centro de Tecnologia](#) [↗](#)

Figura 3.14: Parte final da segunda versão removida do verbete “Núcleo Interdisciplinar para o Desenvolvimento Social”.

O conteúdo desta nova versão apresentava diversas referências e ligações externas, como pode ser visto na figura 3.14. Porém, novamente logo em sua criação, a página foi etiquetada como “possível currículo”, e acabou mais uma vez removida. Desta vez a remoção aconteceu sob a alegação de descumprimento da “regra A4 - Sem indicação de importância (pessoas, animais, organizações, conteúdo web, eventos)” (WIKIPÉDIA-PT, “*Núcleo Interdisciplinar para o Desenvolvimento Social*”, 20 de jan. de 2022).

Após a segunda remoção, um dos novatos entrou em contato direto com o wikipedista responsável pela eliminação, informando querer “*entender melhor o motivo da eliminação da página*” e questionando o enquadramento do verbete na regra A4 que versa sobre critérios de relevância enciclopédica. Nosso editor novato informou ter lido a regra e encontrado nela uma “*exceção de instituições de educação*”, e listou outras unidades educacionais equivalentes cujos verbetes foram publicados, “*inclusive com muito menos referências que nosso verbete*” (WIKIPÉDIA-PT, “*Usuário Discussão:Joalpe*”, 27 de jun. de 2020).

A resposta do usuário experiente veio em sua própria página de discussão e, apesar de personalizada, suas palavras repetiram o mesmo teor das mensagens padrão

Eliminação da página https://pt.wikipedia.org/wiki/N%C3%BAcleo_Interdisciplinar_para_o_Desenvolvimento_Social

Caro Joalpe

Queria entender melhor o motivo da eliminação da página https://pt.wikipedia.org/wiki/N%C3%BAcleo_Interdisciplinar_para_o_Desenvolvimento_Social.

Construímos ela numa editatona, que seria a página sobre a unidade de qual fazemos parte na universidades. Usamos em parte conteúdo da própria página, que está em CC também, então não teria problema usar pelo que entendemos. Mas entendi que o principal motivo para ser indicado para eliminação era não ter relevância (A4). Mas dentro do A4, diz que "com a exceção de instituições de educação". Além disso, outras unidades equivalentes do mesmo centro (https://pt.wikipedia.org/wiki/Centro_de_Tecnologia_da_Universidade_Federal_do_Rio_de_Janeiro), tem sua página lá. inclusive com muito menos referência que nosso verbete (https://pt.wikipedia.org/wiki/Escola_Politt%C3%A9cnica_da_Universidade_Federal_do_Rio_de_Janeiro).

Assim, estamos um pouco perdidos. Peço desculpas, mas somos novatos na Wikipedia.

Att Celso

@Celso Alvear: Obrigado pela mensagem e bem-vindo. O que sugiro para este artigo, como outros que aliás pensar em criar, é que o faça em sua página de testes e peça eventualmente ajuda a um editor experiente antes de transferir para o domínio principal. No caso do núcleo em questão, não está claro em que medida se destaca de qualquer outra entidade interna de universidades: tem algum reconhecimento, recebeu algum prêmio? O artigo tal qual estava organizado apenas provava a existência do núcleo, até com exageros nos detalhes organizacionais internos, sem justificar sua relevância. Espero ter ajudado. Boas edições. --**Joalpe** (**discussão**) 23h44min de 27 de junho de 2020 (UTC) [[responder](#)]

Figura 3.15: Página de discussão do usuário Joalpe com a resposta dada ao editor novato.

enviadas em outros casos. A mensagem sugeriu a utilização da página de testes, e falou sobre critérios genéricos de notoriedade, sem dialogar com os argumentos apresentados pelo novato em sua mensagem, como pode ser visto na figura 3.15 (WIKIPÉDIA-PT, “*Usuário Discussão:Joalpe*”, 27 de jun. de 2020).

Além de fornecer uma resposta em sua própria página de discussão, o usuário experiente foi até a página do novato, mas lá apenas adicionou a mensagem padrão de boas vindas (figura 3.16), e em nenhum momento indicou ao novato que existia uma resposta para a mensagem dele em outra página da Wikipédia (WIKIPÉDIA-PT, “*Usuário Discussão:Celso Alveare*”, 27 de jun. de 2020).

Em paralelo, a outra usuária novata engajada na edição do verbete “Núcleo Interdisciplinar para o Desenvolvimento Social”, que recebera em sua página de discussão um aviso do editor que indicou o verbete para eliminação (WIKIPÉDIA-PT, “*Usuário Discussão:Larissa Bral*”, 26 de jun. de 2020), respondeu ao aviso naquele mesmo espaço.

Em sua resposta ela buscou demonstrar sua boa fé ao editar e sua disposição em seguir orientações para ajustar suas edições ao padrão esperado pela Wikipédia, informando “*quero criar o verbete para o NIDES, mas é a segunda vez que indicam para eliminação. Poderia me explicar melhor o por que? O que falta ou o que está errado?*” (WIKIPÉDIA-PT, “*Usuário Discussão:Larissa Bral*”, 27 de jun. de

The image shows a screenshot of a Wikipedia user discussion page. At the top left is the Wikipedia logo and the text 'WIKIPÉDIA A enciclopédia livre'. To the right of the logo is a navigation menu with items like 'Página principal', 'Conteúdo destacado', 'Eventos atuais', 'Esplanada', 'Página aleatória', 'Portais', and 'Informar um erro'. Below this is a 'Colaboração' section with links for 'Boas-vindas', 'Ajuda', 'Página de testes', 'Portal comunitário', 'Mudanças recentes', 'Manutenção', 'Criar página', 'Páginas novas', 'Contato', and 'Doar'. There is also a 'Ferramentas' section with links for 'Páginas afluentes', 'Mudanças relacionadas', 'Contribuições do(a) usuário(a)', and 'Registros'. The main content area is titled 'Usuário(a) Discussão:Celso Alvear'. It features a navigation bar with buttons for 'Eliminação', 'Aviso', 'Sobre a conta', 'Informações', 'Mover', 'Pedido', 'Listar', and '[esconder]'. Below this, it states 'O usuário editou pela última vez às 23:39:43 de 27 de junho de 2020 (UTC). Origem: Wikipédia, a enciclopédia livre.' The main message is a welcome note: 'Bem-vindo(a), Celso Alvear! Seu trabalho é importante. Sou colaborador da Wikipédia. Espero que também goste de colaborar com esta enciclopédia, que dá a qualquer pessoa a possibilidade de ter livre acesso ao somatório de todo o conhecimento humano. Ajude-nos a melhorar e acrescentar informações. Obrigado por suas contribuições. Espero que goste daqui e decida ficar.' It then lists 'Aqui estão algumas páginas que podem ajudar:' followed by a bulleted list: 'Os cinco pilares da Wikipédia', 'Tutorial', 'Como editar uma página e Como melhorar um artigo', 'Como criar o seu primeiro artigo', and 'Livro de estilo'. A paragraph follows, asking for help and mentioning a 'minha página de discussão' and 'página para tirar dúvidas'. It also mentions a 'programa de tutoria' and 'acompanhado(a) por um(a) editor(a) mais experiente'. The message ends with 'Joalpe (discussão) 23h41min de 27 de junho de 2020 (UTC) [responder]'. At the bottom, there is a box for 'Categorias (+*): (+)'.

Figura 3.16: Página de discussão do usuário novato com a mensagem genérica de boas vindas enviada pelo editor experiente com quem ele buscava diálogo.

2020). Decoridos 20 meses do envio desta mensagem, a tentativa de diálogo segue sem respostas, como pode ser visto na figura 3.17.

Podemos ver claramente neste caso dois usuários novatos se esforçando para entenderem o que fizeram de errado e buscando diálogo com a comunidade para aprender como contribuir da forma esperada pelos wikipedistas. Mas, mesmo buscando diferentes canais e interagindo com pelo menos três usuários experientes, os novatos não conseguiram encontrar respostas que os auxiliassem a seguir editando.

Após a segunda eliminação do verbete os usuários chegam a criar, em uma página de testes, uma terceira versão para o artigo (WIKIPÉDIA-PT, “*Usuário(a):Larissa Bral/Testes*”, 29 de jun. de 2020), como pode ser vista na figura 3.18. Porém, com o insucesso em criar um diálogo com a comunidade e com a falta de instruções sobre como proceder, os novatos nunca chegaram a recriar novamente o verbete, com o novo conteúdo criado nunca tendo deixado a página de testes onde foi rascunhado.

The screenshot shows the Wikipedia user discussion page for Larissa Bral. At the top, there are navigation links like 'Página do usuário', 'Discussão', and 'Ler'. Below that, there are tabs for 'Eliminação', 'Aviso', 'Sobre a conta', 'Informações', 'Mover', 'Pedido', and 'Listar'. A message from Edmond Dantès at 23h09min de 26 de junho de 2020 (UTC) is visible, stating that the page 'Núcleo Interdisciplinar para o Desenvolvimento Social' was nominated for speedy deletion because it is inappropriate. The nomination reason is '20 Impróprio. A página que criou foi considerado impróprio por não respeitar alguma regra da Wikipédia.' The nominator also includes an observation: 'Observação do proponente: Apresentação institucional baseado em fontes primárias.' Larissa Bral's response at 17h14min de 27 de junho de 2020 (UTC) asks for clarification: 'Olá, quero criar o verbete para o NIDES, mas é a segunda vez que indicam para eliminação. Poderia me explicar melhor o por que? O que falta ou o que está errado?'

Figura 3.17: Página de discussão da usuária Larissa Bral com sua tentativa de diálogo nunca respondida.

Os verbetes melhorados

Das edições feitas pelos novatos durante as editatonas virtuais em verbetes já existentes, oito deles permaneceram na Wikipédia sem nenhum questionamento. Apesar da ausência de maiores controvérsias, dentre eles achamos interessante destacar as edições feitas em dois verbetes.

No artigo intitulado “Moeda social” as três edições feitas durante a editatona não viram nenhuma intervenção de outros editores por cinco meses, até que um editor experiente fez uma edição, segundo ele, visando realizar “*adequação ao livro de estilo da Wikipédia*”. Nesta edição o editor experiente reestruturou várias partes do verbete, inclusive a criada por nossos usuários, deixando-o com a formatação padrão dos verbetes da Wikipédia. (WIKIPÉDIA-PT, “*Moeda social: mudanças entre as edições*”, 22 de out. de 2021)

Já as edições feitas pelos novatos ao verbete “LibreOffice” focaram-se majoritariamente em criar nele uma seção para versar sobre o projeto LIBRASOffice. Este

Figura 3.18: Parte inicial da página de testes da usuária Larissa Bral com rascunho que nunca foi salvo no domínio principal.

mesmo tópico havia motivado em uma editatona anterior a criação de um verbete dedicado somente a ele, que acabou removido. (WIKIPÉDIA-PT, “*Libras office*”, 21 de nov. de 2019)

Seguindo uma orientação do coordenador da atividade, ao invés de tentarem criar novamente um verbete exclusivo para tratar do projeto, o grupo decidiu criar “apenas” uma seção em um verbete mais amplo sobre o tema.

Além desta escolha estratégica de adicionar o conteúdo a um verbete pré-existente, o grupo também solicitou apoio ao editor experiente que coordenava a atividade para revisar as suas edições. Pedido este que foi atendido, com uma edição realizada wikificando o conteúdo criado e incluindo referências no padrão do MediaWiki. (WIKIPÉDIA-PT, “*LibreOffice: mudanças entre as edições*”, 7 de mai. de 2020)

A estratégia se mostrou acertada e o conteúdo criado permaneceu disponível praticamente na íntegra. A única alteração feita por um editor experiente nesta

seção do verbete foi a remoção do link vermelho para “PESC”¹² (WIKIPÉDIA-PT, “*LibreOffice: mudanças entre as edições*”, 8 de set. de 2020), demonstrando que não seria relevante a futura criação de um verbete sobre o Programa de Engenharia de Sistema e Computação da COPPE/UFRJ, como havia sido indicado por nossas edições.

Fora esta pequena remoção, o conteúdo adicionado sobre o LIBRASOffice seguiu disponível, com o verbete tendo sido visto 86034 vezes nos 20 meses seguintes (Analysis, 2022b). Por ser o verbete “LibreOffice” bem volumoso, não podemos afirmar que todos esses visitantes leram sua seção que versa sobre o LIBRASOffice (o MediaWiki não possui uma ferramenta que gere dados sobre até onde cada leitor navegou em cada página (Weiner et al., 2019)), mas podemos supor que um volume significativo desses leitores teve sim contato com as informações sobre o projeto que “*tem como objetivo adaptar a suíte de escritório para pessoas surdas*” (conteúdo exibido na figura 3.19) (WIKIPÉDIA-PT, “*LibreOffice*”, 20 de mar. de 2022).

LIBRASOffice [[editar](#) | [editar código-fonte](#)]

No Brasil, há 10,7 milhões de pessoas com deficiência auditiva e um pouco mais de 2,3 milhões com deficiência auditiva severa.^[56] São números expressivos que representam uma comunidade que encara inúmeras dificuldades no processo de adaptação com um mundo voltado para pessoas não surdas. Para uma pessoa surda brasileira, a primeira língua aprendida é a **LIBRAS** (Língua Brasileira de Sinais) e, mesmo sendo uma das línguas oficiais do Brasil, majoritariamente os dispositivos eletrônicos, como celulares e computadores, não possuem suporte para **LIBRAS**. Para atender a essa população, o LIBRASOffice começou a ser pensado e desenvolvido em 2015 na disciplina Computadores e Sociedade, oferecida ao curso de Engenharia de Computação e Informação da Universidade Federal do Rio de Janeiro (**UFRJ**) e continuado, posteriormente, pelo Laboratório de Informática e Sociedade (LabIS) da linha de pesquisa em Informática e Sociedade (**IS**) do Programa de Engenharia de Sistemas e Computação (PESC) da **COPPE/UFRJ**.^[57]

O LIBRASOffice tem como objetivo adaptar a suíte de escritório LibreOffice para pessoas surdas. Para tal, foi desenvolvida uma interface que traduz as funcionalidades do LibreOffice para **LIBRAS** através de uma janela no canto inferior direito, que apresenta o(s) sinal(is) referente(s) a cada ícone selecionado. O projeto começou como um **Produto Viável Mínimo** para atender as necessidades dos técnicos administrativos deficientes auditivos da **UFRJ**. No final de 2019, foi lançado um protótipo estável para o sistema operacional **GNU/Linux**, atualmente em testes no **CIEP José Pedro Varela**, escola pública especializada em educação de surdos, no centro do **Rio de Janeiro**.^[58]

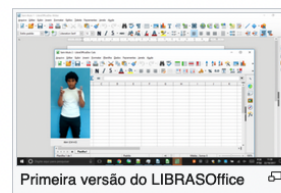


Figura 3.19: Seção do verbete LibreOffice que versa sobre o LIBRASOffice.

¹²Na Wikipédia um “link vermelho” é uma indicação realizada por um editor de que seria interessante a criação de um verbete sobre o assunto linkado.

As edições revertidas

O verbete “Extensão universitária” recebeu seis edições dos participantes de nossas editatonas virtuais. Destas, as quatro primeiras permanecem visíveis no artigo, enquanto as duas últimas foram revertidas.

A primeira das edições foi revertida por ter alegadamente “*inserido conteúdo sem citar as fontes*”, como pode ser visto na figura 3.20 (WIKIPÉDIA-PT, “*Extensão universitária*”, 26 de jun. de 2020). Já a seguinte edição supostamente cometia violação de direito autoral, por ter “*trechos copiados de biblio.o.cartacapital.com.br/a-extensao-universitaria*” (WIKIPÉDIA-PT, “*Extensão universitária*”, 26 de jun. de 2020).



The screenshot shows the Wikipedia article "Extensão universitária" with a revision history table. The table has two entries:

Navegar pelo histórico interativamente	
Edição das 17h55min de 26 de junho de 2020 (editar) Karen404 (discussão contribs) m (Acréscentei alguns paragrafos com algumas informacoes sobre metodologia, objeto de estudo, etc sobre extensao universitaria) (Etiqueta: Edição visual) ← Edição anterior	Edição das 20h02min de 26 de junho de 2020 (editar) (desfazer) (agradecer) Py4nf (discussão contribs) (Revertida edição que inseriu conteúdo sem citar as fontes.) (Etiqueta: Desfazer) Edição posterior →

Figura 3.20: Registro da reversão da edição feita pelo usuário novato na página Extensão universitária.

Ambas alegações não foram alvo de questionamentos dos editores novatos autores das originais edições, e as reversões mantiveram-se aceitas pela comunidade sem controvérsias.

Terminando nosso olhar para os verbetes pré-existentes trabalhados nas editatonas virtuais nos deparamos com o curioso caso do verbete sobre a linguagem de programação “Logo”.

Durante uma editatona, nossos participantes novatos removeram do verbete “Logo” partes consideradas por eles “propaganda”, como o trecho que falava sobre

uma versão adaptada da linguagem, a “*AF LOGO* , desenvolvida por um analista de sistemas autônomo da cidade de Nova Friburgo no estado do Rio de Janeiro” (WIKIPÉDIA-PT, “*Logo*”, 29 de abr. de 2020) e a afirmação de que a versão “*AF Logo - O melhor projeto em desenvolvimento e gratuito*” (WIKIPÉDIA-PT, “*Logo*”, 29 de abr. de 2020).

Além dos trechos removidos pelos novatos existiam no verbete diversas outras referências a esta desconhecida versão da linguagem chamada de AF Logo. Preocupados com a qualidade do verbete, porém ao mesmo tempo cautelosos, nossos editores abriram um tópico na página de discussão do verbete, convidando os demais usuários a refletirem se a versão “AF LOGO” deveria ser tão citada no verbete, como pode ser visto na figura 3.21 (WIKIPÉDIA-PT, “*Logo*”, 29 de abr. de 2020).

AF LOGO [\[editar código-fonte \]](#)

Apesar das diversas citações ao AF LOGO, o mesmo se encontra ainda em desenvolvimento, sem versão disponível para uso, como pode ser constatado na própria página do projeto:

“EM BREVE

Disponibilizaremos brevemente um Manual dos recursos já disponibilizados (estará sempre atualizado).

Também será disponibilizado um curso [EAD](#) online com treinamento completo sobre a ferramenta, através de vídeos e materiais de leitura!

(Previsão para início da disponibilização: 10 de Maio de 2020)”

Em <<https://www.adrianofreitas.com/index.php/projeto-af-logo#manual-exemplos-e-treinamento>> acessado em 29/4/2020

Acredito que seja prudente reduzir as citações a esse projeto, ou ao menos concentrá-las em uma seção única para apresentação das diferentes implementações da linguagem Logo

--Guiazv ([discussão](#)) 21h08min de 29 de abril de 2020 (UTC) [[responder](#)]

Figura 3.21: Discussão no verbete “Logo” aberta por um dos usuários novatos.

Praticamente um ano após sua criação, o tópico de discussão foi finalmente respondido. A mensagem foi enviada por um experiente usuário (WIKIPÉDIA-PT, “*Logo*”, 21 de abr. de 2021), que concordou com o ponto levantado pelos novatos e, em sequência, removeu todas as menções ao “AF Logo” que apareciam no verbete principal sobre a linguagem Logo. (WIKIPÉDIA-PT, “*Logo*”, 9 de mai. de 2021)

Curiosamente, após mais um ano de silêncio, o tópico de discussão se movimentou novamente. Desta vez de forma mais acalorada, o tópico viu o autor das edições feitas originalmente sobre o AF LOGO se apresentando para o debate e defendendo suas edições. (WIKIPÉDIA-PT, “*Logo*”, 19 de mar. de 2022)

Os editores novatos que estávamos acompanhando não participaram mais da continuação deste debate iniciado por eles. Mas, achamos interessante para nossa pesquisa seguirmos observarmos as dificuldades deste outro usuário, interessado no assunto “AF Logo”, originadas pela edição feita em nossa editatona.

Com esta controvérsia, a outrora pouco editada página de discussão do verbete Logo, chegou a ter 07 edições realizadas em um só dia (WIKIPÉDIA-PT, “Logo”, 19 de mar. de 2022), enquanto neste mesmo dia o verbete principal sobre a linguagem recebeu 12 edições (WIKIPÉDIA-PT, “Logo”, 5 de out. de 2007).

Todas as edições feitas no período giraram em torno da tentativa do usuário Adrianfreitas de manter na Wikipédia o conteúdo criado por ele em 2007 sobre o projeto AF Logo, enquanto dois usuários experientes estavam engajados em remover tal conteúdo. (WIKIPÉDIA-PT, “Logo”, 5 de out. de 2007) Conteúdo este que, vale destacar, ficara disponível na Wikipédia por 12 anos sem qualquer questionamento, até chamar a atenção de editores novatos em nossa editatona.

Adrianfreitas, que apesar de ter sua conta de usuário criada há mais de uma década, ao entrar nessa controvérsia somava apenas uma dúzia de edições realizadas na Wikipédia (WIKIPÉDIA-PT, “Contribuições do(a) usuário(a) Adrianfreitas”, 20 de mar. de 2022). Assim, entendemos que apesar da “idade” de sua conta de usuário, ele também poderia ser visto como um “novato”, não familiarizado com as regras editoriais da Wikipédia.

Conforme a controvérsia se desenrolou e Adrianfreitas reverteu edições dos usuários experientes que haviam revertido as suas edições (na prática, Adrianfreitas estava disponibilizando novamente os conteúdos sobre o “AF Logo”), ele começou a receber mensagens cada vez mais duras de usuários mais experientes acusando-o de estar fazendo “wikispam”, como pode ser visto na figura 3.22.

Com a escalada do tom nas mensagens enviadas pelos usuários experientes, o debate terminou com a desistência do usuário Adrianfreitas, que informou na página de discussão da linguagem Logo: “*não sou habil (sic) em lidar com a Wikipedia,*



Figura 3.22: Mensagens deixadas na página do usuário Adrianfreitas o acusando de fazer “wikispam”.

enfim, vi que desfez as alterações novamente e ainda classificou como SPAM, sinceramente não vou insistir”, como pode ser visto na figura 3.23 (WIKIPÉDIA-PT, “Logo”, 19 de mar. de 2022).

Após enviar esta mensagem, o usuário Adrianfreitas não realizou mais nenhuma edição na Wikipédia.

Acredito que seja prudente reduzir as citações a esse projeto, ou ao menos concentrá-las em uma seção única para apresentação das diferentes implementações da linguagem Logo

--Guiazv (discussão) 21h08min de 29 de abril de 2020 (UTC) [responder]

Esse link está 404. Então seria bom voltar as edições para o código original. A propósito, o crowdfunding obteve um valor bem baixo (<https://www.vakinha.com.br/vaquinha/ajuda-a-projeto-educacional>). Por isso, não me parece ser algo que vale ser mencionado no artigo, uma vez que não cumpre notoriedade. Keplerbr (discussão) 17h26min de 21 de abril de 2021 (UTC) [responder]

Sou responsável pelo desenvolvimento do AF Logo. Ressalto que em nenhum momento a intenção foi fazer spam conforme citado por alguém. Ocorre que em nosso país não é nada fácil levar adiante um projeto educacional sem fins lucrativos de forma solitária. Nada-se contra a maré e é isso que tenho feito, principalmente por querer colaborar com a educação. O projeto não conseguiu doações suficientes sim, porém nem por isso pode ser considerado irrelevante, até pelo esforço, dedicação e funcionalidades desenvolvidas. Passou um período fora do ar por dificuldades em arcar com servidores, mas já está de volta, e podem observar em <https://informacoes.af-logo.online> que está contando com materiais para estudo e uma versão totalmente funcional e online. Obrigado a todos Adrianfreitas (discussão) 17h51min de 19 de março de 2022 (UTC) [responder]

Sou responsável pelo desenvolvimento do AF Logo. Ressalto que em nenhum momento a intenção foi fazer spam conforme citado por alguém. Ocorre que em nosso país não é nada fácil levar adiante um projeto educacional sem fins lucrativos de forma solitária. Nada-se contra a maré e é isso que tenho feito, principalmente por querer colaborar com a educação. O projeto não conseguiu doações suficientes sim, porém nem por isso pode ser considerado irrelevante, até pelo esforço, dedicação e funcionalidades desenvolvidas. Passou um período fora do ar por dificuldades em arcar com servidores, mas já está de volta, e podem observar em <https://informacoes.af-logo.online> que está contando com materiais para estudo e uma versão totalmente funcional e online. Obrigado a todos

79a poderia comentar a respeito do comentário acima ? obrigada Gremista.32 ^{m9} 17h56min de 19 de março de 2022 (UTC) [responder]

Desculpe, não sou habil em lidar com a Wikipedia, enfim, vi que desfez as alterações novamente e ainda classificou como SPAM, sinceramente não vou insistir. Se acha que estou com má intenção e o projeto mantido a duras penas e de novo funcional é irrelevante, só tenho a lamentar, pois pelo visto sequer checkou que o que falo é verdade. Por causa desse tipo de coisa que mais gente desanima de remar contra a maré e tentar fazer algo, mesmo que solitário pela educação...quem perde é quem poderia utilizar a ferramenta... uma pena... Obrigado, de qualquer forma considero um alerta e que preciso repensar essa teimosia em tentar manter o projeto. Valeu. Adrianfreitas (discussão) 18h07min de 19 de março de 2022 (UTC) [responder]

Adrianfreitas sua edição é spam sim e por isso foi revertida Gremista.32 ^{m9} 18h10min de 19 de março de 2022 (UTC) [responder]

Não sei qual era a intenção, mas da forma que foi feita, era WP:DIVULGA. Se em nosso país não é nada fácil levar adiante um projeto educacional sem fins lucrativos de forma solitária, não é papel da wikipédia fazer essa divulgação. Ler WP:ÔNUS ajuda também. Tirei o "destaque" indevido no comentário. Sds -- Sete de Nove ^{m9} 18h27min de 19 de março de 2022 (UTC) [responder]

Figura 3.23: Desdobramento da discussão iniciada em nossa editatona no verbete “Logo”.

3.4 Saldo final das nossas editatonas

Após a realização de cinco editatonas, duas presenciais e três virtuais, chegamos nos dois modelos de atividade a um volume próximo de verbetes editados e bytes adicionados (como pode ser visto na tabela 3.4), e buscamos agora avaliá-los.

Tipo de Editatona	Presencial	Remota
Total de participantes	28	22
Verbetes novos criados	4	2
Verbetes novos removidos	3	2
Verbetes melhorados	13	11
Edições realizadas	43	63
Bytes adicionados	32358	33412

Tabela 3.4: Comparação entre editatonas presenciais e remotas.

Um primeiro olhar para esses dados pode rapidamente perceber que todos os verbetes novos criados nas editatonas virtuais foram removidos, enquanto as editatonas

presenciais tiveram sucesso na criação de um novo verbete que não foi removido. Porém, entendemos que não temos um volume amostral significativo para declarar um maior sucesso das atividades presenciais se comparadas às remotas.

Cabe aqui reforçarmos que as atividades remotas foram organizadas em um formato inédito, criado por nós para tentar “traduzir” as experiências dos encontros presenciais em um espaço virtual. E, sabemos que *“toda tradução implica uma traição, dado que, invariavelmente, um conceito, artefato ou máquina, quando trazido para outra situação histórica, é adaptado, reinventado na prática, renegociado, para que funcione conforme as novas condições e ambiente”* (Law, 2006).

Além de variáveis que poderiam ser facilmente elencadas para apontar “traições” cometidas ao criarmos nossas atividades remotas, como a importância do contato físico, a qualidade de computadores e conexões com internet em casa, a dificuldade de manter o foco por muito tempo em videoconferências, a qualidade do áudio, etc. Também não podemos excluir de nossa observação o fato das atividades remotas terem sido realizadas no auge de uma pandemia, e jamais seríamos capazes de nesta pesquisa medir o quanto todas as preocupações e incertezas vividas naquele contexto podem ter influenciado a disposição e a dedicação dos participantes.

Feitas estas ponderações e analisando em conjunto todas as nossas editatonas realizadas, podemos observar que elas não cumpriram o que seria teoricamente seu principal objetivo: engajar novos usuários na comunidade da Wikipédia, que incluíssem em suas rotinas a realização de tarefas voluntárias para a manutenção da enciclopédia.

Possivelmente motivados pela falta de acolhimento por parte dos editores experientes, que mostraram-se sempre muito duros, muito rígidos, ou muito desatentos ao fato de que novatos que acompanhávamos buscavam colaborar de boa fé com a Wikipédia. Dentre todas as 48 pessoas que participaram de nossas editatonas, localizamos nos bancos de dados da Wikipédia apenas um único usuário realizando uma edição mais de 24 horas após o fim da atividade. E, ainda assim, ele realizou

apenas duas edições, marcadas como menores, com um intervalo de 10 meses entre elas. (WIKIPÉDIA-PT, “*Contribuições do(a) usuário(a) Renan Vieira Marques de Souza Passos*”, 20 de jan. de 2022)

Por outro lado, nossa análise encontrou um efeito positivo das editatonas. Em nosso movimento “de fora para dentro” da pesquisa embora não tenhamos visto editores que vieram de fora permanecerem dentro da Wikipédia, o mesmo não pode ser dito de boa parte dos conteúdos produzidos por eles.

Ao observarmos os resultados das editatonas foi possível perceber que as atividades tiveram um relativo sucesso na produção de conteúdos que permanecessem disponíveis na Wikipédia e que hoje podemos supor que são lidos por milhares de pessoas.

A dimensão prática deste sucesso na disponibilização de conteúdos que vieram “de fora para dentro”, o alcance de sua repercussão perante os leitores e nossas impressões sobre como potencializar a disponibilização de conteúdos em futuras editatonas serão expostas na conclusão desta dissertação.

Notas de tradução do capítulo

- i. Tradução livre do original em inglês: “*Currently, the greatest challenge faced by the Wikipedia community involves (...) ensuring that the encyclopedia’s contributors remain sufficiently numerous to fill the roles that keep it relevant.*”
- ii. Tradução livre do original em inglês: “*new Wikipedia users are disproportionately affected by the quality assurance mechanisms designed to thwart spammers and promoters.*”
- iii. Tradução livre do original em inglês: “*welcome messages, technical assistance, and constructive criticism over time retarded the natural decline in newcomers’ editing.*”
- iv. Tradução livre do original em inglês: “*communication about the community outside the community. These are especially important to the recruitment of potential new members. Active rather than passive recruiting, and targeting communication to those who are a good fit to the community, will bring in more recruits.*”

Capítulo 4

Afinando o instrumento

*“Viver é afinar
O instrumento...”*

Walter Franco

Neste capítulo de conclusão, entendemos ser necessário resgatar brevemente reflexões sobre nossa prática de escrita científica, comparando-a com a escrita enciclopédica. Durante o fazer deste trabalho, que não se propôs ser um verbete enciclopédico mas sim um texto científico, foi ficando cada vez mais claro o quanto os dois processos de escrita tem suas similaridades.

Assim como explicado por Demo - *“numa enciclopédia não “está” o conhecimento da humanidade, pois conhecimento “não está”, sendo dinâmica interminável de desconstrução/reconstrução. Está aí apenas a compilação dos processos estabilizados de produção de conhecimento, no fundo, já congelados como informação”* (Demo, 2009) - aqui em nosso texto também fizemos uma compilação de estabilizações ocorridas durante a execução da pesquisa, que, ao serem descritas em textos, congelam-se dentro de enquadramentos que, por definição, sempre irão gerar transbordamentos escapam, implícita ou explicitamente, aos enquadramentos.

Um texto acadêmico tradicionalmente tem como missão convencer o leitor de que seu conteúdo é verdadeiro, e uma forma habitual de se fazê-lo é afirmar-se como

o revelador de uma verdade natural que existiria *a priori* e que apenas aguardava por ser descoberta pelo pesquisador e então revelada ao mundo.

Por outro lado, a compreensão do fazer ciência e tecnologia como um processo de traduções, negociações e estabilizações localizadas no tempo e no espaço inverte esta expectativa de “revelação” do mundo “como ele é”.

Supomos todavia que o leitor desta dissertação é um leitor diferenciado, que não aceitaria argumentos naturalizados em revelações óbvias e, tal como um wikipedista revisor, demandaria do texto transparência e abertura que, se por um lado podem tornar o texto mais frágil para críticas de quem procura verdades reveladas, por outro lado trarão mais credibilidade à obra perante aqueles que entenderem a tecnociência como um caminho em permanente reconfiguração, como a produção de um mundo sempre provisional e precariamente estável.

Neste exercício de escrita nos vimos constantemente confrontados pelo dilema entre a intenção de se empenhar para apresentar uma descrição robusta de todo o caminho trilhado e o medo/receio de que tal empenho nos levasse a abrir infinitas frentes que poderiam nunca permitir a conclusão desse trabalho ou nos levar a produzir algo tão vasto que não despertasse em ninguém o interesse de ser lido. Como nos ensina Latour (1987, p.76) “*Se você for tímido demais, seu texto estará perdido; o mesmo ocorrerá se você for audacioso demais*”.

Tal como um wikipedista que deseja ter aprovados os verbetes que criou, esta dissertação também submeteu-se em sua construção a esforços para referenciar suas afirmações e enquadrar seu texto no padrão de qualidade de uma comunidade. Neste caso, a comunidade acadêmica.

Assim, para chegarmos ao produto final desta pesquisa foi necessário realizar vários enquadramentos. E assim, obviamente, muitos elementos interessantes transbordaram para fora de nosso quadro, pois, como nos ensina Callon (1998, p. 18), “*qualquer enquadramento é necessariamente sujeito ao transbordamento*”. Ao longo do caminhar da pesquisa, escolhas foram necessariamente feitas para definir recortes

em zonas cinzentas ao redor de nossas bordas. Todavia, despendemos esforços para apontar ao longo do texto os movimentos em que definições claras de enquadramentos se fizeram necessárias. Desta forma, a presente pesquisa procurou se manter leal à sua metodologia, propiciando uma leitura contextualizada, como também facilitando passos de futuros pesquisadores que venham a não só replicar os experimentos e inferências desta pesquisa como também dos leitores que se cativem por pesquisar a Wikipédia com diferentes enquadramentos, em busca de análises distintas das aqui apresentadas.

Com alguma vênia, podemos ousar dizer que nesta pesquisa, buscando investigar como construir uma resposta colada à materialidade para a pergunta balizadora desta pesquisa - quem pode editar e o que pode ser editado? -, criamos de certa forma nosso próprio contra laboratório, quando, por exemplo, realizamos nossas editatonas e fizemos nossas inscrições em forma de scripts de análise de dados sobre as atividades da Wikipédia.

Porém, nosso contra-laboratório – nosso texto pode ser assim considerado -, nem assanhou-se por estabilizar proposições mais robustas, nem sequer a desenvolver pontos de passagem obrigatória nas discussões editoriais ou de *outreach* das comunidades Wikimedia. Como uma pesquisa para fomentar a elaboração de uma dissertação de mestrado, o suprassumo da resiliência do nosso contra laboratório poderá ser observado na longevidade dos conteúdos por ele produzidos, tanto na forma desta dissertação como na de conteúdos adicionados à Wikipédia pelas editatonas que realizamos.

Com o trabalho até aqui desenvolvido e devidamente situado perante suas ambições originais, podemos então partir para as devidas conclusões.

4.1 Qualidade x Abertura

Chegando ao final desta dissertação, olhamos para toda a investigação feita e nos perguntamos: como se equilibram os discursos de qualidade e de abertura no fazer da Wikipédia?

Antes de tentarmos responder a pergunta tão polêmica, cabe a nós reforçar que o presente estudo não se propôs a desestimular a participação de novatos e muito menos a deslegitimar os esforços inclusivos do Movimento Wikimedia. Nossa proposta limitou-se a colocar em perspectiva o discurso generalizante de que todos podem participar, para que as participações possam, entendendo o contexto de diferentes relações de tipos de usuários com a enciclopédia, serem realizadas de forma mais produtiva, a partir da compreensão do contexto em que acontecem.

Feita esta importante ressalva, podemos afirmar que, diferentemente da expectativa inicial de funcionamento da Wikipédia, onde *“um forasteiro faz uma edição adicionando um pouco de informação, e então os editores experientes fazem várias edições ajustando e reformatando[...]um grande grupo de pessoas escreve artigos em tópicos que eles conhecem bastante, enquanto uma pequena equipe os formata em um único trabalho”*ⁱ(Swartz, 2006c), vimos que, na prática, hoje é esperado de um wikipedista o exercício de forma simultânea e imediata de ambas as funções, a de produção do conteúdo e a da sua conformação ao estilo da Wikipédia.

É interessante notar que esta visão de funcionamento da comunidade de wikipedistas ainda está presente em diversos discursos bem intencionados de wikipedistas para sustentar a ideia de que “qualquer um pode editar”, mas em nossa pesquisa encontramos vastos indícios para concordar que *“a Wikipédia mudou da enciclopédia que qualquer um pode editar para a enciclopédia que qualquer um que entender as regras, se socializar, desviar da muralha impessoal de rejeições semi-automatizadas e ainda assim querer voluntariamente contribuir com seu tempo e energia, pode editar”*ⁱⁱ. (Halfaker, Keyes e Taraborelli, 2013, p. 683).

Com o crescimento vertiginoso de sua audiência, que a coloca no papel de fonte de informações para centenas de milhões de pessoas em praticamente todos os idiomas existentes no planeta, a Wikipédia se vê compelida a zelar mais cuidadosamente pela qualidade das informações ali apresentadas, e cada vez mais a “*a história da Wikipédia indica que os procedimentos estão se tornando a própria finalidade maior, a ponto de sabotar um dos pontos de partida mais iluminados: os textos são sempre abertos. Buscam-se mentes indomáveis, desde que aceitem ser domadas no processo*” (Demo, 2009).

A alta expectativa de qualidade que passa a ser demandada de todas as contribuições feitas no site reforça que “*o mote “todos podem editar livremente” já tem validade muito relativa; para muitos já sequer vale, tamanhas são as regras impostas entrementes a quem quer ser editor*” (Demo, 2009). Afinal seria possível um destino diferente para este projeto, tão rebelde de berço e ao mesmo tempo tão célere em se tornar tão grandioso?

Obtendo sucesso ao criar se não o “*compêndio de todo o conhecimento humano*”, como diz sua missão, mas o mais próximo jamais possível na história do enciclopédismo de tão inconcebível objetivo, a liberdade de ações audazes original do projeto perde espaço, e esforços humanos deixam de ser suficientes para manter o projeto. É neste contexto que o software MediaWiki emerge como um mediador essencial, que passa a “*decidir quem pode fazer parte da comunidade*”, pois “*apenas aqueles que dedicarem tempo a aprender seu funcionamento[do software] terão a capacidade de participar*”ⁱⁱⁱ(Swartz, 2006a).

Indo além da barreira de aprendizado para ser capaz de operar com destreza uma nova tecnologia, o MediaWiki também “*decide como a comunidade opera*”^{iv}(Swartz, 2006a). Desde seus primeiros anos de sucesso, a comunidade de wikipedistas se viu em debates que apontavam que as funcionalidades a serem implementadas eram “*escolhas políticas, e não técnicas[...] e essas escolhas podem ter enormes efeitos na comunidade*”, e por isso seria necessário que a comunidade como um todo estivesse

envolvida em tomar decisões sobre o funcionamento de seu software, e não apenas os programadores (Swartz, 2006a) ^v.

É expressivo notar que, mesmo com a preocupação acima sendo constantemente pontuada, e com o movimento Wikimedia sempre realizando esforços para dar o máximo de transparência e abertura para todos os seus processos de tomada de decisões “técnicas” seguindo a premissa de que “*“a gestão dos códigos que criam as infraestruturas dos ciberespaços deva ser pública”*” (Lessig, 1999), a vasta maioria de voluntários, mesmo os mais dedicados diariamente a toda sorte de tarefas dentro do projeto, não se engajam neste trabalho de gestão dos códigos-fontes.

Como percebido em nossa investigação, existem exceções a esta falta de engajamento em decisões “técnicas” que acontecem em momentos pontuais de panes e rupturas. Enquanto as regras implementadas em códigos-fonte “*se imbricam na infraestrutura do mundo tornando-se ainda mais difíceis de serem percebidas que as leis “do papel”*” (Lessig, 1999), são necessários acontecimentos extraordinários para que a centralidade do software em seu exercício cotidiano seja percebida por seus usuários.

A lógica de barreiras automatizadas por software se naturalizam no fazer cotidiano da Wikipédia, sem que editores zelosos se deem conta de que “*novos usuários da Wikipédia são desproporcionalmente afetados pelos mecanismos de garantia de qualidade projetados para frustrar spammers*” ^{vi}(Schneider, Gelley e Halfaker, 2014, p.1), e assim mecanismos de controle de qualidade automatizados se tornam um dos fatores que exacerbam a incapacidade da comunidade da Wikipédia de reter uma grande proporção de novos editores (Faulkner, Walling e Pinchuk, 2012, p.1).

Indo além de sua centralidade na criação de barreiras automatizadas para edições, a interface do MediaWiki também facilita e estimula a utilização de mensagens pré-prontas e genéricas para agilizar a relação entre editores. Sem que seja necessário aos usuários refletirem sobre suas escolhas, comunicações frias e impessoais proliferam-se pela comunidade. Enquanto há alguns anos era dito que os “*wikipe-*

distas terão que determinar prioridades entre uma ampla cobertura, alta qualidade e inclusividade de futuros membros da comunidade”^{vii} (Schneider, Gelley e Halfaker, 2014, p. 10), na prática essa escolha parece ser feita cotidianamente pelas duas primeiras opções em detrimento da terceira, pois como notamos em nossa investigação, comunicações personalizadas rendem maior retenção e inclusividade de novos membros da comunidade.

Acompanhando o desenrolar de nossas editatonas ficou explícito o desestímulo sentido por novatos a continuar editando a enciclopédia após verem suas edições serem revertidas sem que nenhuma forma significativa de diálogo fosse aberta. Observamos inclusive alguns usuários novatos realizando esforços ativos para se integrarem à comunidade buscando diálogo em todos os espaços que encontrassem e, mesmo assim sem sucesso em sua empreitada.

Se “*para comunidades de colaboração aberta como a Wikipédia manter uma saudável comunidade de voluntários é essencial para se manter relevante*”^{viii} (Faulkner, Walling e Pinchuk, 2012), a Wikipédia pode estar com sua relevância em risco. Enquanto a comunidade demonstra claras dificuldades no processo de inclusão dos novatos, a vida de seus usuários experientes também não aparenta ser exatamente saudável.

Munidos de um grade senso de dever editores experientes se dedicam herculeamente à realização de tarefas administrativas e operacionais, muitas vezes percebidas como entediantes porém necessárias para manter a continuidade do projeto. A desproporção entre o grande volume de tarefas a serem feitas, como revisar novas edições, e o diminuto número de editores dispostos a realizá-las faz com que os envolvidos com tais atividades estejam constantemente com a sensação de estarem apenas adiando uma situação trágica que aparenta ser cada vez mais inevitável.

A sobrecarga de trabalho e o ímpeto dos usuários experientes em realizar ações dispendiosas de muitos esforços contribuem para a invisibilidade da intervenção das ferramentas automatizadas de controle de qualidade no cotidiano da Wikipédia.

Barreiras estas que interagem com milhares de edições diariamente e são tomadas como caixas-pretas pelos editores. É especialmente interessante observar que enquanto uma caixa-preta é “*a significação de fato plenamente aceito ou de objeto não problemático*” (Latour, 1987, p.205), estes mesmos usuários acabam, em sua prática diária, não refletindo sobre como essas caixas-pretas são parte significativa da composição dos “objetos problemáticos” tratados por eles, tais quais manter a qualidade dos conteúdos e conseguir mais voluntários para a execução das tarefas.

Ao iniciarmos nossa pesquisa, já antevíamos encontrar um pequeno volume de discussões nos espaços destinados a construção de barreiras de edição do MediaWiki, mas ainda assim nos surpreendemos com o volume realmente muito pequeno de editores encontrados. Enquanto algumas discussões sobre o conteúdo de um único verbete podem atrair a atenção de centenas de editores e levar meses para uma deliberação finalmente acontecer, as decisões sobre implementações e configurações do software são incontrovertidamente delegadas aos pouquíssimos usuários interessados na temática.

Diferente do que acontece em outras comunidades de produção colaborativa, não parece haver na Wikipédia uma preocupação com o poder desta “minoria ativa”. Enquanto na comunidade de desenvolvimento do WordPress, por exemplo, onde compreende-se que “*peessoas que costumam se manifestar nos fóruns da comunidade representam apenas uma pequena fração das usuárias do WordPress*” e que “*não se deve tomar decisões ouvindo apenas esta minoria ativa. É necessário buscar ouvir a opinião das demais usuárias através do contato com elas em WordCamps e em outras instâncias*” (Primo, 2017, p.32), na Wikipédia este diminuto grupo aparenta contar com uma altíssima confiança de seus pares para tomar decisões sem a necessidade de amplas consultas aos demais.

Essa confiança depositada, mesmo que implicitamente, é exatamente o que garante a representatividade deste ínfimo grupo de usuários para configurar caixas-pretas que se estabilizam na Wikipédia pois, como diz Michel Callon, as controvérsias que determinam a estabilização de um fato ou de um artefato estão diretamente

relacionadas com a representatividade de determinados grupos por seus porta-vozes (Callon, 1986, p.15). Se faz necessário aqui apontar que esta legitimação de porta-vozes é feita em cascata e, ao mesmo tempo em que editores “comuns” da Wikipédia lusófona confiam em administradores, estes também depositam suas confiança em outros porta-vozes do movimento Wikimedia global.

Esta naturalização, por parte dos administradores, de confiança em outros porta-vozes do movimento, fica clara em uma resposta dada pelo usuário Silent! durante entrevista concedida a esta pesquisa. Questionado se os administradores da Wikipédia em português teriam acesso, aos códigos dos filtros de edição globais do MediaWiki, mesmo que somente com permissão de leitura, o administrador tranquilamente respondeu: “*Somente administradores do MetaWiki, e também acredito que os administradores globais possuem acesso. Não sei de um caso de desconforto envolvendo essa situação*”. (Silent, 2020)

Por fim, fica em aberto uma reflexão sobre qual será a abrangência enquadrada por esta cascata de representatividades. Se por um lado ela claramente dá conta exitosamente do funcionamento e operação de um dos sites mais acessados do mundo, por outro lado não podemos deixar de observar que, como a enciclopédia se propõe a ter “toda a soma do conhecimento humano”, sua estabilidade se configura deixando transbordar para fora de seu enquadramento boa parte da população global, que a Wikipédia pretende representar, ou por uma questão de necessária modéstia e sobriedade, boa parte da população que acessa a Wikipédia.

4.2 A repercussão das editatonas

Visando analisar a fundo o potencial de editatonas para promover mudanças significativas no alcance dos conteúdos da Wikipédia, elegemos o verbete trabalhado em nossa primeira editatona: “*Estudos de ciência, tecnologia e sociedade*”. A escolha deste verbete para o desenvolvimento dessa seção se deveu a dois fatores: (1) o grupo que participou desta editatona também desenvolveu, na mesma época, outro

projeto de disponibilização de conteúdos online sobre o mesmo tema, oferecendo assim um parâmetro de comparação; (2) o verbete já existia antes da editatona e os esforços para sua melhoria durante a atividade contaram com uma edição do wikipedista experiente coordenador da editatona (a importância desses dois fatores será explicada na seção final deste capítulo).

Seguindo o verbete trabalhado em nossa primeira editatona ao longo dos meses seguintes, vimos que, após a alta frequência de edições feitas pela turma no contexto da atividade, a página “*Estudos de ciência, tecnologia e sociedade*” voltou a ser pouco editada. Nos dois anos seguintes foram feitas apenas duas contribuições com adição substancial de conteúdo e criando uma seção sobre o “movimento CTSA (Ciência, Tecnologia, Sociedade e Ambiente)”, sem todavia dialogarem com o conteúdo criado previamente durante a editatona. Essas duas edições adicionaram 1415 bytes ao verbete, que permaneceram no ar não revisados nem contestados até o início de 2022 (WIKIPÉDIA-PT, “*Estudos de ciência, tecnologia e sociedade*”, 12 de ago. de 2021).

Esse baixo volume de revisões no verbete mostra que as editatonas podem ter um papel muito importante para além de apresentar o funcionamento da Wikipédia buscando engajar novos editores, a saber, o papel de produzir conteúdos em assuntos não muito populares entre os editores habituais da enciclopédia.

Apesar de suas mais de 200 mil edições por mês (Wikimedia, 2022) , a Wikipédia tende a concentrar seu maior volume de edições em tópicos como política, esportes ou televisão (HenriqueCrang, 2022), confirme se pode ver na tabela 4.1.

Assim, verbetes trabalhados em editatonas que tenham como temática assuntos não midiáticos e que, portanto, tendem a não receber muitas colaborações passam a contar com um conteúdo mais rico, que cumprirá dois papéis: apresentar melhores informações e trazer mais leitores.

Verbetes	Edições em 2021
Big Brother Brasil 21	581
A Fazenda 13	357
2021 na televisão brasileira	265
Ilha Record	247
Temporada da Sociedade Esportiva Palmeiras de 2021	217
Amor Amor	197
Lista de participantes do Big Brother Brasil	182
Eleições autárquicas portuguesas de 2021	173
Campeonato Brasileiro de Futebol de 2021 - Série A	168
Brasil nos Jogos Olímpicos de Verão de 2020	163

Tabela 4.1: Lista de verbetes mais editados em 2021 na Wikipédia em português (HenriqueCrang, 2022).

Cabe dar bastante ênfase aqui ao fato de que ao contrário de trabalhos científicos cuja “*maioria nunca é lida por ninguém*” (Latour, 1987, p.59), os verbetes da Wikipédia tem uma grande audiência. E, quanto mais bytes de conteúdos tenha um verbete, mais facilmente ele será encontrado por robôs e indexado por mecanismos de busca, fazendo com que quanto maior seja seu conteúdo mais leitores encontrarão tal texto.

É desta forma então que quando uma editatona expande um verbete, além de melhorar a qualidade daquele conteúdo para a audiência previamente esperada, ela também aumenta a audiência futura que terá acesso àquele verbete (Weiner et al., 2019).

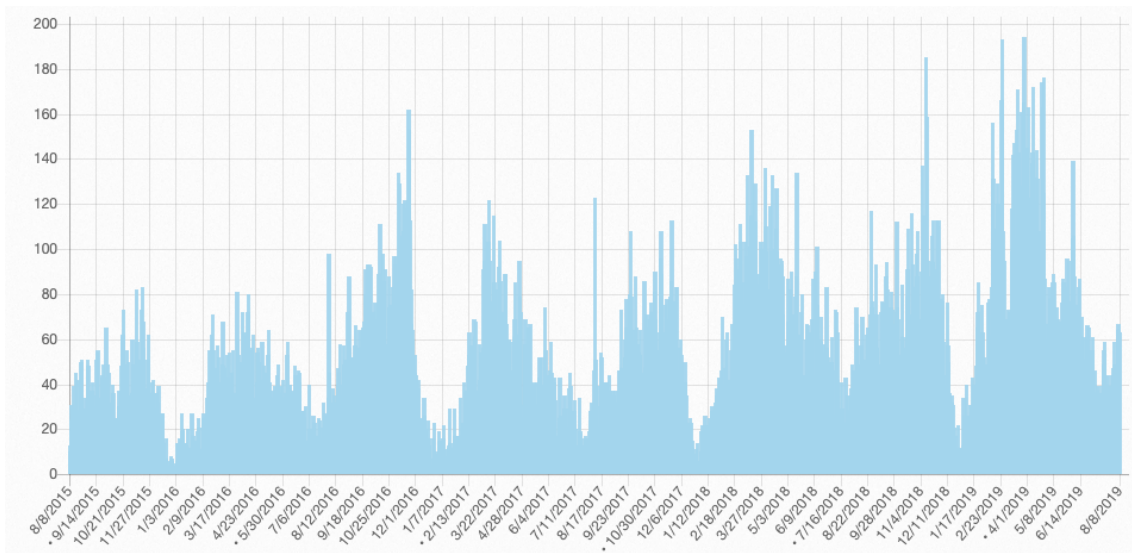


Figura 4.1: Acessos ao verbete “*Estudos de ciência, tecnologia e sociedade*” dois anos antes e dois anos depois da editatona.

Na figura 4.1 observamos os acessos ao verbete “*Estudos de ciência, tecnologia e sociedade*” exatamente dois anos antes e dois anos depois da editatona. Optamos por esse recorte de tempo para dar conta da sazonalidade observada nos acessos ao verbete ao longo do ano, que parecem ser bastante influenciados pelo calendário escolar anual.

Compreendido então o recorde escolhido, podemos observar que nos dois anos anteriores à editatona o verbete apresentava uma audiência média de 38 acessos por dia. Audiência esta que cresceu bastante nos dois anos seguintes, mais especificamente 55,26%, subindo para uma média de 59 acessos diários.

Considerando que, caso a editatona não tivesse sido realizada, o verbete manteria um volume estável de visitas¹, podemos concluir que a editatona de 3 horas, com 13 participantes, proporcionou em dois anos 15.330 leituras a mais sobre “*Estudos de ciência, tecnologia e sociedade*” em português.

Perante o volume de acessos total da Wikipédia, aproximadamente 13 milhões por dia somente em português (Wikimedia, 2020d), essas 15 mil leituras em dois anos podem parecer poucos relevantes. Mas, dentro de seu nicho específico de um

¹Consideração benevolente, pois no recorte temporal utilizado os acessos à Wikipédia em português como um todo caíram 1,5% (Wikimedia, 2020d)

assunto não midiático como “Estudos de ciência, tecnologia e sociedade”, esse número significa que, no mundo real, 15 mil pessoas que antes não teriam encontrado esse conteúdo em português sobre o tema agora o encontraram, e em uma versão do texto enciclopédico com maior abrangência e mais referências que a apresentada antes da editatona.

Como anunciado no início da seção, buscaremos agora entender qual o significado desse volume de novos leitores para o tema “Estudos de ciência, tecnologia e sociedade”.

Colocando em perspectiva o resultado da editatona

À título de comparação da relevância deste volume de acessos, podemos olhar para os números de outra atividade desenvolvida no mesmo trimestre pela turma que participou da editatona: o “CTS Brasil Blog”². Ao longo de toda a disciplina, os estudantes criaram conteúdos que foram publicados nesta página, dedicada especialmente a “*circular vídeos, resenhas, entrevistas, manifestos e o que mais sair das digestões feitas durante a disciplina*” (CTS_Brasil_Blog, 2017). Ao final do curso, o site contava com 17 publicações, feitas por 10 autores diferentes.

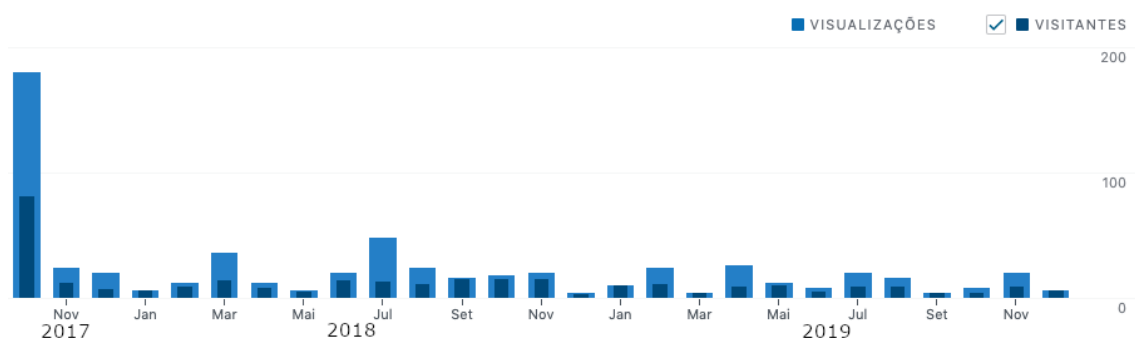


Figura 4.2: Acessos ao CTS Brasil Blog por mês.

O blog teve seu pico de acessos no ano de sua criação totalizando 526 visitas em 2017. No ano seguinte, este número caiu para 215 e, em 2019, o blog encerrou o ano com 149 visualizações. O volume de acessos inicial pode ser explicado pelos próprios

²Disponível em <https://ctsbrasilblog.wordpress.com/> .

estudantes-autores acessando o site durante a disciplina, pois nos dois primeiros meses de vida, enquanto a disciplina acontecia, o *site* recebeu 482 visualizações, enquanto nos dois meses seguintes somaram-se apenas 44 visitas.

Considerando que o blog foi estabilizado em outubro de 2017, momento em que seus autores pararam de publicar novos conteúdos em razão do término da disciplina, podemos então pressupor que os acessos ao blog realizados a partir deste momento foram feitos por leitores “novos”, que não os próprios autores. Assim, levando em conta todos os acessos dos dois últimos meses de 2017 e os anos inteiros de 2018 e 2019, somando o que podemos considerar leituras orgânicas³ dos conteúdos publicados no blog, encontramos um volume total de 408 visualizações, em uma média de 0.51 visitas por dia.

País	Visualizações
 Brasil	808
 Estados Unidos	77
 França	5
 Portugal	4
 Espanha	3
 Itália	1
 Holanda	1
 Suíça	1
 Canadá	1
 Hong Kong, RAE da China	1
 México	1
 Equador	1
 Reino Unido	1

Figura 4.3: Acessos Geolocalizados ao CTS Brasil Blog.

A iniciativa do CTS Brasil Blog é claramente um caso de sucesso de divulgação científica, que continua no ar até hoje apresentando para leitores lusófonos, e em grande maioria do Brasil (89,3%, como pode ser visto na figura 4.3), conteúdos sobre Estudos de Ciências-Tecnologias-Sociedades que outrora ficariam restritos às

³Em mídias sociais, esse é o termo utilizado para acessos feitos sem pagamento de divulgação, por usuários que encontram o site através de links externos ou buscadores.

salas de aula de cursos de pós-graduação. Contudo, seu relevante volume de acessos mostra-se pequeno quando comparado às mais de 15 mil visitas recebidas pelos conteúdos criados na editatona realizada pela mesma turma.⁴

Sendo preciso com os números, as 15.330 leituras a mais sobre “Estudos de ciência, tecnologia e sociedade”, propiciadas pela nossa editatona em dois anos, representam uma média diária de 21 acessos. Esse fluxo diário de leitores é extraordinariamente 4.017,64% vezes maior que o recebido pelo CTS Brasil Blog. Com tamanha diferença concluimos que efetivamente a editatona deixou um considerável legado, e seguimos agora para a última seção desta dissertação onde iremos pontuar como imaginamos ser possível replicar tal sucesso.

4.3 O sucesso de uma editatona

O leitor que chegou até aqui com certeza já concluiu que editar a Wikipédia não é uma tarefa fácil. Tal atividade pode ser tão árdua que, segundo nos conta Aaron Swartz (2006), até mesmo o criador do conceito de software livre, Richard Stallman, uma vez disse estar chateado com o conteúdo de um verbete da Wikipédia, mas que não iria corrigi-lo pois a tarefa iria lhe tomar muito tempo e sua edição provavelmente acabaria revertida.

No agora longínquo ano de 2006, Aaron Swartz, pesquisador e editor ativo da Wikipédia, já anunciava que “*se a Wikipédia continuar neste caminho de se focar em sua parte enciclopédia em detrimento de sua parte wiki, ela pode acabar não sendo nenhuma das duas coisas*”^{ix}(Swartz, 2006c). Olhando para os resultados de nossa pesquisa podemos nos arriscar a dizer que ele estava certo. Hoje a Wikipédia é algo único na história do ciberespaço e suas dinâmicas de organização de comunidade e processos editoriais não se parecem com as de nenhuma outra wiki nem de nenhuma outra enciclopédia.

⁴É importante destacar que o blog aceitava diferentes tipos de conteúdos, e não apenas textos enciclopédicos. Aqui comparamos seus acessos não para medir qual atividade teve maior sucesso, mas apenas para colocar o alcance da atividade realizada na Wikipédia em perspectiva

Este pioneirismo tem um preço. Se não é trivial entender seus mecanismos de funcionamento e se agregar à comunidade de wikipedistas, talvez isso aconteça por não ser mesmo possível se inteirar de algo inédito no ciberespaço de forma simples e ligeira.

Como a Wikipédia é um espaço onde qualquer um pode “*participar à vontade, mas respeitando regras cada vez mais rígidas*” (Demo, 2009), com muitas decisões automatizadas/ocultadas pelo MediaWiki e outras executadas de forma não acolhedora por editores, a intenção de que uma atividade curta, como uma editatona de três horas, fica cada vez mais irrealista a perspectiva de que uma tal atividade possa dar conta de introduzir novos voluntários que venham a se engajar em tarefas administrativas da comunidade.

Esta ideia de criar um exército de novos editores altamente engajados com diversas tarefas, tão sonhado pelos organizadores de atividades de *outreach* do movimento Wikimedia, parece ignorar que existe todo um movimento de enredamento do voluntário que precisa acontecer antes que faça sentido para ele cogitar se dedicar de forma totalmente voluntária à manutenção de uma estrutura altamente complexa. Segundo Kraut et al. (2010, p.25), “*para que novatos se beneficiem de um grupo online e, eventualmente, se tornem membros comprometidos que assumam responsabilidades centrais, eles devem permanecer por tempo suficiente para aprender as atividades, formar relacionamentos com outros membros do grupo e começar a se identificar com o grupo como um todo*”.^x

Uma pesquisa feita por funcionários da Wikimedia Foundation sobre a demanda por aumentar a base de usuários da Wikipédia em inglês apontou que “*novatos devem constantemente ser socializados, treinados e retidos*” ^{xi}(Faulkner, Walling e Pinchuk, 2012, p.1). É interessante notar que a necessidade de “socializar” é apresentada primeiro na aliteração, antes de “treinar”, e somente por último aparece a expressão “reter”.

Esse caminho parece apontar que mais do que conhecer o MediaWiki, regras editoriais, etc., o fator primordial que leva um voluntário se engajar e continuar ativo na Wikipédia são os laços que ele cria com outras pessoas dentro da comunidade.

Criação de laços fortes não é algo possível de ser feito em uma única atividade de algumas horas. Por outro lado frustrações desmobilizadoras podem sim acontecer rapidamente. Uma atividade de três horas confere ao novato um enorme ânimo para seguir editando, mas cria laços efêmeros. A comunidade Wikimedia pode estar comentando um erro estratégico ao fazer editatonas explicando regras editoriais e operação do MediaWiki acreditando que essas habilidades ajudariam a reter editores na Wikipédia.

O engajamento de novos usuários que um dia venham a se envolver com a Wikipédia aparenta ser uma missão que somente será bem sucedida se feita lentamente e, especialmente, quando a iniciativa de se aprofundar no funcionamento da Wikipédia partir do editor, o que teria de fazê-lo partir de premissas e tolerâncias diferentes de editores que “por acaso” tenham se deparado com um evento sobre a Wikipédia.

Os editores que participam das editatonas vão às atividades pois são convidados a editar conteúdos de seu interesse para ficarem disponíveis na Wikipédia. Estes convidados não costumam ser informados previamente da “agenda oculta” que está nos planos do organizador da atividade: formar futuros editores ativos engajados nas tarefas de manutenção da Wikipédia.

Visando atender sua agenda, o coordenador de uma editatona entende que é positivo os novatos se depararem imediatamente com as dificuldades que existem para editar a Wikipédia, e ele almeja durante a editatona investir de autonomia o novato para que este seja capaz de seguir editando após a atividade.

Com nossas observações, percebemos ser inglória esta meta, o que nos permite concluir que, se o objetivo da editatona for “apenas” melhorar verbetes no tema de interesse dos participantes, sem uma “agenda oculta” - a preocupação de formar

voluntários para realizarem outras tarefas no longo prazo -, as editatonas poderiam ser atividades com dinâmicas menos frustrantes e com resultados mais duradouros.

Assim como em nosso caso, onde as editatonas foram bem sucedidas em disponibilizar para uma grande audiência conteúdos sobre assuntos relacionados à linha de pesquisa em Informática e Sociedade do PESC/COPPE/UFRJ, existem diversos relatos de atividades exitosas neste propósito. Como exemplo, podemos citar as editatonas organizadas por Weiner (2019), onde o “*o objetivo deste projeto foi aprimorar as páginas sobre a área de saúde da Wikipédia usando resultados de pesquisas atuais de alta qualidade e rastrear a persistência dessas edições e o número de visualizações de página após as alterações*”.^{xii}

Nesta série de editatonas mais de 90% das edições feitas não foram revertidas e todos os verbetes trabalhados testemunharam o aumento de seus acessos nos meses seguintes às atividades (Weiner et al., 2019). Assim, vemos que ao invés de se preocuparem diretamente em formarem wikipedistas perenes, as editatonas poderiam “apenas” aproveitar a força voluntária mobilizada para criação de conteúdos.

Com a atividade partindo desta premissa, o wikipedista experiente coordenador da atividade irá espontaneamente se planejar para o novo propósito e atuar de forma distinta durante a editatona, sendo capaz de blindar os novatos de algumas situações desagradáveis e aumentando as chances de sobrevivência dos textos produzidos.

Sugerimos então que as editatonas tenham sempre o wikipedista experiente coordenador da atividade engajado ativamente na escrita dos textos junto dos novatos, e que seja priorizada a melhoria de verbetes pré-existentes, em detrimento da criação de novas páginas.

Com isso, afinal, sabendo que “*qualquer um pode inserir ali qualquer frase, mas apenas um conjunto restrito de alegações irá sobreviver. Uma afirmativa ali não tem qualquer valor intrínseco; seu destino – se ela será acatada, rejeitada, atenuada ou reforçada – depende do que dela farão os demais wikipedistas, humanos ou não humanos. Se a realidade é o que resiste, como postulou Latour (1987), a estabilização*”

de um verbete pode ser entendida nos termos da resistência de suas proposições às intervenções dos wikipedistas” (Esteves e Cukierman, 2011), concluímos que as editatonas devem ser vistas como uma ótima oportunidade para fazer permanecer na Wikipédia conteúdos que aparentemente não resistiriam se editados em outros momentos.

Se a realidade é o que resiste, então que se faça nas editatonas a resistência wiki!

Notas de tradução do capítulo

i. Tradução livre do original em inglês: “*an outsider makes one edit to add a chunk of information, then insiders make several edits tweaking and reformatting it[...]a large group of people write articles on topics they know well, while a small staff formats them into a single work.*”

ii. Tradução livre do original em inglês: “Wikipedia has changed from the encyclopedia that anyone can edit to the encyclopedia that anyone who understands the norms, socializes himself or herself, dodges the impersonal wall of semi-automated rejection, and still wants to voluntarily contribute his or her time and energy can edit”

iii. Tradução livre do original em inglês: “*the software decides who gets to be part of the community [...] only those who take the time to learn it are able to take part.*”

iv. Tradução livre do original em inglês: “*the software decides how the community operates.*”

v. Tradução livre do original em inglês: “*All of these things are political choices, not technical ones. It’s not like there’s a right answer that’s obvious to any intelligent programmer. And these choices can have huge effects on the community. That’s why it’s essential the community be involved in making these decisions.*”

vi. Tradução livre do original em inglês: “new Wikipedia users are disproportionately affected by the quality assurance mechanisms designed to thwart spammers”

vii. Tradução livre do original em inglês “*Wikipedians will have to determine priorities between wide coverage, high quality, and inclusiveness of future community members*”.

viii. Tradução livre do original em inglês “*For open collaboration communities like Wikipedia, maintaining a healthy community of volunteer contributors is essential to remaining relevant*”.

ix. Tradução livre do original em inglês: “If Wikipedia continues down this path of focusing on the encyclopedia at the expense of the wiki, it might end up not being much of either.”

x. Tradução livre do original em inglês: “*For newcomers to gain benefits from an online group and to eventually become committed members who take on core responsibilities, they must stick around long enough to learn the ropes, form relationships with other group members, and begin to identify with the group as a whole*”.

xi. Tradução livre do original em inglês: “*newcomers must constantly be socialized, trained and retained*”.

xii. Tradução livre do original em inglês: “The aim of this project was to enhance Wikipedia health pages using high-quality, current research findings and track the persistence of those edits and number of page views after the changes to assess the reach of this initiative”

Referências Bibliográficas

- Ackoff, Russell Lincoln (1989). “From data to wisdom”. *Journal of Applied Systems Analysis* 16, pp. 3–9.
- Alexa (2022). *The top 500 sites on the web*. URL: <http://alexa.com> (acesso em 26/01/2022).
- Analysis, Pageviews (2022a). *Pageviews Analysis*. URL: https://pageviews.wmcloud.org/?project=pt.wikipedia.org&platform=all-access&agent=user&redirects=0&start=2015-07-01&end=2022-03-21&pages=Asilo_dos_Inv%C3%A1lidos_da_P%C3%A1tria (acesso em 21/03/2022).
- (2022b). *Pageviews Analysis*. URL: https://pageviews.wmcloud.org/?project=pt.wikipedia.org&platform=all-access&agent=user&redirects=0&start=2015-07-01&end=2022-03-21&pages=Asilo_dos_Inv%C3%A1lidos_da_P%C3%A1tria (acesso em 21/03/2022).
- Andrade, Henrique (2017). “Histórias das ciências para todos: uma prática de escrita biográfica na Wikipédia em português”. Em: Esocite.BR. Brasília.
- Andrade, Henrique de (2017). “Controvérsias na Wikipédia lusófona: pode o olhar CTS ser apoiado por ferramentas quantitativas?” Em: I IWSC. Niterói. URL: <http://sgc.wikibrasil.org/index.php/iwsc/2017/schedConf/presentations>.
- Antin, Judd (2011). “My kind of people?: perceptions about wikipedia contributors and their motivations”. Em: *Proceedings of the SIGCHI Conference on Human Factors in Computing Systems*. ACM, pp. 3411–3420.

- Archuby, Fernando M. et al. (2018). “Experiencias en la interacción de la docencia universitaria y la cultura libre. El uso de Wikipedia y otros proyectos de Wikimedia en la enseñanza de las ciencias de la Tierra.” URL: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/0/09/Experiencia_Wikimedia_y_Universidad_P%5C%C3%5C%BAblica.pdf.
- Bowker, Geoffrey C. e Susan Leigh Star (2007). *Sorting Things Out: Classifications and Its Consequence*. MIT Press. 377 pp. ISBN: 978-85-7316-536-4.
- Burke, Moira, Cameron Marlow e Thomas Lento (2009). “Feed me: motivating newcomer contribution in social network sites”. Em: *Proceedings of the SIGCHI conference on human factors in computing systems*. ACM, pp. 945–954.
- Cadunico, Carlos Eduardo Mattos da Cruz (6 de fev. de 2020). *Entrevista presencial*. Rio de Janeiro.
- Callon, Michel (1986). “Some Elements of a Sociology of Translation: Domestication of the Scallops and the Fishermen of St Brieuc Bay”. Em: *Power, Action, and Belief: A New Sociology of Knowledge?* Ed. por Pnina Fichman e Noriko Hara. Routledge Kegan & Paul, pp. 196–233. ISBN: 978-0710208026.
- (1998). *The laws of the markets*. Wiley-Blackwell. ISBN: 978-0631206088.
- Campany, Mary e Melissa Kahili-Heede (2018). “Using Wikipedia to increase the visibility of digital collections: an editathon”.
- Carver, Brian W. et al. (2012). “Assigning Students to Edit Wikipedia: four case studies”. *E-learning and Digital Media* 9.3, pp. 273–283.
- Choi, Boreum et al. (2010). “Socialization tactics in wikipedia and their effects”. Em: *Proceedings of the 2010 ACM conference on Computer supported cooperative work*. ACM, pp. 107–116.
- CTS_Brasil_Blog (2017). *CTS BRASIL BLOG*. URL: <https://ctsbrasilblog.wordpress.com> (acesso em 17/03/2020).
- Cukierman, Henrique (2007). *Yes, nós temos Pasteur: Manguinhos, Oswaldo Cruz e a história da ciência no Brasil*. Google-Books-ID: eN7VwAEACAAJ. Relume Dumará. 439 pp. ISBN: 978-85-7316-536-4.

- Cukierman, Henrique (9 de jun. de 2011). “Uma contribuição para o debate, programada para a Primeira Mesa”. Avaliação da produção científica brasileira: pensando com a história das ciências. Rio de Janeiro. URL: <http://intervox.nce.ufrj.br/hcte-sbhc-2011/contribuicoes.html> (acesso em 03/07/2020).
- Demo, Pedro (2008). *undamento sem Fundo*. Rio de Janeiro. (Acesso em 31/03/2020).
- (2009). *Conhecimento Rebelde e Enquadrado - Novas epistemologias virtuais à luz da história da wikipedia*. URL: <http://pedrodemo.blogspot.com/2012/04/conhecimento-rebelde-e-enquadrado.html> (acesso em 31/03/2020).
- Esteves, Bernardo (2014). “As controvérsias da ciência na Wikipédia em português: o caso do aquecimento global”. Tese de dout.
- Esteves, Bernardo e Henrique Cukierman (2011). “Consenso e controvérsia na Wikipédia: um olhar sociotécnico sobre o verbete “Aquecimento global””. Em: *Anais Scientiarum IV*, pp. 656–662.
- Farzan, Rosta, Saiph Savage e Claudia Flores Saviaga (2016). “Bring on board new enthusiasts! A case study of impact of Wikipedia art+ feminism edit-a-thon events on newcomers”. Em: *International Conference on Social Informatics*. Springer, pp. 24–40.
- Faulkner, Ryan, Steven Walling e Maryana Pinchuk (2012). “Etiquette in Wikipedia: weening new editors into productive ones”. Em: *Proceedings of the Eighth Annual International Symposium on Wikis and Open Collaboration*. ACM, p. 5.
- Feitosa, Paulo Henrique Fidelis (2010). “O cidadão codificado: A digitalização da cidadania em bancos de dados de interesse público”. Msc. Rio de Janeiro: UFRJ. URL: http://objdig.ufrj.br/60/teses/coppe_m/PauloHenriqueFidelisFeitosa.pdf.
- Fleck, Ludwik (2010). *Gênese e desenvolvimento de um fato científico*. Fabrefactum. ISBN: 978-8563299062.

- Gonçalves, José Marcos Silveira (2016). “As promessas das TICs para a gestão do SUS: uma reflexão sociotécnica sobre a implantação de um software para a Estratégia de Saúde da Família”. Msc. Rio de Janeiro: UFRJ.
- Halfaker, Aaron, R. Stuart Geiger, Jonathan T. Morgan et al. (2013). “The rise and decline of an open collaboration system: How Wikipedia’s reaction to popularity is causing its decline”. *American Behavioral Scientist* 57.5, pp. 664–688.
- Halfaker, Aaron, R. Stuart Geiger e Loren G. Terveen (2014). “Snuggle: designing for efficient socialization and ideological critique”. Em: *Proceedings of the 32nd annual ACM conference on Human factors in computing systems - CHI '14*. the 32nd annual ACM conference. Toronto, Ontario, Canada: ACM Press, pp. 311–320. ISBN: 978-1-4503-2473-1. DOI: 10.1145/2556288.2557313. URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?doid=2556288.2557313> (acesso em 20/10/2018).
- Halfaker, Aaron, Oliver Keyes e Dario Taraborelli (2013). “Making peripheral participation legitimate: reader engagement experiments in wikipedia”. Em: *Proceedings of the 2013 conference on Computer supported cooperative work*. ACM, pp. 849–860.
- Halfaker, Aaron e John Riedl (2012). “Bots and cyborgs: Wikipedia’s immune system”. *Computer* 45.3, pp. 79–82.
- Halfaker, Aaron e Dario Taraborelli (2015). *Artificial Intelligence Service “ORES” Gives Wikipedians X-Ray Specs to See Through Bad Edits*.
- Harris, Robert e Dory Carr-Harris (2010). *2010 Wikimedia Study of Controversial Content*. URL: https://meta.wikimedia.org/wiki/2010_Wikimedia_Study_of_Controversial_Content (acesso em 22/04/2020).
- He7d3r (14 de jul. de 2016). *Enable Global AbuseFilters on ptwiki - Phabricator*. URL: <https://phabricator.wikimedia.org/T140395> (acesso em 05/11/2020).
- HenriqueCrang (18 de nov. de 2018). *Edits in a page per year - Quarry*. URL: <https://quarry.wmflabs.org/query/31317> (acesso em 10/11/2020).
- (5 de ago. de 2020a). *Edits in MediaWiki namespace - Quarry*. URL: <https://quarry.wmflabs.org/query/47254> (acesso em 05/11/2020).

- HenriqueCrang (5 de ago. de 2020b). *Edits in MediaWiki Talk namespace - Quarry*. URL: <https://quarry.wmflabs.org/query/47255> (acesso em 05/11/2020).
- (10 de ago. de 2020c). *Filters count - Quarry*. URL: <https://quarry.wmflabs.org/query/47328> (acesso em 05/11/2020).
- (10 de ago. de 2020d). *Most hit filters - Quarry*. URL: <https://quarry.wmcloud.org/query/47329> (acesso em 05/11/2020).
- (5 de ago. de 2020e). *User with only 1edit in SBL talk page - Quarry*. URL: <https://quarry.wmflabs.org/query/47260> (acesso em 05/11/2020).
- (5 de ago. de 2020f). *User with only 1edit in SWL talk page - Quarry*. URL: <https://quarry.wmflabs.org/query/47259> (acesso em 05/11/2020).
- (17 de ago. de 2020g). *Users evaluating filters - Quarry*. URL: <https://quarry.wmflabs.org/query/47477> (acesso em 05/11/2020).
- (10 de ago. de 2020h). *Warn and disallow filter actions - Quarry*. URL: <https://quarry.wmflabs.org/query/47331> (acesso em 05/11/2020).
- (10 de ago. de 2020i). *Warn and disallow filter actions by visibility - Quarry*. URL: <https://quarry.wmflabs.org/query/47333> (acesso em 05/11/2020).
- (5 de ago. de 2020j). *Who edits in SBL talk page - Quarry*. URL: <https://quarry.wmflabs.org/query/47256> (acesso em 05/11/2020).
- (5 de ago. de 2020k). *Who edits in SWL talk page - Quarry*. URL: <https://quarry.wmflabs.org/query/47258> (acesso em 05/11/2020).
- (6 de abr. de 2022). *Most edited pages in ptwiki 2021*. URL: <https://quarry.wmcloud.org/query/63637> (acesso em 06/04/2022).
- Jankowski, Steven J. (2013). “Wikipedia and Encyclopaedism: A genre analysis of epistemological values”. Tese de dout. Université d’Ottawa/University of Ottawa.
- Kozłowski, Tomasz W. (9 de abr. de 2013). *Remove ptwiki, ptwikinews from EmergencyCaptcha - Gerrit*. URL: <https://gerrit.wikimedia.org/r/c/operations/mediawiki-config/+58081/> (acesso em 10/11/2020).
- Kraut, Robert et al. (2010). “Dealing with newcomers”. *Evidencebased Social Design Mining the Social Sciences to Build misc Communities* 1, p. 42.

- Latour, Bruno (1987). *Ciência em Ação*.
- (2010). *Cogitamus*.
- Law, John (2006). “Traduction/trahison: Notes on ANT”. *Convergencia* 13.42, pp. 47–72. ISSN: 1405-1435. URL: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-14352006000300004&lng=es&nrm=iso (acesso em 09/03/2020).
- Lessig, Lawrence (1999). *Code and Other Laws of Cyberspace*.
- Lih, Andrew (2009). *The Wikipedia revolution: How a bunch of nobodies created the world’s greatest encyclopedia*. Hyperion. 209 pp. ISBN: 978-1401303716.
- Littlejohn, Allison et al. (2019). “Learning to become an misc editor: the editathon as a learning environment”. *Interactive Learning Environments*, In-Press.
- Marques, Juliana Bastos (2012). “Trabalhando com a história romana na Wikipédia: uma experiência em conhecimento colaborativo na universidade”. *Revista História Hoje* 2.3, pp. 329–346. URL: <http://rhhj.anpuh.org/RHHJ/article/view/70> (acesso em 22/08/2017).
- Marques, Juliana Bastos e Otavio Saraiva Louvem (2013). “A Wikipédia como diálogo entre universidade e sociedade: uma experiência em extensão universitária”. *Anais do Workshop de Informática na Escola* 1.1, p. 70. ISSN: 2316-6541. DOI: 10.5753/cbie.wie.2013.%p. URL: <http://www.br-ie.org/pub/index.php/wie/article/view/2617> (acesso em 09/10/2018).
- MEDIAWIKI (5 de out. de 2020a). *MediaWiki: Extension:ConfirmEdit*. URL: <https://www.mediawiki.org/wiki/Extension:ConfirmEdit> (acesso em 10/11/2020).
- (14 de set. de 2020b). *MediaWiki: Topic on Extension talk:ConfirmEdit*. URL: https://www.mediawiki.org/w/index.php?title=Topic:Vtz02rqptsnn94d6&topic%5C_postId=vtz02rqptwlp8be&topic%5C_revId=vtz02rqptwlp8be&action=single-view (acesso em 10/11/2020).
- METAWIKI (2 de fev. de 2012). *Research talk:Portuguese Wikipedia trends and behavior/Social Structure*. URL: https://meta.wikimedia.org/wiki/Research%5C_Social_Structure

- 5C_talk:Portuguese%5C_Wikipedia%5C_trends%5C_and%5C_behavior/
Social%5C_Structure (acesso em 03/11/2020).
- METAWIKI (24 de set. de 2014). *Programa Catalisador do Brasil/2013-2014/Micro-subsídios/Solicitação/Wikitona Eleições 2014*. URL: <https://meta.wikimedia.org/w/index.php?oldid=9988297> (acesso em 19/03/2020).
- (3 de mai. de 2019a). *Learning patterns/Capturing User names at workshops*. URL: <https://meta.wikimedia.org/w/index.php?oldid=18725753> (acesso em 28/12/2018).
- (3 de mai. de 2019b). *Learning patterns/How to make editathons for new users more successful*. URL: <https://meta.wikimedia.org/w/index.php?oldid=18830296> (acesso em 30/01/2019).
- (3 de mai. de 2019c). *Learning patterns/New users are afraid of doing something wrong*. URL: <https://meta.wikimedia.org/w/index.php?oldid=18728706> (acesso em 20/12/2018).
- (3 de mai. de 2019d). *Learning patterns/Six-account limit*. URL: <https://meta.wikimedia.org/w/index.php?oldid=18896634> (acesso em 24/02/2019).
- (3 de mai. de 2019e). *Página Principal*. URL: <https://meta.wikimedia.org/w/index.php?oldid=19044537> (acesso em 25/05/2019).
- (14 de mar. de 2019f). *WikiMedia:Editing abuse filter 206*. URL: <https://meta.wikimedia.org/wiki/Special:AbuseFilter/206> (acesso em 07/08/2020).
- (5 de nov. de 2020a). *Difference between revisions of "Steward requests/Permissions"*. URL: <https://meta.wikimedia.org/w/index.php?diff=9991909> (acesso em 04/11/2020).
- (3 de nov. de 2020b). *WikiMedia Spam blacklist*. URL: https://meta.wikimedia.org/wiki/Spam%5C_blacklist (acesso em 03/11/2020).
- (4 de nov. de 2020c). *WikiMedia: Abuse filter management/ 100 page*. URL: https://meta.wikimedia.org/w/index.php?title=Special:AbuseFilter/&sort=af%5C_hidden&limit=100&deletedfilters=hide&rullescope=global&furtheroptions%5C%5B0%5C%5D=hidedisabled (acesso em 03/11/2020).

- METAWIKI (4 de nov. de 2020d). *WikiMedia: Abuse filter management/ 50 page*. URL: <https://meta.wikimedia.org/wiki/Special:AbuseFilter/?deletedfilters=hide&rulescope=global&hidedisabled=1> (acesso em 03/11/2020).
- (28 de abr. de 2020e). *WikiMedia:Editing abuse filter 222*. URL: <https://meta.wikimedia.org/wiki/Special:AbuseFilter/222> (acesso em 03/11/2020).
- (28 de abr. de 2020f). *WikiMedia:Editing abuse filter 240*. URL: <https://meta.wikimedia.org/wiki/Special:AbuseFilter/240> (acesso em 03/11/2020).
- (28 de abr. de 2020g). *WikiMedia:Editing abuse filter 72*. URL: <https://meta.wikimedia.org/wiki/Special:AbuseFilter/72> (acesso em 03/11/2020).
- Moeller, Erik (26 de nov. de 2009). *Wikipedia's Volunteer Story*. Diff. URL: <https://diff.wikimedia.org/2009/11/26/wikipedias-volunteer-story/> (acesso em 08/09/2021).
- Morgan, Jonathan T. et al. (2013). “Tea & Sympathy: Crafting Positive New User Experiences on Wikipedia”. Em: *Proceedings of the 2013 conference on Computer supported cooperative work*. Conference on Computer supported cooperative work. DOI: 10.1145/2441776.2441871. URL: https://www.researchgate.net/publication/262236826_Tea_sympathy_Crafting_positive_new_user_experiences_on_wikipedia.
- Musicant, David R. et al. (2011). “Mentoring in Wikipedia: a clash of cultures”. Em: *Proceedings of the 7th International Symposium on Wikis and Open Collaboration*. ACM, pp. 173–182.
- Narayan, Sneha et al. (2017). “The Wikipedia Adventure: Field Evaluation of an Interactive Tutorial for New Users”. Em: *Proceedings of the 2017 ACM Conference on Computer Supported Cooperative Work and Social Computing*. ACM, pp. 1785–1799.
- Platonides (22 de nov. de 2014). *Remove ptwiki and ptwikinews from Emergency Captcha mode - Phabricator*. URL: <https://phabricator.wikimedia.org/T43745> (acesso em 10/11/2020).

- Primo, Rodrigo (2017). “O discurso do global nas comunidades de software livre: estudo de caso do WordPress”. Tese de dout.
- Ptwikis (5 de nov. de 2020a). *Wikimedia Toolforge: Edições e grupos de OTAVIO1981*. URL: <https://ptwikis.toolforge.org/Usu%C3%A1rio:OTAVIO1981> (acesso em 03/11/2020).
- (7 de ago. de 2020b). *Wikimedia Toolforge: Filtros*. URL: <https://ptwikis.toolforge.org/Filtros> (acesso em 03/11/2020).
- (2020c). *Wikimedia Toolforge: Filtros 3 + 7*. URL: <https://ptwikis.toolforge.org/Filtros:3&7> (acesso em 09/11/2020).
- Raymond, Eric (1999). “The cathedral and the bazaar”. *Knowledge, Technology & Policy* 12.3, pp. 23–49.
- Robichaud, Danielle (2017). “Wikipedia Edit-a-thons: Thinking Beyond the Warm Fuzzie”.
- Rosenzweig, Roy (1 de jun. de 2006). “Can History Be Open Source? Wikipedia and the Future of the Past”. *Journal of American History* 93.1, pp. 117–146. ISSN: 0021-8723. DOI: 10.2307/4486062. URL: <https://academic.oup.com/jah/article/93/1/117/813367> (acesso em 28/03/2019).
- Rowley, Jennifer (2007). “The wisdom hierarchy: representations of the DIKW hierarchy”. *Journal of Information Science* 33 (2), pp. 163–180.
- Scacchi, Walt (2010). “The future of research in free/open source software development”. Em: *Proceedings of the FSE/SDP workshop on Future of software engineering research*. ACM, pp. 315–320.
- Schneider, Jodi, Bluma S. Gelley e Aaron Halfaker (2014). “Accept, decline, postpone: How newcomer productivity is reduced in English Wikipedia by pre-publication review”. Em: *Proceedings of the international symposium on open collaboration*. ACM, p. 26.
- Severo, Fernando Gonçalves (2016). “TICs E TACs: O refazimento de softwares e engenheiros no limiar entre as ciências e os segredos”. Msc. Rio de Janeiro:

- UFRJ. URL: <http://www.cos.ufrj.br/index.php/pt-BR/publicacoes-pesquisa/details/15/2634>.
- Silent (2020). *Entrevista realizada com usuário Silent*.
- Slashdot (2004). *Wikipedia Founder Jimmy Wales Responds*. URL: <https://slashdot.org/story/04/07/28/1351230/wikipedia-founder-jimmy-wales-responds> (acesso em 02/09/2019).
- Soler-Adillon, Joan, Dragana Pavlovic e Pere Freixa (2018). “Wikipedia in higher education: Changes in perceived value through content contribution”. *Comunicar: Revista Científica de Comunicación y Educación* 26.54, pp. 39–48. ISSN: 1134-3478. DOI: 10.3916/C54-2018-04. URL: <https://www.revistacomunicar.com/indice-en/articulo.php?numero=54-2018-04> (acesso em 13/08/2019).
- Steinmacher, Igor et al. (2015). “Social barriers faced by newcomers placing their first contribution in open source software projects”. Em: *Proceedings of the 18th ACM conference on Computer supported cooperative work & social computing*. ACM, pp. 1379–1392.
- Stinson, Alexander D. (2018). “Stepping Beyond Libraries : the Changing Orientation in Global GLAM-Wiki”. *Stepping Beyond Libraries : the Changing Orientation in Global GLAM-Wiki*. Publisher: EUM-Edizioni Università di Macerata, pp. 16–34. DOI: 10.4403/jlis.it-12480. URL: <https://www.torrossa.com/it/resources/an/4383132> (acesso em 05/10/2021).
- Suh, Bongwon et al. (2009). “The singularity is not near: slowing growth of Wikipedia”. Em: *Proceedings of the 5th International Symposium on Wikis and Open Collaboration*. ACM, p. 8.
- Swartz, Aaron (4 de set. de 2006a). *Code, and Other Laws of Wikipedia*. URL: <http://www.aaronsw.com/weblog/wikicodeislaw> (acesso em 08/09/2021).
- (4 de set. de 2006b). *Making More Wikipedians*. URL: <http://www.aaronsw.com/weblog/morewikipedians> (acesso em 08/09/2021).

- Swartz, Aaron (4 de set. de 2006c). *Who Writes Wikipedia?* URL: <http://www.aaronsw.com/weblog/whowriteswikipedia> (acesso em 08/09/2021).
- Taraborelli, Dario et al. (2011). “Expert participation on Wikipedia : Barriers and opportunities”, p. 21.
- TED (2005). *Site da conferência TED Global 2005*. URL: <https://www.ted.com/about/conferences/past-teds/tedglobal-2005> (acesso em 19/03/2020).
- Twiki (2020). *Twiki Home Page*. URL: <https://twiki.org/> (acesso em 03/11/2020).
- Venturini, Tommaso (mai. de 2010). “Diving in magma: how to explore controversies with actor-network theory”. *Public Understanding of Science* 19.3, pp. 258–273. ISSN: 0963-6625, 1361-6609. DOI: 10.1177/0963662509102694. URL: <http://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0963662509102694> (acesso em 21/02/2019).
- (2012). “Building on faults: how to represent controversies with digital methods”. *Public understanding of science* 21.7, pp. 796–812.
- Wales, Jimmy (2005). *The birth of Wikipedia*. Oxford, UK. URL: https://www.ted.com/talks/jimmy_wales_the_birth_of_wikipedia?language=pt-br (acesso em 19/03/2020).
- Weiner, Shira Schechter et al. (2019). “Improving the Quality of Consumer Health Information on Wikipedia: Case Series”. *Journal of medical Internet research* 21.3, e12450.
- Wikimedia (2019). *Wikimedia Statistics*. URL: <https://stats.wikimedia.org> (acesso em 30/08/2019).
- (2020a). *Wikimedia Statistics*. URL: <https://stats.wikimedia.org/#/pt.wikipedia.org/contributing/active-editors/normal%7Cline%7C2-year%7C-total%7Cmonthly> (acesso em 12/11/2020).
- (2020b). *Wikimedia Statistics*. URL: <https://stats.wikimedia.org/#/en.wikipedia.org/contributing/active-editors/normal%7Cline%7C2001-01->

- 01~2020-05-10%7C(page_type)~content*non-content%7Cmonthly (acesso em 12/11/2020).
- Wikimedia (2020c). *Wikimedia Statistics*. URL: [https://stats.wikimedia.org/#/pt.wikipedia.org/contributing/active-editors/normal%7Cline%7C2001-01-01~2020-05-10%7C\(page_type\)~content*non-content%7Cmonthly](https://stats.wikimedia.org/#/pt.wikipedia.org/contributing/active-editors/normal%7Cline%7C2001-01-01~2020-05-10%7C(page_type)~content*non-content%7Cmonthly) (acesso em 12/11/2020).
- (2020d). *Wikimedia Statistics*. URL: <https://stats.wikimedia.org/#/pt.wikipedia.org/reading/total-page-views/normal%7Cbar%7C2016-01-01%202020-01-01%7C%20total%7Cmonthly> (acesso em 19/03/2020).
- (2022). *Wikimedia Statistics*. URL: <https://stats.wikimedia.org/#/pt.wikipedia.org/contributing/edits/normal%7Ctable%7C2-year%7C~total%7Cmonthly> (acesso em 30/01/2022).
- WIKIPEDIA-DE (1 de mar. de 2020a). *Wikipedia:Edit-a-thon*. URL: <https://de.wikipedia.org/w/index.php?oldid=197316727> (acesso em 17/03/2020).
- (11 de abr. de 2020b). *Wikipedia:Was Wikipedia nicht ist*. URL: <https://de.wikipedia.org/w/index.php?oldid=195464717> (acesso em 03/01/2020).
- WIKIPEDIA-EN (18 de jan. de 2019). *Wikipedia:Wikipedia Signpost/2009-03-23/Abuse Filter*. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Wikipedia_Signpost/2009-03-23/Abuse_Filter (acesso em 03/11/2020).
- (31 de mar. de 2020a). *Wikipédia talk:Wikipedia Signpost/2012-01-02/Interview*. URL: <https://en.wikipedia.org/w/index.php?oldid=466943845> (acesso em 21/12/2011).
- (4 de mar. de 2020b). *Wikipedia:How to run an edit-a-thon*. URL: <https://en.wikipedia.org/w/index.php?oldid=943937388> (acesso em 17/03/2020).
- (11 de abr. de 2020c). *Wikipedia:What Wikipedia is not*. URL: <https://en.wikipedia.org/w/index.php?oldid=948898946> (acesso em 03/04/2020).
- (21 de abr. de 2020d). *Wikipedia:Wikipedia Signpost/2012-01-02/Interview*. URL: <https://en.wikipedia.org/w/index.php?oldid=495203449> (acesso em 30/05/2020).

- WIKIPEDIA-ES (25 de jan. de 2020a). *Wikipedia:Editatón*. URL: <https://es.wikipedia.org/w/index.php?oldid=123057896> (acesso em 17/03/2020).
- (11 de abr. de 2020b). *Wikipedia:Lo que Wikipedia no es*. URL: <https://es.wikipedia.org/w/index.php?oldid=120628633> (acesso em 21/10/2019).
- WIKIPÉDIA-FR (11 de abr. de 2020a). *Wikipédia:Ce que Wikipédia n'est pas*. URL: <https://fr.wikipedia.org/w/index.php?oldid=168988033> (acesso em 31/03/2019).
- (25 de fev. de 2020b). *Wikipédia:Journées contributives*. URL: <https://fr.wikipedia.org/w/index.php?oldid=167792910> (acesso em 17/03/2020).
- WIKIPÉDIA-PT (5 de out. de 2007). *Logo*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Logo&diff=prev&oldid=7745759> (acesso em 20/01/2022).
- (8 de jun. de 2008). *Wikipédia: Céu*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=10918027> (acesso em 03/03/2020).
- (16 de abr. de 2012). *Wikipédia: Esplanada/geral/Critérios para inclusão e exclusão da Spam-blacklist (5fev2012)*. URL: [https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Esplanada/geral/Crit%C3%A9rios_para_inclus%C3%A3o_e_exclus%C3%A3o_da_Spam-blacklist_\(5fev2012\)](https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Esplanada/geral/Crit%C3%A9rios_para_inclus%C3%A3o_e_exclus%C3%A3o_da_Spam-blacklist_(5fev2012)) (acesso em 03/11/2020).
- (21 de ago. de 2013a). *Wikipédia Discussão:Filtro de edições/Análise*. URL: https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia_Discuss%C3%A3o:Filtro_de_edi%C3%A7%C3%B5es/An%C3%A1lise (acesso em 05/11/2020).
- (9 de jul. de 2013b). *Wikipédia:Esplanada/geral/Remoção do modo emergencial do CAPTCHA (9abr2013)*. URL: [https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Esplanada/geral/Remo%C3%A7%C3%A3o_do%5C_modo%5C_emergencial%5C_do%5C_CAPTCHA%5C_\(9abr2013%5C\)](https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Esplanada/geral/Remo%C3%A7%C3%A3o_do%5C_modo%5C_emergencial%5C_do%5C_CAPTCHA%5C_(9abr2013%5C)) (acesso em 10/11/2020).
- (10 de jun. de 2015a). *MediaWiki:Abusefilter-warning*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=42566825> (acesso em 07/11/2020).
- (22 de abr. de 2015b). *Predefinição:Ensaio contestado*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=42153561> (acesso em 03/03/2020).

- WIKIPÉDIA-PT (1 de nov. de 2015c). *Wikipédia Discussão:Captcha - Resposta da WMF ao pedido*. URL: https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia%5C_Discuss%5C%C3%5C%A3o:Captcha#Resposta%5C_da%5C_WMF%5C_ao%5C_pedido (acesso em 10/11/2020).
- (14 de abr. de 2015d). *Wikipédia:Administradores/Pedidos de aprovação/OTAVIO1981*. URL: https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Administradores/Pedidos_de_aprova%C3%A7%C3%A3o/OTAVIO1981 (acesso em 05/11/2020).
- (30 de nov. de 2016a). *Editando um filtro de edições / filtro 145*. URL: https://pt.wikipedia.org/wiki/Especial:Filtro_de_abusos/1 (acesso em 03/11/2020).
- (11 de fev. de 2016b). *Wikipédia:Edit-a-thon/Atividades em português/Wiki Loves Earth Brasil 2015*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=44773794> (acesso em 19/03/2020).
- (19 de ago. de 2016c). *Wikipédia:Esplanada/propostas/Ativar filtros de edição globais (cross-wiki) (2jul2016)*. URL: [https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Esplanada/propostas/Ativar%5C_filtros%5C_de%5C_edi%C3%A7%C3%A3o_globais%5C_\(cross-wiki\)%5C_%5C\(2jul2016%5C\)](https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Esplanada/propostas/Ativar%5C_filtros%5C_de%5C_edi%C3%A7%C3%A3o_globais%5C_(cross-wiki)%5C_%5C(2jul2016%5C)) (acesso em 03/11/2020).
- (17 de ago. de 2017a). *Wikipédia: Filtro de edições*. URL: https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Filtro%5C_de%5C_edi%C3%A7%C3%B5es (acesso em 03/11/2020).
- (6 de jul. de 2017b). *Wikipédia:Esplanada/Arquivo/2008/Janeiro*. URL: https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Esplanada/Arquivo/2008/Janeiro#Activa%5C%C3%5C%A7%5C%C3%5C%A3o%5C_de%5C_Captcha%5C_para%5C_edi%C3%A7%C3%B5es%5C_por%5C_IP (acesso em 10/11/2020).
- (15 de abr. de 2017c). *Wikipédia:Fontes confiáveis/Central de confiabilidade*. URL: https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Fontes%5C_confi%C3%A1veis/Central%5C_de%5C_confiabilidade (acesso em 03/11/2020).

- WIKIPÉDIA-PT (26 de set. de 2017d). *Wikipédia:Lista negra de spam*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=49962144> (acesso em 30/10/2020).
- (9 de out. de 2018a). *Predefinição:Aviso-vandalismo*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=48835377> (acesso em 19/05/2017).
- (18 de jan. de 2018b). *Wikipédia:É preciso citar que o céu é azul*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=51055023> (acesso em 30/08/2019).
- (20 de out. de 2018c). *Wikipédia:Esplanada/geral/Verificabilidade nos artigos (24fev2018)*. URL: [https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Esplanada/geral/Verificabilidade_nos_artigos_\(24fev2018\)](https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Esplanada/geral/Verificabilidade_nos_artigos_(24fev2018)) (acesso em 09/11/2020).
- (9 de out. de 2018d). *Wikipédia:Política de bloqueio*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=53238315> (acesso em 30/09/2018).
- (18 de jan. de 2018e). *Wikipédia:Você não precisa citar que o céu é azul*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=51055021> (acesso em 30/08/2019).
- (21 de nov. de 2019a). *Asilo dos Inválidos da Pátria*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=56783203> (acesso em 20/01/2022).
- (21 de nov. de 2019b). *Discussão:Request for Comments*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=56782588> (acesso em 20/01/2022).
- (21 de nov. de 2019c). *DuckDuckGo: mudanças entre as edições*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=DuckDuckGo&diff=prev&oldid=56782808> (acesso em 20/01/2022).
- (23 de ago. de 2019d). *Editando um filtro de edições / filtro 145*. URL: https://pt.wikipedia.org/wiki/Especial:Filtro_de_abusos/145 (acesso em 03/11/2020).
- (21 de nov. de 2019e). *Engenharia de computação e Informação*. URL: <https://pt.wikipedia.org/wiki/Especial:Registo?type=&user=&page=Engenharia+de+computa%C3%A7%C3%A3o+e+Informa%C3%A7%C3%A3o> (acesso em 20/01/2022).

- WIKIPÉDIA-PT (21 de nov. de 2019f). *Georreferenciamento: mudanças entre as edições*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Georreferenciamento&diff=56783041&oldid=56783023> (acesso em 20/01/2022).
- (21 de nov. de 2019g). *Georreferenciamento: mudanças entre as edições*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Georreferenciamento&diff=prev&oldid=56783023> (acesso em 20/01/2022).
- (21 de nov. de 2019h). *Libras office*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Especial:Registo&logid=27592778> (acesso em 20/01/2022).
- (3 de mai. de 2019i). *Maratona de edição*. URL: <https://de.wikipedia.org/w/index.php?oldid=197316727> (acesso em 02/12/2020).
- (21 de nov. de 2019j). *Mulheres na ciência: mudanças entre as edições*. URL: https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Mulheres_na_ci%C3%A2ncia&diff=prev&oldid=56783348 (acesso em 20/01/2022).
- (21 de nov. de 2019k). *Mulheres na ciência: mudanças entre as edições*. URL: https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Mulheres_na_ci%C3%A2ncia&diff=56784117&oldid=56783348 (acesso em 20/01/2022).
- (21 de nov. de 2019l). *SindMusi*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Especial:Registo&logid=27592715> (acesso em 20/01/2022).
- (21 de nov. de 2019m). *Usuário(a) Discussão:Eduardogds*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=56783042> (acesso em 20/01/2022).
- (21 de nov. de 2019n). *Usuário(a) Discussão:LePessoa*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=56782871> (acesso em 20/01/2022).
- (21 de nov. de 2019o). *Usuário(a) Discussão:VNakayama*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=56783042> (acesso em 20/01/2022).
- (9 de abr. de 2019p). *Wikipédia: Lista Negra*. URL: https://pt.wikipedia.org/wiki/Lista_negra (acesso em 02/11/2020).

- WIKIPÉDIA-PT (24 de nov. de 2019q). *Wikipédia:Captcha*. URL: <https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Captcha> (acesso em 09/11/2020).
- (21 de nov. de 2019r). *Wikipédia:Edit-a-thon/Atividades em português/Editathon ECI UFRJ*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=56783094> (acesso em 20/01/2022).
- (5 de ago. de 2019s). *Wikipédia:Esplanada/geral/Tire suas dúvidas + Informe um erro + Fale com a Wikipédia (5out2019)*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=56858196> (acesso em 03/11/2020).
- (19 de mar. de 2019t). *Wikipédia:Sobre a Wikipédia*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=54546779> (acesso em 30/08/2019).
- (27 de ago. de 2019u). *Wikipédia:Verificabilidade*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=56099970> (acesso em 30/08/2019).
- (10 de ago. de 2020a). *Ajuda: Tire suas dúvidas*. URL: https://pt.wikipedia.org/wiki/Ajuda:Tire_suas_d%C3%BAvidas (acesso em 03/11/2020).
- (13 de mar. de 2020b). *Críticas à Wikipédia*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=57811698> (acesso em 18/03/2020).
- (3 de nov. de 2020c). *Diferenças entre edições de "Wikipédia:Café dos administradores"*. URL: https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikip%C3%A9dia:Caf%C3%A9_dos_administradores&diff=next&oldid=51570912 (acesso em 05/11/2020).
- (5 de nov. de 2020d). *Discussão:Request for Comments*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=56782588> (acesso em 20/01/2022).
- (26 de jun. de 2020e). *Extensão universitária*. URL: https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Extens%C3%A3o_universit%C3%A1ria&diff=58613641&oldid=58612616 (acesso em 20/01/2022).
- (26 de jun. de 2020f). *Extensão universitária*. URL: https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Extens%C3%A3o_universit%C3%A1ria&diff=58613655&oldid=58613641 (acesso em 20/01/2022).

- WIKIPÉDIA-PT (26 de mai. de 2020g). *Histórico de modificações do filtro de edições 113*. URL: https://pt.wikipedia.org/wiki/Especial:Filtro_de_abusos/history/113 (acesso em 09/11/2020).
- (7 de mai. de 2020h). *LibreOffice: mudanças entre as edições*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=LibreOffice&diff=58209378&oldid=58204112> (acesso em 20/01/2022).
- (8 de set. de 2020i). *LibreOffice: mudanças entre as edições*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=LibreOffice&diff=59299644&oldid=59179227> (acesso em 20/01/2022).
- (29 de abr. de 2020j). *Logo*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Logo&diff=prev&oldid=58151696> (acesso em 20/01/2022).
- (29 de abr. de 2020k). *Logo*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Logo&diff=next&oldid=58151735> (acesso em 20/01/2022).
- (29 de abr. de 2020l). *Logo*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Discuss%C3%A3o:Logo&diff=58152072&oldid=40192038> (acesso em 20/01/2022).
- (25 de out. de 2020m). *MediaWiki Discussão: Spam-blacklist*. URL: pt.wikipedia.org/wiki/MediaWiki_Discuss%C3%A3o:Spam-blacklist (acesso em 03/11/2020).
- (26 de out. de 2020n). *MediaWiki Discussão: Spam-whitelist*. URL: https://pt.wikipedia.org/wiki/MediaWiki%5C_Discuss%C3%A3o:Spam-whitelist (acesso em 03/11/2020).
- (1 de jul. de 2020o). *MediaWiki: Spam-blacklist/info*. URL: <https://pt.wikipedia.org/wiki/MediaWiki:Spam-blacklist/info> (acesso em 03/11/2020).
- (22 de set. de 2020p). *MediaWiki:Abusefilter-disallowed*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=MediaWiki:Abusefilter-disallowed&oldid=51624248> (acesso em 03/11/2020).

- WIKIPÉDIA-PT (27 de jun. de 2020q). *Usuário Discussão: Celso Alveare*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=58623531> (acesso em 20/01/2022).
- (27 de jun. de 2020r). *Usuário Discussão: Joalpe*. URL: https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Usu%C3%A1rio_Discuss%C3%A3o:Joalpe&diff=next&oldid=58594344 (acesso em 20/01/2022).
- (27 de jun. de 2020s). *Usuário Discussão: Joalpe*. URL: https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Usu%C3%A1rio_Discuss%C3%A3o:Joalpe&diff=next&oldid=58623517 (acesso em 20/01/2022).
- (26 de jun. de 2020t). *Usuário Discussão: Larissa Bral*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=58613702> (acesso em 20/01/2022).
- (27 de jun. de 2020u). *Usuário Discussão: Larissa Bral*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=58620106> (acesso em 20/01/2022).
- (7 de mai. de 2020v). *Usuário(a) Discussão: Matheus Felinto*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=58208663> (acesso em 20/01/2022).
- (29 de jun. de 2020w). *Usuário(a): Larissa Bral/Testes*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=58639525> (acesso em 20/01/2022).
- (5 de nov. de 2020x). *Wikipédia: A editar um filtro de edições/ filtro 3*. URL: https://pt.wikipedia.org/wiki/Especial:Filtro_de_abusos/3 (acesso em 05/11/2020).
- (17 de out. de 2020y). *Wikipédia: Administração do filtro de abusos/ 100 pages*. URL: https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Especial:Filtro_de_abusos/&sort=af_hit_count&limit=100&asc=&desc=1&deletedfilters=hide&rulescope=local&furtheroptions%5C%5B0%5C%5D=hidedisabled (acesso em 03/11/2020).
- (10 de ago. de 2020z). *Wikipédia: Filtro de edições/Solicitações*. URL: https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Filtro%5C_de%5C_edi%C3%A7%C3%B5es/Solicita%C3%A7%C3%B5es (acesso em 03/11/2020).

- WIKIPÉDIA-PT (2 de ago. de 2020aa). *Wikipédia:Administradores/Pedidos de aprovação/OTAVIO1981/1*. URL: https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Administradores/Pedidos_de_aprova%C3%A7%C3%A3o/OTAVIO1981/1 (acesso em 05/11/2020).
- (16 de jul. de 2020ab). *Wikipédia:Cinco pilares*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=58474196> (acesso em 10/07/2020).
- (16 de jul. de 2020ac). *Wikipédia:Conflito de interesse*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=53398677> (acesso em 18/10/2018).
- (2 de mar. de 2020ad). *Wikipédia:Edit-a-thon/Atividades em português*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=57643274> (acesso em 17/03/2020).
- (4 de set. de 2020ae). *Wikipédia:Edit-a-thon/Atividades em português/Editatona LabIS UFRJ*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=58957222> (acesso em 20/01/2022).
- (29 de abr. de 2020af). *Wikipédia:Edit-a-thon/Atividades em português/Editatona LIpE UFRJ*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=56783042> (acesso em 20/01/2022).
- (26 de jun. de 2020ag). *Wikipédia:Edit-a-thon/Atividades em português/Editatona Soltec UFRJ*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=58612381> (acesso em 20/01/2022).
- (20 de out. de 2020ah). *Wikipédia:Esplanada/geral/Registro de tentativas no CAPTCHA e ações da spam-blacklist (14set2020)*. URL: [https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Esplanada/geral/Registro%5C_de%5C_tentativas%5C_no%5C_CAPTCHA%5C_e%5C_a%C3%A7%C3%B5es%5C_da%5C_spam-blacklist%5C_%5C\(14set2020%5C\)](https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Esplanada/geral/Registro%5C_de%5C_tentativas%5C_no%5C_CAPTCHA%5C_e%5C_a%C3%A7%C3%B5es%5C_da%5C_spam-blacklist%5C_%5C(14set2020%5C)) (acesso em 10/11/2020).
- (18 de ago. de 2020ai). *Wikipédia:Ligações externas - Ligações proibidas*. URL: https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Liga%C3%A7%C3%B5es%5C_externas#Liga%C3%A7%C3%B5es%5C_proibidas (acesso em 02/11/2020).

- WIKIPÉDIA-PT (10 de abr. de 2020aj). *Wikipédia:O que a Wikipédia não é*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=57534157> (acesso em 23/02/2020).
- (27 de jun. de 2020ak). *Wikipédia:Pedidos/Restauro*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikip%C3%A9dia:Pedidos/Restauro&diff=prev&oldid=58622178> (acesso em 20/01/2022).
- (27 de jun. de 2020al). *Wikipédia:Pedidos/Restauro*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikip%C3%A9dia:Pedidos/Restauro&diff=next&oldid=58622178> (acesso em 20/01/2022).
- (14 de jul. de 2020am). *Wikipédia:Ptwikis*. URL: <https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Ptwikis> (acesso em 09/11/2020).
- (12 de ago. de 2021a). *Estudos de ciência, tecnologia e sociedade*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=61826206> (acesso em 20/01/2022).
- (21 de abr. de 2021b). *Logo*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Discuss%C3%A3o:Logo&diff=60974313&oldid=58152114> (acesso em 20/01/2022).
- (9 de mai. de 2021c). *Logo*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Logo&diff=61113296&oldid=60516870> (acesso em 20/01/2022).
- (22 de out. de 2021d). *Moeda social: mudanças entre as edições*. URL: https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Moeda_social&diff=62290618&oldid=62287829 (acesso em 20/01/2022).
- (11 de dez. de 2021e). *Wikipédia:Eliminação rápida*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=62583659> (acesso em 20/01/2022).
- (21 de fev. de 2021f). *Wikipédia:Impróprio*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=60495288> (acesso em 20/01/2022).
- (19 de out. de 2021g). *Wikipédia:Política de administradores*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=62267595> (acesso em 20/01/2022).

- WIKIPÉDIA-PT (20 de mar. de 2022a). *Contribuições do(a) usuário(a) Adrianfreitas*. URL: <https://pt.wikipedia.org/wiki/Especial:Contribui%C3%A7%C3%B5es/Adrianfreitas> (acesso em 20/03/2022).
- (20 de mar. de 2022b). *Contribuições do(a) usuário(a) LePessoa*. URL: <https://pt.wikipedia.org/wiki/Especial:Contribui%C3%A7%C3%B5es/LePessoa> (acesso em 20/03/2022).
- (20 de jan. de 2022c). *Contribuições do(a) usuário(a) Renan Vieira Marques de Souza Passos*. URL: https://pt.wikipedia.org/wiki/Especial:Contribui%C3%A7%C3%B5es/Renan_Vieira_Marques_de_Souza_Passos (acesso em 20/01/2022).
- (20 de mar. de 2022d). *Contribuições do(a) usuário(a) VNakayama*. URL: <https://pt.wikipedia.org/wiki/Especial:Contribui%C3%A7%C3%B5es/VNakayama> (acesso em 20/03/2022).
- (20 de jan. de 2022e). *Laboratório de Informática para Educação da Universidade Federal do Rio de Janeiro*. URL: <https://pt.wikipedia.org/wiki/Especial:Registo?type=&user=&page=Laborat%C3%B3rio+de+Inform%C3%A1tica+para+Educa%C3%A7%C3%A3o+da+Universidade+Federal+do+Rio+de+Janeiro> (acesso em 20/01/2022).
- (20 de mar. de 2022f). *LibreOffice*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=63230463> (acesso em 20/01/2022).
- (19 de mar. de 2022g). *Logo*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Discuss%C3%A3o:Logo&diff=63222299&oldid=60974313> (acesso em 20/01/2022).
- (19 de mar. de 2022h). *Logo*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Discuss%C3%A3o:Logo&diff=63222396&oldid=63222341> (acesso em 20/03/2022).
- (20 de jan. de 2022i). *Núcleo Interdisciplinar para o Desenvolvimento Social*. URL: <https://pt.wikipedia.org/wiki/Especial:Registo?type=&user=>

&page=N%C3%BAcleo+Interdisciplinar+para+o+Desenvolvimento+Social&wdate=&tagfilter=&wpfilters (acesso em 20/01/2022).

WIKIPÉDIA-PT (30 de jan. de 2022j). *Wikipédia Discussão:Captcha*. URL: https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia_Discuss%C3%A3o:Captcha (acesso em 30/01/2022).

— (24 de mar. de 2022k). *Wikipédia:Outreach Dashboard/Universidade Tecnológica Federal do Paraná/Curso Aberto de Redes de Computadores*. URL: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?oldid=63253407> (acesso em 20/01/2022).

Apêndice A

Organizando editatonas

Visando criar nossa proposta de realização de editatonas mais efetivas estudamos o histórico das diversas formas de realizar editatonas já registradas pelo movimento Wikimedia, performando uma extensa revisão bibliográfica dos chamados *Learning Patterns* da comunidade Wikimedia.

A comunidade Wikimedia mantém uma instalação do MediaWiki chamada Meta, onde páginas wiki são utilizadas para planejar atividades, acompanhar projetos e compartilhar aprendizados (METAWIKI, “*Página Principal*”, 3 de mai. de 2019).

Uma das áreas mais populares do Meta são os *Learning Patterns*, onde wikimedistas são estimulados a compartilhar de forma estruturada ações empreendidas em atividades de formação e que podem ser replicadas por outros extensionistas wikipedistas (figura A.1). Como explicado por Erick Moeller, Deputy Director ¹ da Wikimedia Foundation em 2009, “nossa iniciativa de outreach está desenvolvendo um conjunto abrangente de materiais de treinamento e divulgação que nos ajudarão a recrutar novos editores voluntários.” (Moeller, 2009)¹

¹Cargo normalmente ocupado pelo responsável por políticas operacionais de uma organização.

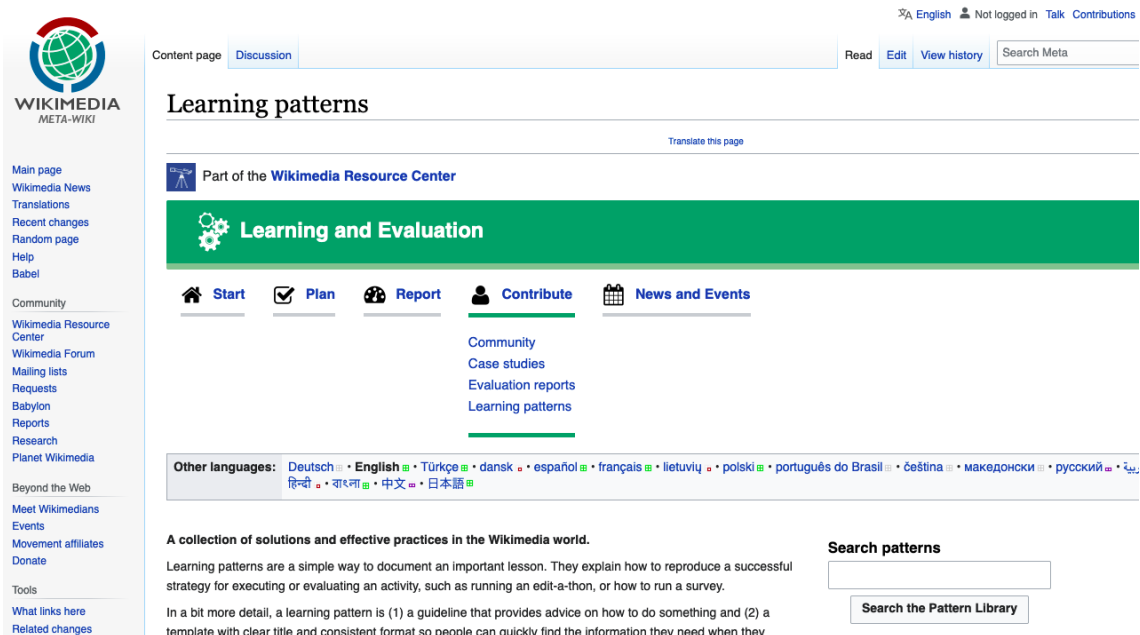


Figura A.1: Portal de *Learning Patterns* do movimento Wikimedia.

Cabe aqui fazer ressaltar de que em nossa pesquisa reconhecemos ser problemático o conceito de “melhores práticas”, remetido pelos *learning patterns*. Pois afinal “toda prática é surpreendente” (Cukierman, 2007) e especificidades locais e temporais jamais poderão ser em sua totalidade capturadas por guias e manuais. No entanto, esta preocupação não implica que devamos descartar todo conhecimento produzido em outros contextos diferentes do nosso. Buscamos as “*melhores práticas*” da comunidade global na organização de editatonas para termos um ponto de partida, que necessariamente seria adaptado à realidade de nossas atividades (e como o leitor saberá nas próximas páginas, essas adaptações para nossa realidade foram ainda mais intensas e numerosas do que havíamos antecipado).

Dentre os mais de 400 *learning patterns* disponíveis no Meta no momento de nossa pesquisa (acessíveis através do portal exibido na figura A.1) elegemos 13, que versavam explicitamente sobre a realização de editatonas, para serem estudados a fundo e utilizados como inspiração para criação do roteiro de nossas editatonas. Os *learning patterns* escolhidos para serem nosso ponto de partida foram desde alguns mais genéricos sobre a realização das atividades, como “Como fazer editatonas para novatos mais exitosas”ⁱⁱ (METAWIKI, “*Learning patterns/How to make editathons*

for new users more successful”, 3 de mai. de 2019) e “Novatos tem medo de fazer algo errado”ⁱⁱⁱ (METAWIKI, “*Learning patterns/New users are afraid of doing something wrong*”, 3 de mai. de 2019) até outros mais específicos como “Limite de seis contas”^{iv} (METAWIKI, “*Learning patterns/Six-account limit*”, 3 de mai. de 2019) e “Capturando nomes de usuários”^v (METAWIKI, “*Learning patterns/Capturing User names at workshops*”, 3 de mai. de 2019).

Nosso roteiro para uma editatona

Mesclando as lições aprendidas com os *learning patterns* estudados e com as observações feitas em nossa primeira editatona, criamos um roteiro a ser seguido com ações a serem realizadas antes e durante cada editatona organizada. Nas páginas seguintes detalhamos o roteiro criado, dividido em duas partes, com ações de que devem ser realizadas antes da editatona ou durante a atividade.

Ações Pré-Editatona

1 - Conversar com um “líder” do evento.

Deve ser identificada uma pessoa que auxiliará na mobilização de voluntários para a editatona. Nesta conversa deve ser combinado o eixo temático da editatona, assim como sua data e local.

2 - Reservar local com infraestrutura mínima.

A oferta de internet para os participantes é essencial para o sucesso da editatona. Também é importante que o espaço possua tomadas elétricas, para que notebooks possam ser carregados durante a atividade.

Se possível, é interessante que o local também disponha de computadores liberados para utilização dos participantes, diminuindo a necessidade de participarem precisarem levar notebooks próprios.

3 - Criar subpágina para a editatona específica.

Deve ser criada uma subpágina filha de “Wikipédia:Edit-a-thon/Atividades em português/”, onde serão concentradas as informações sobre o evento a ser realizado.

Uma vez criada a página, devem ser preenchidas nela as informações já pactuadas sobre o eixo temático da editatona, data e local.

4 - Mapear com o “líder” do evento algumas páginas a serem melhoradas/criadas/traduzidas.

Na subpágina já criada, listar verbetes dentro do eixo temático definido para a editatona que serão apresentados aos participantes no início da atividade como sugestões de tópicos a serem trabalhados.

5 - Garantir poder ao usuário do coordenador do evento para aprovar criação de contas.

Sabendo do limite de criação de seis contas pelo mesmo IP (METAWIKI, “*Learning patterns/Six-account limit*”, 3 de mai. de 2019), o coordenador deve solicitar autorização temporária, que seja vigente durante toda a duração da editatona, para seu usuário poder aprovar novos usuários que venham a ser criados durante a atividade.

Esta ação é importante para garantir que usuários não ficarão impedidos de editar caso criem suas contas na hora da atividade, mas este problema pode ser mitigado pela ação a seguir.

6 - Enviar convite aos participantes por e-mail.

Nesta mensagem deve ser brevemente explicado o que é uma editatona, informar o local e a hora de realização da atividade, solicitar a quem puder que leve notebooks e apresentar o link de criação de contas na Wikipédia, pedindo para quem puder já criar seu usuário antes da atividade.

Para a execução desta tarefa, criamos um modelo de mensagem que está nos anexos desta dissertação.

7 - Comprar lanches para levar no dia da atividade.

Pensando em desincentivar os participantes a sair do local da editatona durante a atividade, o coordenador pode oferecer opções de lanches no local.

Não é necessário que essa oferta alimentar seja muito elaborada. Pequenos biscoitos e duas opções de bebidas podem ser suficientes para que os participantes não se vejam na necessidade de buscar uma lanchonete durante a atividade.

8 - Enviar lembrete do evento na véspera

Nesta mensagem devem ser reforçados o local e a data da atividade, assim como o convite aos usuários que puderem levar seus notebooks e criarem suas contas com antecedência.

Dentro da mensagem, deve já ser compartilhado o link direto para a subpágina da atividade, onde consta a lista de sugestões de verbetes a serem trabalhados, uma lista já mapeada com o líder da atividade, seguida de um convite para os interessados auxiliarem na edição da mesma.

Para a execução desta tarefa, criamos um modelo de mensagem que está nos anexos desta dissertação.

9 - Preparar mochila com coisas a levar para o evento na véspera

Além do já citado lanche, é interessante que o coordenador da atividade possa levar outros materiais de apoio para a atividade.

Extensões elétricas são artefatos especialmente úteis em editatonas. É muito comum os locais onde as atividades acontecem terem menos tomadas do que o número de máquinas sendo utilizadas. Além das extensões, sempre que possível o coordenador deve levar adaptadores, que permitirão carregadores de diferentes padrões se conectarem à rede elétrica local.

Por mais que o foco da atividade esteja na edição online de verbetes, folhas em branco e canetas são amigas das editatonas. Muitas vezes ideias são rascunhadas no papel por editores antes de serem digitadas. Caso algum grupo apresente vontade de utilizar este suporte, é interessante que o coordenador possa fornecê-lo.

Por fim, caso o coordenador tenha possibilidade, ele deve levar notebooks ao evento. Especialmente considerando que estamos realizando nossas atividades no Brasil, não devemos supor que a maioria dos participantes terão notebooks próprios.

Assim, havendo a possibilidade de disponibilizar mais máquinas para a atividade ela tende a ter mais chances de ser mais interessante para os participantes.

Ações a serem realizadas durante a editatona

1 - Abrir atividade com palestra de abertura.

A apresentação inicial realizada pelo coordenador da atividade deve durar aproximadamente 20 minutos, e versar brevemente sobre o funcionamento da Wikipédia.

Nos anexos desta dissertação é apresentado um modelo de apresentação criado por nós.

2 - Convidar participantes a criarem contas e acessarem o link do evento.

Neste momento os usuário que não criaram usuários na Wikipédia antes da atividade devem realizar essa tarefa, com o coordenador atento para aprovar a criação de contas caso o limite de contas criadas pelo mesmo IP seja ultrapassado.

3 - Escolher artigos a serem trabalhados.

Com as contas criadas, deve ser exibida a página que foi criada previamente para concentrar informações sobre a editatona, e os participantes devem ser convidados a olhar para a lista inicial de sugestões de artigos a serem trabalhados.

Aqui deve ser reforçado que a lista criada previamente é apenas uma sugestão, e os participantes podem a alterar completamente se for de seu interesse.

Deve ser estimulada a formação de pequenos grupos em torno de determinados artigos, para que a escrita não seja realizada de forma solitária.

4 - Coletar nomes de usuário de todos os participantes.

Na página da atividade, devem ser adicionados os nomes de usuário de todos os participantes.

5 - Apresentar um slide adicional sobre as 3 formas de contribuir com a edição de verbetes.

Após a definição dos verbetes a serem trabalhados, o coordenador deve fazer uma última explanação, que não deve demorar mais que três minutos, marcando o início do momento de edição.

Nesta fala, deve ser explicado que um editor pode criar um novo verbete, melhorar um verbete existente ou traduzir um verbete de outro idioma.

Para apoiar essa fala, um modelo de slide criado por nós é apresentado nos anexos desta dissertação.

6 - Enviar mensagem de boas-vindas para todos os usuários.

Uma vez que os usuários comecem a utilizar a Wikipédia, o coordenador deve utilizar a lista de usuários participantes da atividade para enviar, via MediaWiki, uma mensagem de boas-vindas na página de discussão de todos eles.

Desta forma, eles receberão uma primeira notificação do MediaWiki, e começarão a se familiarizar com a forma de comunicação desta ferramenta.

7 - Melhorar páginas de testes dos usuários.

Para facilitar a criação de páginas de testes pelos novos usuários, o coordenador deve editar as páginas de testes de todos os participantes adicionando nelas o *template* “*Página de testes do usuário*”.

Este *template* foi criado por nós e seu funcionamento é detalhado na próxima seção da dissertação.

8 - Convidar os usuários a salvarem suas edições em páginas de testes antes do domínio principal.

Neste momento, com todas as páginas de testes alteradas, o coordenador deve chamar a atenção de todos para demonstrar rapidamente o funcionamento da nova página de testes.

O coordenador deve também explicar o funcionamento do botão “mostrar previsão”, que exibe o conteúdo que será salvo antes dele ser de fato armazenado na Wikipédia.

9 - O coordenador roda a sala.

Pelas duas horas seguintes, o coordenador da atividade deve ativamente conversar com os grupos de escrita, interessando-se pelo que estiverem fazendo e tirando as dúvidas que surgirem.

Ao longo desse tempo, o coordenador deve estar atento a algumas dúvidas que possam ser comuns aos demais grupos e, quando for o caso, chamar a atenção de todos e responder a questão em voz alta.

10 - Auxiliar os editores a salvarem suas edições.

Ao se aproximar o final da atividade, é importante que o coordenador se junte a cada grupo para auxiliá-lo a salvar o conteúdo criado nas páginas de testes no domínio principal.

Nesta ação, o wikipedista experiente poderá ajudar a realizar pequenas adaptações no conteúdo criado, aproximando-o da forma de estruturar e apresentar informações esperada pela comunidade wikipedistas, aumentando suas chances de não ser revertido.

11 - Encerramento da atividade.

Após as edições serem salvas, o coordenador devem convidar todos os grupos a compartilharem com os demais o que foi editado, fomentando discussões sobre as dificuldades encontradas e como foram (ou não) superadas.

12 - Deixar canal de comunicação para dúvidas posteriores.

É importante que os participantes não se sintam “abandonados” após a atividade. O wikipedista experiente e coordenador da atividade não deve supor que a editatona foi suficiente para os usuários entenderem o funcionamento do sistema de troca de mensagem do MediaWiki.

A fim de aumentar as chances de permanência dos usuários engajados com a Wikipédia, o coordenador deve fornecer um contato seu para dúvidas que possa ser acessado fora do MediaWiki, como um endereço de e-mail ou um contato em ferramenta de mensagens instantâneas.

Criando artefatos para o roteiro funcionar

Para darmos conta das preocupações elencadas na discussão inicial do capítulo para facilitar a entrada dos usuários novatos e possibilitarmos a execução do roteiro proposto foram criados artefatos em forma de predefinições da Wikipédia a serem utilizados na editatona.

Predefinições são página do MediaWiki que funcionam como *templates*, podendo ser importadas para outras páginas, incluindo automaticamente uma estrutura previamente determinada.

Partindo do pressuposto de que o editor recém chegado à Wikipédia deseja apenas produzir conteúdo, e somente após se engajar na “atividade-fim” da comunidade poderá talvez desenvolver interesse pelas “atividades-meio” (como entender a estrutura do MediaWiki), a utilização de nossos artefatos criados visa “tornar invisível” toda a complexidade do sistema para o entrante, facilitando assim o foco do editor na produção de conteúdo.

Assim, nossas predefinições foram criadas para facilitar a utilização das páginas de testes pelos participantes das editatonas. Foram criadas três predefinições, e a utilidade de cada uma delas e seu funcionamento passam então a serem detalhados nos parágrafos seguintes.

As predefinições buscam facilitar a criação e listagens de novas subpáginas de testes, tarefa mapeada como complexa nos *learning patterns* estudados por não ser trivial de ser realidade por um usuário não habituado ao funcionamento do MediaWiki.



Figura A.2: Link para página de testes vermelho, indicando que página não existe.

Assim, foi criada a pré-definição “Predefinição:Página de testes do usuário”, que em nosso roteiro deve ser incluída pelo coordenador da editatona na página de testes de cada participante tão logo ele se identifique. Quando esta ação é realizada acontecem duas coisas: (1) na visualização do editor novato o link no menu superior do MediaWiki para “testes” deixará de ser vermelho (indicação de uma página inexistente, como pode ser visto na figura A.2) para ser azul (mais convidativo ao clique) e (2) quando o usuário clicar em “testes”, ele não se defrontará simplesmente com uma página em branco, mas sim com o mais amigável conteúdo que pode ser visto na figura A.3.

The screenshot shows the Wikipedia interface for a user's test page. At the top left is the Wikipedia logo and a search bar. Below it is a navigation menu with various options like 'Página principal', 'Conteúdo destacado', etc. The main content area is titled 'Usuário:HenriqueCrang/Testes'. It includes a sub-header with actions like 'Eliminação', '#R', 'Sobre a conta', etc. The main text explains that this is a test page and provides instructions on how to create new test subpages. Below this is a section titled 'Subpáginas de teste criadas' which lists several subpages created by the user, such as 'HenriqueCrang/Testes/Bem-vindo à Editatona' and 'HenriqueCrang/Testes/Template:ListarSubpáginas'. At the bottom, there is a section 'Ajuda para editar' with links to help pages.

Figura A.3: Página de testes criada utilizando as predefinições desenvolvidas pela pesquisa.

A nova página de testes do usuário, criada a partir de nossa predefinição apresenta quatro seções: (1) uma breve explicação sobre o que é a página de testes, (2) um botão para facilitar a criação de uma nova subpágina de testes, (3) uma lista de todas as subpáginas de testes criadas por aquele usuário e (4) links para as páginas onde o usuário pode encontrar guias tutoriais e demais materiais que o auxiliem na edição.

A primeira seção da página é autoexplicativa, com uma breve explicação sobre o que é a página de testes. Partimos então para explicar o conteúdo da segunda parte, intitulada: “Criar nova subpágina de teste”. Na estrutura do MediaWiki é comum a criação de “subpáginas”, especialmente em suas áreas administrativas. Para criar uma página que seja “subalterna” a outra, é necessário acessar a URL da futura página, ou procurá-la na ferramenta de busca do MediaWiki. Essa geração de nova página deve ser feita adicionando o nome da página “mãe” seguido de uma “/” e do nome da subpágina. Assim teremos uma página com o nome seguindo o padrão “Página/Subpágina”.

Apresentando um exemplo prático, para criar uma subpágina chamada “Teste”, filha da página de meu usuário, eu precisaria busca no MediaWiki (ou digitar diretamente a URL) por “Usuário:HenriqueCrag/Teste”.

Seguindo este processo tradicional de criação de subpáginas, uma vez acessado o endereço da futura página a ser criada, o MediaWiki informa ao usuário que ela ainda não existe, oferecendo ao usuário a opção de iniciar uma página nova (como pode ser visto na figura A.4).

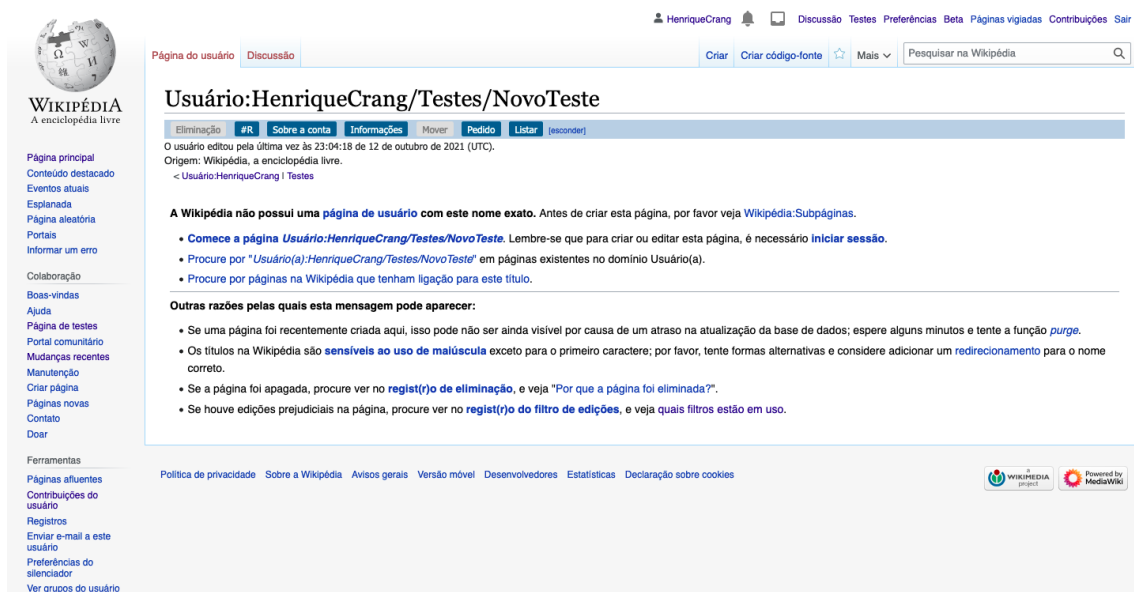


Figura A.4: Endereço de futura página de testes sendo acessado diretamente pela URL.

Esse processo aparentemente simples para quem já está habituado com ele é um tanto quanto difícil de ser explicado e nada intuitivo para quem está editando pela primeira vez. E ainda assim, uma vez que o usuário novato consiga realizar esta tarefa, ele é então apresentado a uma página com instruções não muito claras de como proceder, como pode ser visto na figura A.5, que utiliza o não convencional termo “subpágina”, apresenta uma grande lista de coisas que não devem ser feitas e em nenhum momento reforça que está sendo criada uma página de testes.

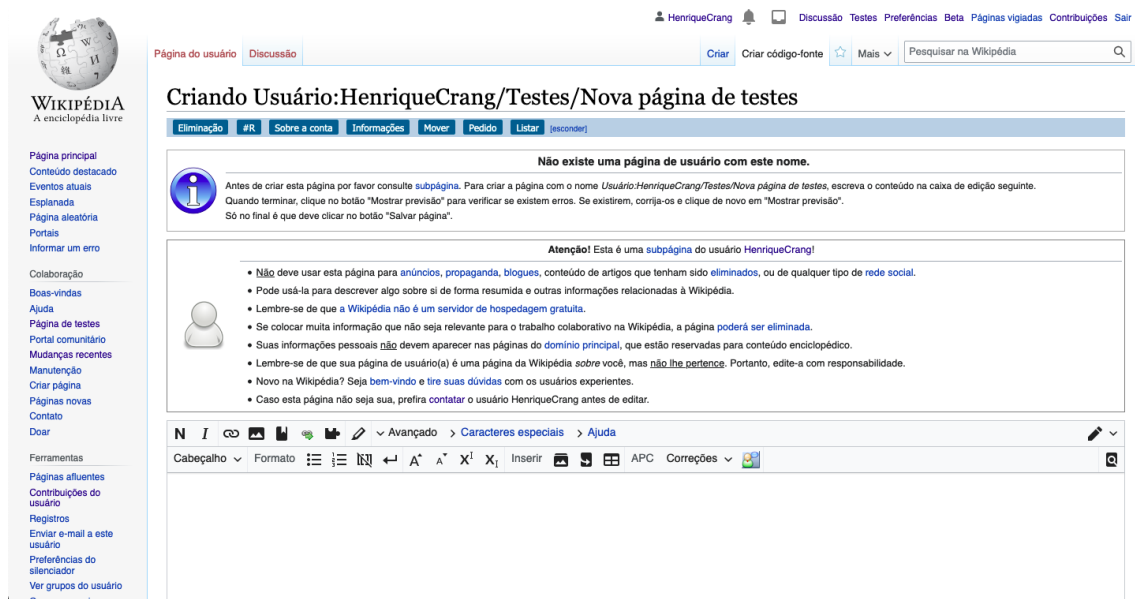


Figura A.5: Página de testes sendo criada sem utilizar nossa predefinição.

Para aumentar a complexidade da compreensão desta árvore de subpáginas pelos novatos, caso ele deseje criar mais de uma página de testes, é recomendado que as novas páginas sejam subpáginas da subpágina de testes. Assim, seguindo o exemplo de meu usuário, uma nova página de testes poderia se chamar “Usuário:HenriqueCrang/Testes/Novo_Testes”.

Imagino que o parágrafo anterior possa não ter ficado muito claro para o leitor desta dissertação, e é exatamente isso o que tende a acontecer com os usuários novatos.

A fim de facilitar tal processo de criação de páginas de testes, foi incluído em nossa pré-definição um campo onde o usuário pode simplesmente informar o nome escolhido para a nova subpágina de testes a ser criada, seguido por um botão que irá automaticamente o direcionar para a edição desta nova subpágina, poupando assim o novato de ter que entender toda essa estrutura de subpáginas e facilitando seu caminho rumo a edição.

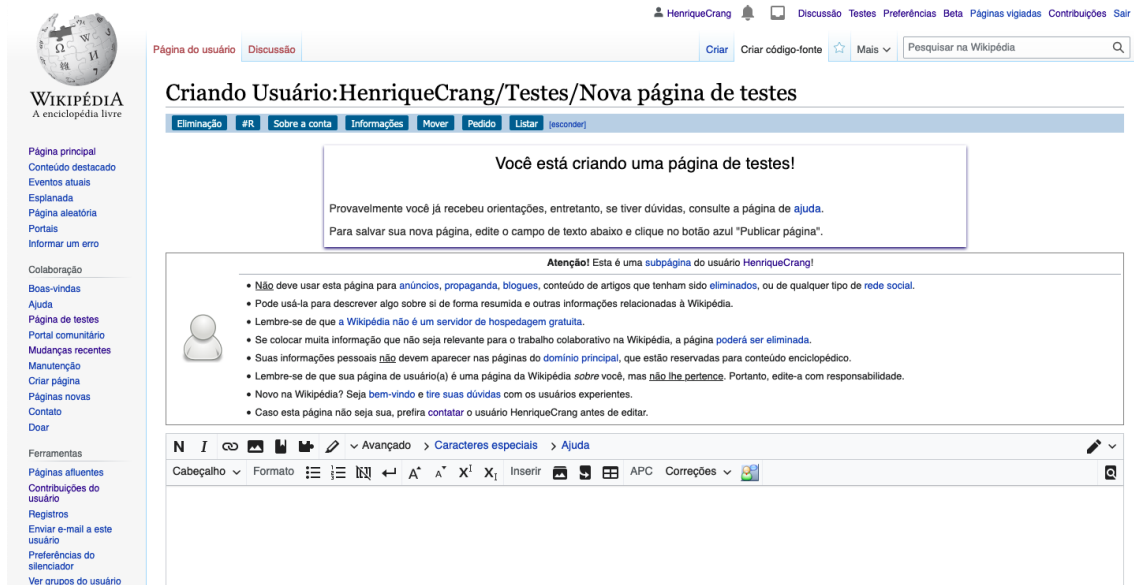


Figura A.6: Página de testes sendo criada através de nossa predefinição, com a caixa de aviso mais amigável.

Na figura A.6 podemos ver uma subpágina nova sendo criada utilizando o botão de nossa predefinição. Aproveitando que o código de nossa predefinição está criando esta nova página, aproveitamos para incluir nela uma nova caixa informativa chamada “Você está criando uma página de testes!”, dando destaque ao usuário para o momento do processo de criação de uma página em que ele se encontra e oferecendo um link para a página de ajuda. O conteúdo desta mais amigável caixa informativa é importado de outra predefinição criada por nós, chamada “Predefinição:Página de testes do usuário/intro”.

A terceira sessão da página de testes criada pela predefinição das nossas editato- nas contém uma lista de subpáginas de testes criadas por aquele usuário, facilitando seu acesso futuro e navegação entre elas. Para que essa lista fosse gerada, criamos uma outra predefinição chamada “*Predefinição:Listar subpáginas*”, que adicionará onde for incluída uma lista com todas as subpáginas da página em questão.

A listagem de subpáginas é especialmente importante para as editatonas pois as páginas de testes são subpáginas da página de cada usuário. Como exemplo, a página de meu usuário pode ser acessada em “Usuário:HenriqueCrang” enquanto minha página de testes padrão é encontrada em “Usuário:HenriqueCrang/Testes”.

Conseguir após sua criação listar as subpáginas de uma determinada página não é nada trivial na Wikipédia. Uma das formas de fazer isso é buscar pelo nome da página “mãe” na ferramenta de buscas do MediaWiki. Porém, caso a página mãe tenha sido mencionada em qualquer outra página, esta outra também aparecerá no resultado da busca, poluindo o resultado da pesquisa.

Pode parecer simples a ideia de encontrar subpáginas criadas, mas na Wikipédia não é. Existe uma grande complexidade na estrutura hierárquica das páginas criadas pelo MediaWiki, que demanda uma íngreme curva de aprendizado sobre o funcionamento do sistema a ser vencida para que a navegação por elas aconteça. E, definitivamente, esta não é a lição mais divertida para ser ensinada a um novato, que está mais interessado em ter acesso direto aos espaços de escrita. Assim, nossa predefinição oferece aos entrantes uma forma rápida e fácil de acessar seus conteúdos em desenvolvimento.

Chegamos então a quarta e última sessão da página de testes criada por nossa predefinição que, apesar de simplória, contendo apenas a frase “*Fique a vontade para acessar o portal de ajuda sempre que precisar, com atenção especial para o tutorial de edição, o guia de referência rápida para a sintaxe do MediaWiki e para o guia de formatação.*” acreditamos ser de grande importância.

Uma das grandes reclamações relatadas por entrantes na Wikipédia é a dificuldade de encontrar informações sobre como editar seguindo os padrões esperados pela comunidade. Tanto para encontrar informações sobre como utilizar o *markDown*² do MediaWiki como para saber onde enviar uma pergunta a usuários mais experientes, é necessário ter um conhecimento razoável da operação da plataforma e da estruturação de conteúdos em uma wiki. Conhecimento este que um novato médio não possui. Assim, nesta seção agrupamos quatro links para áreas da Wikipédia mais apropriadas para novatos encontrarem dicas e pedirem ajuda.

²Linguagem de marcação utilizada para estruturar e formatar informações em uma página, permitindo realizar coisas como adicionar uma imagem e colocar um texto em negrito.

Centralizando todas essas informações na página de testes do usuário, temos a expectativa de que esta passe a ser utilizada como o “ponto de partida” do usuário a cada edição, auxiliando-o tanto na criação de seus testes como na obtenção de ajuda, tornando assim a experiência de começar a editar a Wikipédia mais dinâmica e agradável.

Com estes artefatos criados, nosso novo roteiro para realizar editatonas então se viu possível de ser colocado em prática e partimos para a realização das nossas editatonas.

Apêndice B

Criando um modelo para editatonas remotas

Neste apêndice detalhamos as preocupações com as características das editatonas com novatos que poderiam ser perdidas ao realizarmos atividades virtuais e quais foram as soluções encontradas.

Uma das características marcantes das editatonas presenciais com novatos é a escrita em conjunto, no mesmo teclado, de textos. Pequenos grupos de 2 a 4 pessoas se formam em torno de um computador e, juntos, os participantes enfrentam os desafios de escrever verbetes enciclopédicos pela primeira vez. Como seria possível mimetizar esta tão rica experiência virtualmente? Como no mundo online, estando todos na mesma sala virtual, seria possível a formação de pequenos grupos que dialogassem internamente, sem que a conversa de cada grupo inviabilizasse a comunicação dos demais?

Em salas convencionais de videoconferência esta prática seria inviável. Diferente de uma sala do mundo físico, onde (mantido um tom de voz razoável) diferentes pessoas podem falar ao mesmo tempo para diferentes grupos e todos serem compreendidos, em uma sala virtual é imprescindível que apenas um participante fale por vez, sob pena do encontro se tornar uma cacofonia incompreensível.

Cogitamos então criar várias salas virtuais, dividir os participantes em grupos e pedir para que cada um se dirigisse a um link diferente após a abertura da editatona que seria realizada em uma única sala. Porém, não estávamos confortáveis com esta solução. A necessidade de pedir aos usuários para abrirem uma nova sala durante a atividade parecia algo um tanto quanto desmobilizante, que criaria uma segregação entre os grupos impedindo uma série de dinâmicas interessantes de colaboração e circulação entre grupos observadas em editatonas presenciais.

Uma das dinâmicas que se perderiam com essa arquitetura seria a troca de grupo. É normal um novato querer circular pelas diferentes rodas que se formam na sala onde acontece uma editatona. Uma pessoa pode começar em um grupo, e durante a editatona se engajar em outra atividade. Muitas vezes este movimento acontece quando a pessoa escuta, de rabo de ouvido, algum comentário vindo de outro grupo que a faz ter interesse em contribuir com a tarefa vizinha.

Outra dinâmica muito dificultada pela separação dos grupos em videoconferências distintas seria o apoio do wikipedista experiente. Em editatonas presenciais, ele está o tempo inteiro rodando entre os grupos, apoiando e tirando dúvidas, e pode a qualquer momento ser chamado com facilidade por um grupo que necessite ajuda.

No modelo virtual com a criação de uma videoconferência por grupo, mesmo que o usuário experiente tivesse acesso aos links de todas as diferentes videoconferências e ficasse pulando de sala em sala, como um grupo que precise de ajuda em um determinado instante poderia saber onde chamá-lo? Imaginamos que seria necessário utilizar outra ferramenta, como o telefone por exemplo, para que o apoio fosse solicitado. Ou então o grupo precisaria aguardar desalentadamente pela aparição surpresa do tutor em sua sala virtual, tal qual um enfermo acamado agoniadamente aguarda pela rara ronda médica.

Ademais, em editatonas presenciais não são incomuns momentos em que uma dúvida pontual torna-se um tópico de interesse a ser explicado para todos os grupos. É habitual o wikipedista experiente, a partir da dúvida de um grupo específico,

compartilhar com todos os presentes alguma situação que o grupo tenha vivido, explicando a questão para todos e dando dicas sobre como prosseguir quando a mesma barreira porventura for encontrada por qualquer dos demais participantes.

A possibilidade de inviabilizar todas as dinâmicas narradas acima ao utilizarmos diversas salas de videoconferência nos causou grande inquietação, pois sentíamos que a editatona virtual que estávamos criando não seria capaz de oferecer uma boa experiência aos participantes caso essas limitações mapeadas não fossem mitigadas.

Encontrando uma tradução viável - criando uma nova forma de realizar editatonas virtuais

Em nosso esforço para traduzir ao mundo virtual a metodologia de realizar editatonas presenciais para novatos, sem que as traições que inevitavelmente aconteceriam no processo inviabilizassem a atividade, enxergamos uma luz ao fim do túnel quando testamos a ferramenta Discord.

O Discord é um serviço de comunicação online que oferece ferramentas de interação em texto, áudio e vídeo, assim como compartilhamento de tela, e pode ser acessado tanto através de seu aplicativo próprio como através de um webapp em seu site. Criado em 2015 pela produtora de jogos virtuais Hammer & Chisel, se tornou rapidamente muito popular entre gamers e, com sua popularidade, passou a ser utilizado por outras comunidades e grupos de interesse, ultrapassando em meados de 2019 a marca de 250 milhões de usuários. (SHERR, 2019)

Ao testarmos o Discord uma diferença marcante para outras ferramentas de reuniões virtuais nos saltou aos olhos: seus espaços de encontro não são orientados a salas, mas a “servidores”. No contexto do uso da ferramenta, o termo “servidor” significa um ambiente virtual ao qual os usuários se conectam, e dentro dele podem existir várias salas, tanto de texto como de áudio/vídeo. Estando em um servidor, qualquer usuário consegue navegar por todas as salas de texto sem precisar abando-

nar a sala de áudio/vídeo em que estiver no momento, podendo também, se desejar, trocar de sala multimídia de forma automática e imediata com apenas um clique.

O dinamismo possibilitado pelo Discord nos trouxe a esperança de ser possível criar um ambiente virtual para operacionalizar nossas editatonas, e partimos então para a criação e personalização de um servidor nesta ferramenta para realizar nossas atividades.

Criamos inicialmente cinco salas multimídias, que na interface do Discord rebatizamos de “Salas de encontro”. A primeira sala foi chamada “Palestra de abertura”, onde todos os participantes deveriam se encontrar no início da atividade, e as salas seguintes receberam nomes como “Grupo 1”, com o numeral sendo incrementado a cada sala nova.

Para as salas de texto, chamadas na interface de “Chats em texto” criamos inicialmente seis. Uma com o mesmo nome de cada grupo, uma intitulada “chat-geral” e por fim uma chamada “links-permanentes”, onde somente o organizador poderia enviar mensagens. Toda a estrutura criada pode ser vista na figura B.1.



Figura B.1: Estrutura das salas criadas no servidor “Editatona na Wikipédia” no Discord.

Em torno desta estrutura foi criada a seguinte metodologia para desenvolvimento da atividade: todos os usuários, nos convites enviados para participar da atividade, foram orientados a entrar primeiro na sala “Palestra de abertura” assim que acessassem o servidor. Lá, o wikipedista experiente faria uma apresentação de no máximo meia hora sobre a Wikipédia, introduzindo suas políticas editoriais e a interface do sistema MediaWiki. Após a apresentação, os usuários seriam convidados a acessar o chat “links-permanentes”, clicarem em “Criar uma conta”, e depois informarem no “chat-geral” seu nome de usuário.

Vencido o primeiro contato com a Wikipédia, os participantes então eram convidados a acessar a página criada para organizar os esforços daquela editatona, com link também disponível no chat de texto “links-permanentes”. Nessa página, os participantes encontrariam uma lista com sugestões de verbetes a serem trabalhados, como a que pode ser vista na figura B.2, lista esta preparada previamente pelo wikipedista experiente e por um representante do grupo que participaria da editatona.

The image shows a screenshot of a Wikipedia page for an edit-a-thon event. The page title is "Wikipédia:Edit-a-thon/Atividades em português/Editatona LabIS UFRJ". It features a search bar at the top, navigation tabs for "Discussão", "Lar", "Editar código-fonte", "Ver histórico", and "Mais". The main content area includes a section for "Informações gerais" with details like date (06/05/2020), time (14h às 17h), and location (Discord). Below that is a "Temática" section with a brief description of the event. The "Verbetes a serem melhorados" section lists several topics: Banco comunitário, LibreOffice, Cidade Universitária da Universidade Federal do Rio de Janeiro, and Charitas. A sidebar on the left contains various Wikipedia navigation links.

Figura B.2: Página de organização de uma das editatonas realizadas durante a pesquisa com lista prévia de sugestões de verbetes a serem melhorados.

Com a página de sugestões aberta, todos eram então convidados a debater, ainda na sala de vídeo/voz “Palestra de abertura” ou em texto no “chat-geral” (alternativa criada para incluir os participantes que não pudessem/quisessem utilizar microfone) sobre a lista proposta de verbetes a serem trabalhados, que era apresentada apenas como uma sugestão inicial e poderia ser totalmente alterada pelos participantes.

Feita a discussão de quais temas serão trabalhados, o wikipedista experiente então editava o nome das salas que seguiam o padrão “Grupo X”, adicionando em seus títulos os verbetes que seriam trabalhados em cada sala. Os participantes eram

então convidados a clicarem no grupo que desejassem participar, e a sala “Palestra de abertura” deixaria então de ser utilizada. Neste momento começava de fato a escrita enciclopédica, e o wikipedista experiente passava a rodar entre os grupos para auxiliá-los.

O MediaWiki, software que gerencia a Wikipédia, não possui funcionalidades que apoiem a escrita ao vivo de textos por duas pessoas que estejam em máquinas diferentes. O que não é um problema para editatonas presenciais, onde os novatos compartilham o mesmo teclado. Mas, para a atividade virtual tornaria-se muito desmobilizante pedir para um usuário esperar outro terminar de editar e salvar uma página de testes para somente então conseguir editar aquele conteúdo também.

Assim, para possibilitar a escrita coletiva em computadores distintos, e simular a utilização do mesmo teclado por diversos participantes, os grupos recebem a sugestão de utilizar a ferramenta Etherpad para a escrita coletiva simultânea de seus rascunhos, antes de passá-los para as páginas de Testes da Wikipédia.

O Etherpad é um software livre que oferece a possibilidade de usuários criarem simultaneamente textos online. Seu funcionamento guarda muitas similaridades com a ferramenta Google Docs, mais amplamente conhecida por usuários da Internet. (ARRINGTON, 2008) Optamos por sugerir aos participantes das editatonas a utilização do Etherpad, e não a conhecida ferramenta da Google, por ele ser mais leve e não requerer autenticação dos usuários, permitindo que com um apenas um clique qualquer usuário já esteja no ambiente de edição do conteúdo sem maiores burocracias.

Assim, para dar sequência ao trabalho, o usuário experiente cria um pad (nome de uma página dentro do Etherpad) para cada grupo, e compartilha o link de cada um deles no chat de texto de cada respectivo grupo dentro do servidor do Discord.



Figura B.3: Exemplo de um pad utilizado por um grupo durante uma editatona virtual.

Os membros de cada grupo então são convidados a seguir o seguinte método: escrever coletivamente no pad o rascunho do texto que irá para a Wikipédia (como o que pode ser visto na figura B.3) e compartilhar no chat de texto do grupo no Discord links que possam ser utilizados como referências e demais conteúdos relacionados ao processo de escrita do grupo. Desta forma, além do trabalho do grupo ser estruturado coletiva e simultaneamente no pad, participantes dos outros grupos poderiam acompanhar com facilidade o que estivesse acontecendo nas demais frentes da atividade, possibilitando assim colaboração e até mesmo mudanças de grupo com facilidade se assim um participante desejasse ao observar o que estivesse acontecendo no pad ou no chat de outro grupo.

Os grupos foram também orientados a utilizar, sempre que desejassem, a ferramenta de “marcação” do Discord para chamar o wikipedista experiente. Em qualquer sala de texto, ao digitar o carácter “@” seguido do nome de um usuário, o referido usuário recebe uma notificação da ferramenta. Assim, o coordenador da atividade, que poderia estar na sala de outro grupo, saberia com facilidade que um grupo precisava de ajuda ao receber uma notificação, e então poderia responder

ao chamado imediatamente com um simples clique. Um exemplo desta situação ocorrendo pode ser visto na figura B.4.

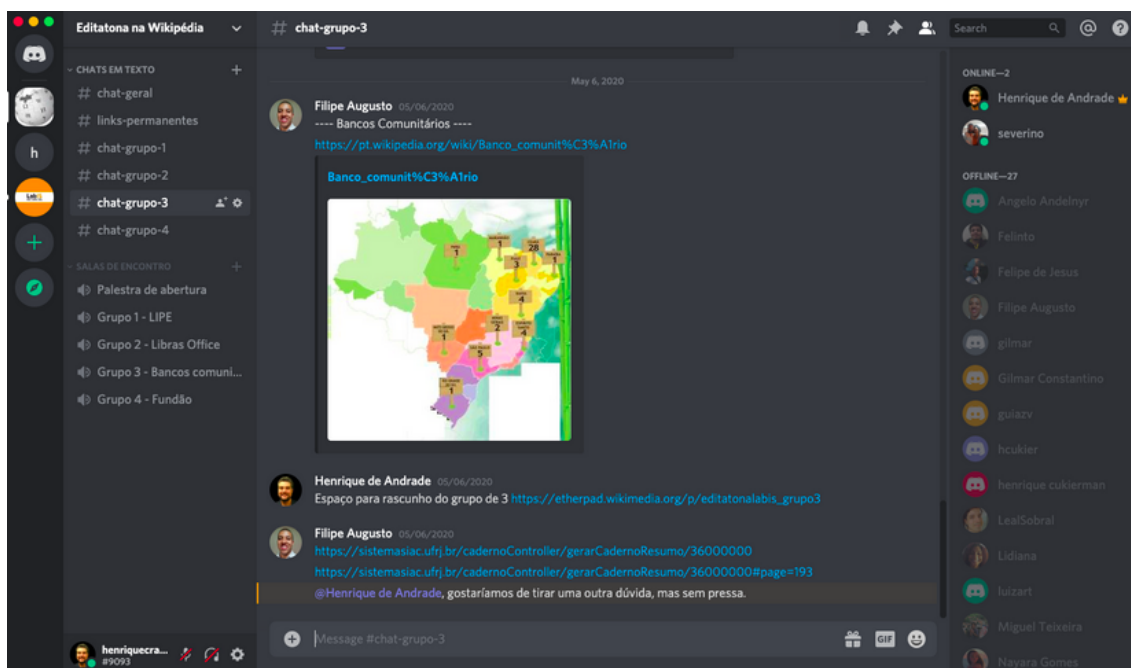


Figura B.4: Chat em texto de um grupo das editatonas virtuais, onde podem se visto o link para o pad sendo compartilhado e posteriormente um participante pedindo a presença do wikipedista experiente.

A atividade então seguiria dessa forma por duas horas focadas em produção de conteúdo. Ao final deste tempo, o wikipedista experiente passaria por todos os grupos uma última vez, auxiliando-os a salvar seus conteúdos na Wikipédia e convidando todos os participantes a retornarem para a sala “Palestra de abertura”, onde seria realizado um bate-papo final com a presença de todos, onde cada grupo poderia contar para os demais o que foi produzido, relatando como foi a experiência de editar em conjunto e narrando quais dificuldades encontraram no processo. Assim terminaria a atividade.

Com este novo roteiro definido, buscando dar conta do novo contexto onde as atividades não poderiam ser realizadas de forma presencial, nos foi possível então novamente seguir para a fase da pesquisa em que realizamos nossas editatonas, só que agora virtuais.

Apêndice C

Anexos

C.1 Anexo 1: Modelo de e-mail convite utilizado para editatonas virtuais

Olá pessoal, gostaria de convidá-los para participar de uma Editatona na Wikipédia.

Uma Editatona é uma maratona de edição onde algumas pessoas se reúnem para editarem juntas um tema específico na Wikipédia. As editatonas são tradicionalmente marcadas pela informalidade e autogestão, começando com um editor experiente apresentando brevemente o funcionamento da enciclopédia e então todos passam a editar os verbetes conforme seu interesse.

A Wikipédia é um dos dez sites mais acessados do mundo, com 500 milhões de visitantes únicos por mês e 13 milhões de *pageviews* por dia em somente em português. Isso significa que a cobertura de um assunto na Wikipédia está diretamente relacionada a quanto este tópico será conhecido pela população em geral. Assim, uma ótima forma de divulgarmos nossas pesquisas e demais assuntos que nos sejam caros é criá-los ou expandi-los na Wikipédia!

Dada a pandemia, estou desenvolvendo uma metodologia para realizarmos as Editatonas virtualmente. Neste novo formato, o evento tem 3 horas e acontece em um servidor Discord, que pode ser acessado tanto através de app próprio ou pelo site.

Em minha pesquisa estou estudando as dinâmicas de criação de novos conteúdos na Wikipédia, e a realização das Editatonas é uma forma de criar conteúdos relevantes para a sociedade enquanto pesquiso. Será um prazer contar com sua ajuda e também apoiá-los na divulgação de de seus assuntos no maior portal de conhecimento livre do mundo.

Abraços, Henrique de Andrade.

C.2 Anexo 2: Modelo de e-mail confirmando agendamento da editatona virtual

Olá pessoal, gostaria de agradecer o interesse de vocês em realizar uma Editatona e envio aqui algumas informações úteis para a atividade.

Uma Editatona é uma maratona de edição onde algumas pessoas se reúnem para editarem juntas um tema específico na Wikipédia. No caso da nossa Editatona, que será realizada no dia 26/06, às 15 horas, o tema será o "SOLTEC" e seus assuntos correlatos. As editatonas são tradicionalmente marcadas pela informalidade e autogestão, começando com um editor experiente apresentando brevemente o funcionamento da enciclopédia e então todos passam a editar os verbetes conforme seu interesse. Assim, conto com a ajuda de vocês no dia para nos organizarmos e sempre que possível mantermos documentadas nossas ações na página da atividade: https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikipédia:Edit-a-thon/Atividades_em_português/Editatona_Soltec_UFRJ

Para facilitar a dinâmica no dia da atividade gostaria de solicitar que todos que puderem já criem durante a semana um usuário na Wikipédia. O processo leva

menos de 30 segundos e pode ser realizado no seguinte endereço: https://pt.wikipedia.org/wiki/Especial:Criar_conta

Nos encontraremos virtualmente em um servidor do Discord, que pode ser acessado no link: <http://discord.gg/Aner2Zk> . O Discord pode ser acessado tanto por aplicativo próprio como através de sua interface web. Caso utilize um navegador para acessar, sugiro o Google Chrome, que tem se mostrado o mais compatível com a ferramenta.

Ao acessar o Discord, no menu à esquerda aparecerão várias opções de “Salas de encontro”. Para nos encontrarmos todos no início da atividade, cliquem em ”Palestra de abertura”, onde estarei esperando por vocês.

Qualquer dúvida fiquem a vontade para entrar em contato comigo mesmo antes da atividade através do Telegram, onde utilizo o usuário @henriquecrang .

Nos vemos na sexta!

Abraços, Henrique de Andrade.

C.3 Anexo 3: Modelo de e-mail enviado na véspera da editatona

Olá pessoal, esse é um rápido lembrete de que essa semana faremos nossa Editatona! Compartilho abaixo algumas informações úteis sobre a atividade.

Uma Editatona é uma maratona de edição onde algumas pessoas se reúnem para editarem juntas um tema específico na Wikipédia. No caso da nossa Editatona, que será realizada no dia 06/05, de 14h às 17h, o tema será o LabIS/UFRJ e seus assuntos correlatos.

Nos encontraremos virtualmente em um servidor do Discord, que pode ser acessado no link: <http://discord.gg/Aner2Zk> . O Discord pode ser acessado tanto por aplicativo próprio como através de sua interface web. Caso utilize um navegador

para acessar, sugiro o Google Chrome, que tem se mostrado o mais compatível com a ferramenta.

Ao acessar o Discord, no menu à esquerda aparecerão várias opções de “Salas de encontro”. Para nos encontrarmos todos no início da atividade, cliquem em ”Palestra de abertura”, onde estarei esperando por vocês.

As editatonas são tradicionalmente marcadas pela informalidade e autogestão, começando com um editor experiente apresentando brevemente o funcionamento da enciclopédia e então todos passam a editar os verbetes conforme seu interesse. Assim, conto com a ajuda de vocês para nos organizarmos e sempre que possível mantermos documentadas nossas ações na página da atividade: https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikipédia:Edit-a-thon/Atividades_em_português/Editatona_LabIS_UFRJ

Para facilitar a dinâmica no dia da atividade gostaria de solicitar que todos que puderem já criem antes da atividade um usuário na Wikipédia. O processo leva menos de 30 segundos e pode ser realizado no seguinte endereço: https://pt.wikipedia.org/wiki/Especial:Criar_conta.

Qualquer dúvida fiquem a vontade para entrar em contato comigo mesmo antes da atividade através do Telegram, onde utilizo o usuário @henriquecrang .

Nos vemos quarta!

Abraços, Henrique de Andrade.

C.4 Anexo 4: Modelo de palestra de abertura para editatonas

Está disponível no *YouTube* a gravação desta palestra feita pelo autor desta dissertação.

A gravação foi muito útil para ser indicada a participantes que chegavam atrasados para as atividades virtuais, e com acesso a palestra gravada passaram a ter a possibilidade de acompanhar a atividade, mesmo não participando da dinâmica de abertura.

A gravação está dividida em três vídeos, que pode ser acessados em uma *playlist* no link https://www.youtube.com/playlist?list=PLX_-VewBmm0nzWr4JWeHVqyeJwXBIEz8Qw.

Editatona: uma maratona de edição da Wikipédia



Figura C.1: Slide 1



Figura C.2: Slide 2

“Imagine um mundo em que cada pessoa no mundo tenha livre acesso à soma de todo o conhecimento humano”

[Jimmy Wales](#)



Bem-vindo à
Wikipédia 

Figura C.3: Slide 3

40 milhões de verbetes

303 idiomas

Mais de 400 mil editores por mês

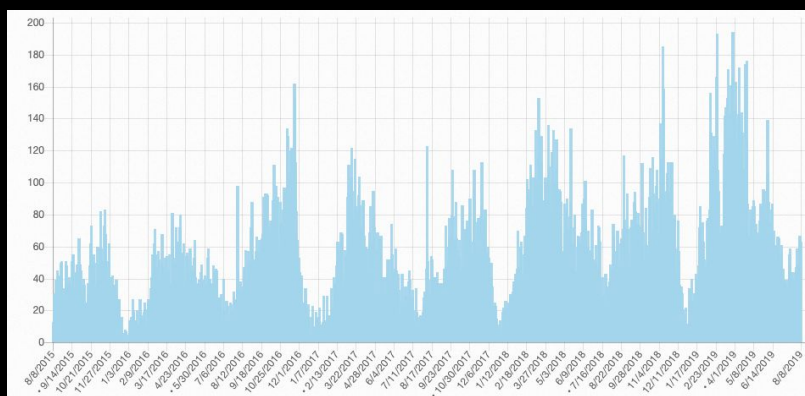
500 milhões de visitantes únicos por mês

13 milhões de pageviews/dia em português

10º site mais visitado do mundo

Figura C.4: Slide 4

verboete “Estudos de ciência, tecnologia e sociedade”



"nos dois anos anteriores à editatona, o verboete apresentava uma audiência média de 38 acessos por dia. Nos dois anos seguintes, esse número cresce 55,26%, para 59 acessos diários(...) a editatona de 3 horas, com 13 participantes, proporcionou em dois anos 15.330 leituras a mais"

Figura C.5: Slide 5

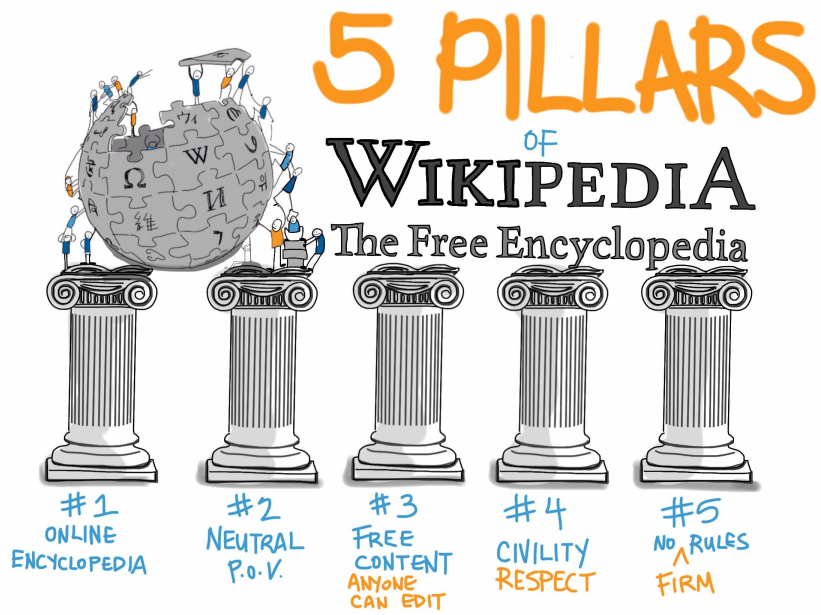


Figura C.6: Slide 6

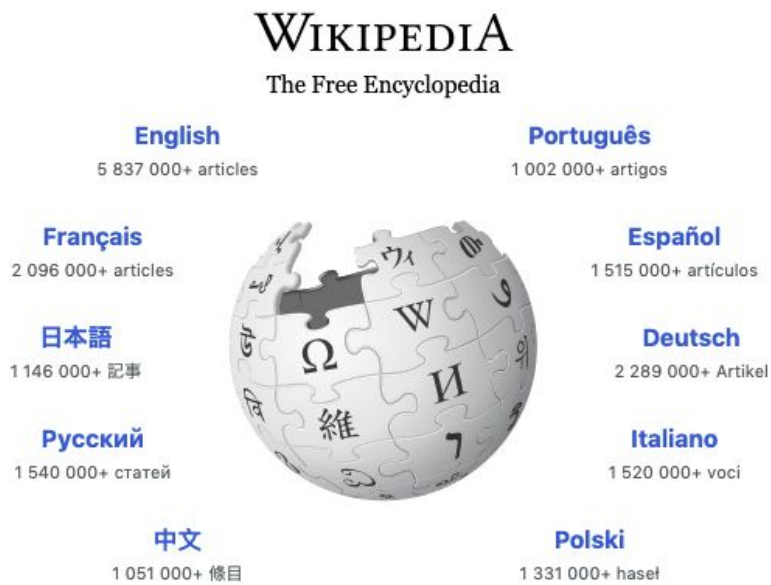


Figura C.7: Slide 7

Algumas regras locais

- Processos decisórios e votações
- Política de bloqueio de usuários
- Política de eliminação de artigos
- Respeito a distintas versões do idioma
- Configurações do software MediaWiki
- Política de verificabilidade e fontes fiáveis



Figura C.8: Slide 8

O céu é azul?[1]

Figura C.9: Slide 9

Wikipédia:Você não precisa citar que o céu é azul

Eliminação Manutenção #R Informações Mover Pedido Listar [Esconder]

Origem: Wikipédia, a enciclopédia livre.

Atenção: Esta página contém um **ensalo** da Wikipédia que é seguido por parte dos seus editores, **mas é contestado por outro grupo de editores**. Sinta-se livre para **melhorar** a página assegurando-se de que as suas alterações refletem **consenso**, de acordo com o **Status quo**, ou utilize a **página de discussão**. Tenha prudência ao considerar esse ponto de vista e utilizá-lo recorrentemente em discussões. Veja o(s) ponto(s) de vista(s) contrário(s): **Wikipédia:É preciso citar que o céu é azul**.

Resumindo: Embora **citar as fontes** seja extremamente importante na Wikipedia, não cite coisas óbvias.

A verificabilidade é, sem sombras de dúvidas, uma das políticas mais importantes da Wikipédia. Todo conteúdo deve ser sustentado por **fontes fiáveis** sempre que for necessário provar que um determinado material é consistente com informações disponíveis no mundo inteiro. Tais fontes ajudam a tornar o conteúdo da enciclopédia mais confiável.

No entanto, muitos editores não entendem corretamente a política de citação, e veem nela um mecanismo para obrigar, consolidar ou deixar dúvidas sobre um ponto de vista em particular em uma disputa, ao invés de usá-la apenas para validar a informação da Wikipédia. Isto acaba gerando diversas formas de comportamentos **desestabilizadores** que devem ser evitados. Num cenário ideal, o **senso comum** pode ser aplicado, mas nossa experiência na Wikipédia mostrou que isso não é realístico. Portanto, esta página cita algumas boas práticas.

Índice [ocultar]

- Pedantismo e outros argumentos didáticos
- Marcação exagerada
- Citação exagerada
- Referências
- Ver também

Pedantismo e outros argumentos didáticos [editar código-fonte]

Às vezes, alguns editores vão insistir por citações em materiais simplesmente porque eles não gostam dele ou porque preferem algum outro material, não



Quais elementos dessa foto precisam de referências?

Atalho
WP-AZUL

Figura C.10: Slide 10

Wikipédia:É preciso citar que o céu é azul

Eliminação Manutenção #R Informações Mover Pedido Listar [Esconder]

Origem: Wikipédia, a enciclopédia livre.

Atenção: Esta página contém um **ensalo** da Wikipédia que é seguido por parte dos seus editores, **mas é contestado por outro grupo de editores**. Sinta-se livre para **melhorar** a página assegurando-se de que as suas alterações refletem **consenso**, de acordo com o **Status quo**, ou utilize a **página de discussão**. Tenha prudência ao considerar esse ponto de vista e utilizá-lo recorrentemente em discussões. Veja o(s) ponto(s) de vista(s) contrário(s): **Wikipédia:Você não precisa citar que o céu é azul**.

Resumindo: Só porque uma coisa **a si** lhe parece óbvia, não significa que seja óbvia para toda a gente. Construa artigos unicamente a partir de fontes fiáveis de autoridades no assunto e cite essas fontes.

Há por vezes a impressão que conceitos óbvios, como a **cor do céu ser azul**, não precisam de citações. No entanto, há inúmeras razões para que se torne necessário citar "o óbvio", como o facto do céu ser ou não azul.

Mesmo a declaração mais simples e óbvia pode precisar de uma explicação. O facto do céu ser azul precisa de uma explicação que tal é devido à **Dispersão de Rayleigh**. Citar as fontes que explicam o porquê de ser azul pode ser de extrema importância para os leitores.

Os leitores são provenientes dos mais diversos contextos e culturas e possuem experiências e noções de conhecimento muito diferenciadas. É extremamente arrogante presumir que o conhecimento de toda a gente é igual. Antes de fazer qualquer afirmação, tenha a certeza que não pode ser mal interpretada ou disputada em função disto.

Índice [ocultar]

- Razões
- O "óbvio" nem sempre é óbvio
 - "O Papa é católico"
- Debate entre peritos
- É mais fácil encontrar uma fonte do que argumentar sobre a sua necessidade
- Ver também
- Referências

A cor do "céu azul" depende das condições atmosféricas locais e da perspectiva do observador.

Atalho
WP-CITARAZUL

Figura C.11: Slide 11

Veracidade x Verificabilidade+Fiabilidade

Enciclopédia como fonte terciária de informações.

A validação de informações é "terceirizada" para especialistas que agem como fontes secundárias.

Tal qual um trabalho acadêmico, toda afirmação deve ser referenciada e verificável.



Figura C.12: Slide 12



Figura C.13: Slide 13

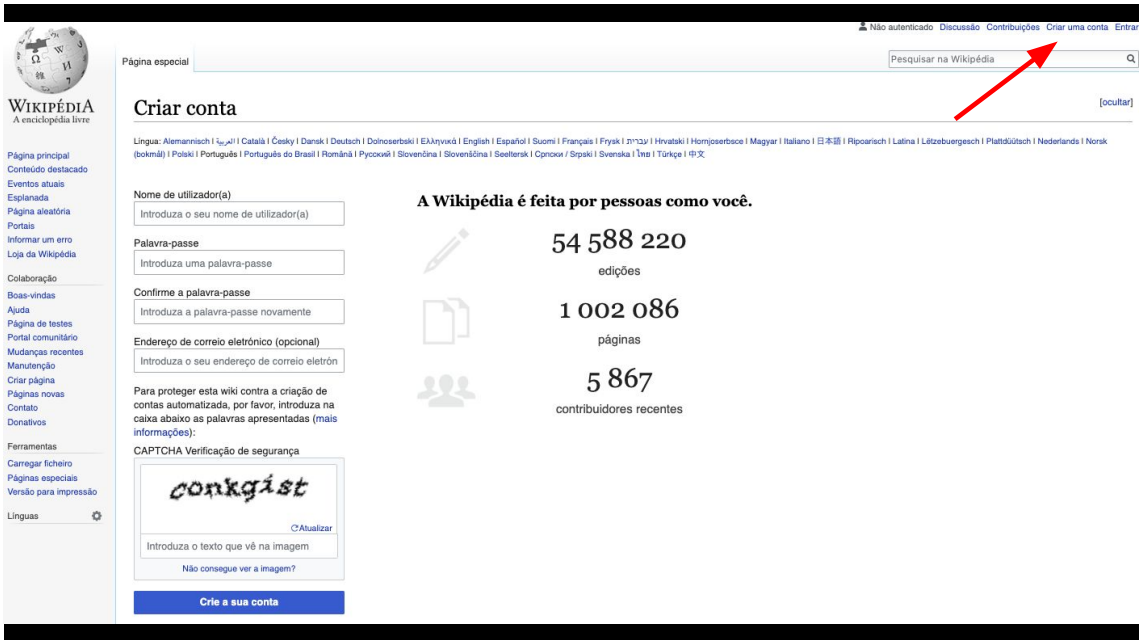


Figura C.14: Slide 14

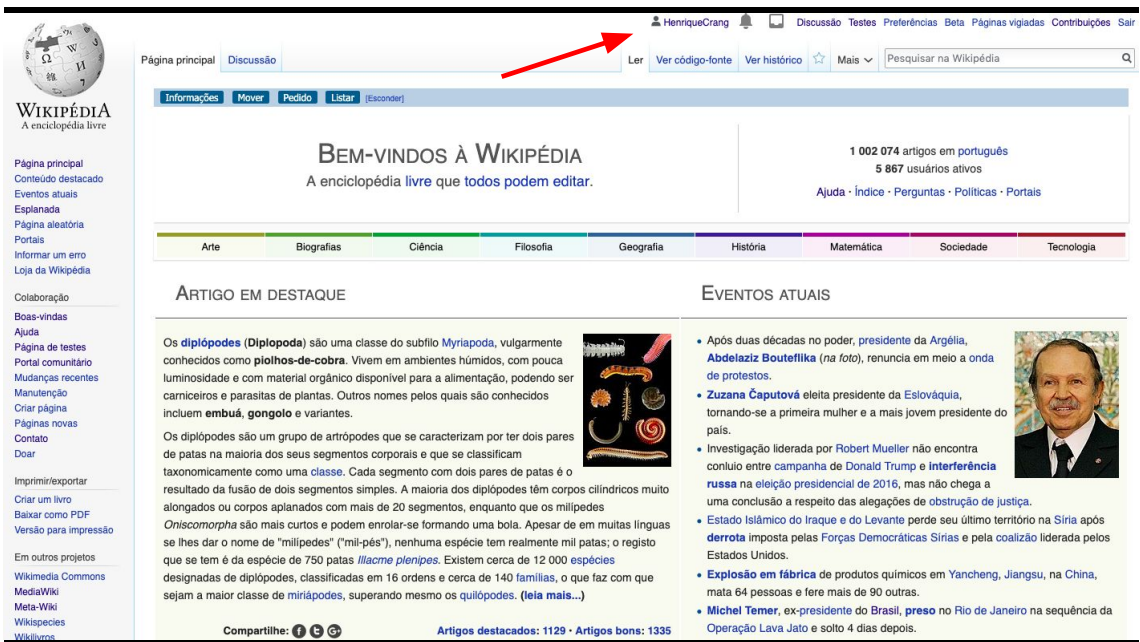


Figura C.15: Slide 15

Página do usuário **Discussão** | Ler | Editar | Editar código-fonte | Ver histórico | Mais

Usuário:HenriqueCrang

O usuário editou pela última vez às 11:56:20 de 13 de abril de 2019 (UTC).
Origem: Wikipédia, a enciclopédia livre.

Henrique Rabelo de Andrade

Professor, pesquisador e cientista de dados.

Atualmente minhas edições estão basicamente ligadas a editathons universitários e ao basquete feminino nacional, pois estou acompanhando voluntariamente uma equipe na liga nacional.

Línguas do usuário

- pt-N** Este utilizador tem como língua materna o português.
- en-3** This user has advanced knowledge of English.
- es-2** Este usuario tiene un conocimiento intermedio del español.
- fr-1** Cet utilisateur dispose de connaissances de base en français.

Utilizadores por língua

Este usuário é sócio da organização **Wiki Educação Brasil**

Este editor é brasileiro e/ou vive no Brasil.

Cô é memão! Esse usuário é do Rio de Janeiro, e acha que o certo é bicotto, já é maluco? Me caê!

Este utilizador é um Wikipediano desde **27 de Fevereiro de 2009**, ou seja há **3721** dias.

Figura C.16: Slide 16

Página do usuário **Discussão** | Ler | Editar código-fonte | Adicionar tópico | Ver histórico | Mais

Usuário Discussão:HenriqueCrang

O usuário editou pela última vez às 11:56:20 de 13 de abril de 2019 (UTC).
Origem: Wikipédia, a enciclopédia livre.

Bem-vindo(a) à Wikipédia, Crang115 !

A Wikipédia é uma enciclopédia em mais de 250 línguas que surgiu em 2001 e é fruto do trabalho voluntário de milhares de colaboradores como você.

Seja audaz: Não tenha receio de cometer erros: isso é normal. Todas as modificações que fizer serão seguidas pelos usuários mais experientes que poderão corrigir seus eventuais erros. Não se ofenda com essas intervenções, nem com as chamadas de atenção que puder receber. Destina-se apenas a ajudá-lo a compreender o modo de funcionamento da Wikipédia. Siga o conselho dos editores mais experientes e, sempre que não entender alguma coisa, não hesite em perguntar. Ainda que a Wikipédia seja produto de um trabalho complexo, feito por milhares de usuários, sua filosofia pode ser resumida em poucas palavras: **"Não hesite em melhorá-la!"**

Os editores trabalham em harmonia, respeitando as diferenças e administrando divergências através do diálogo construtivo. Nas suas edições, tenha em mente que a **Wikipédia é uma enciclopédia**, pelo que é necessário manter um ponto de vista neutro e fornecer informação que possa ser verificada e confirmada. Para além disso, todo o conteúdo deve estar em conformidade com a nossa licença de utilização livre (GFDL). O nosso **programa de tutoria** poderá ajudá-lo a ambientar-se e a conhecer os editores mais experientes. Dê particular atenção à construção da sua página de usuário, falando um pouco sobre si e sobre os seus interesses particulares.

Esta é sua **página de discussão**. Para deixar uma mensagem a um wikipedista, escreva na página de discussão dele. No decorrer de uma discussão, assine no fim de suas mensagens, usando quatro tildes (~~~~) ou o botão presente no alto da janela de edição. No entanto, não assine nos artigos quando os editar, já que todas as modificações são registradas no histórico do mesmo com indicação do autor.

Leituras recomendadas

Tutorial Aprenda a editar passo-a-passo	Coisas a não fazer Resumo dos erros a evitar	Ajuda Manual geral da Wikipédia	Café dos novatos Onde tirar suas dúvidas
Políticas da Wikipédia Regulamentos gerais a saber	Livro de estilo Definições de formatação usuais	FAQ O que toda a gente pergunta	Página de testes Para fazer suas experiências

Welcome to the Portuguese edition of Wikipedia. If you have trouble understanding Portuguese, please consider using **Babel** so we are aware of your difficulties.

Todo o indispensável... para começar a editar: não deixe de ler. Desejo-lhe uma boa estada na Wikipédia! **Junius** (discussão) 17h23min de 3 de fevereiro de 2010 (UTC)

Figura C.17: Slide 17

HenriqueCrang | Discussão | Testes | Preferências | Beta | Páginas vigiadas | Contribuições | Sair

Artigo | Discussão | Ler | **Editar** | **Editar código-fonte** | Ver histórico | Mais | Pesquisar na Wikipédia

Estudos de ciência, tecnologia e sociedade

Eliminação | Manutenção | #R | Esboço | Busca | Informações | Mover | Pedido | Listar [Esconder]

Origem: Wikipédia, a enciclopédia livre.

Os **estudos sociais da ciência e da tecnologia**, também denominados **estudos sobre ciência, tecnologia e sociedade** ou **estudos de ciência, tecnologia e sociedade** ou **estudos de ciências-tecnologias-sociedades (CTS)** se dedicam a investigar as relações entre estes três campos. Estes estudos partem do entendimento de que ciência e tecnologia são atividades sociais, feitas por pessoas, situadas no tempo, no espaço, na cultura e na sociedade, sendo, portanto, impossível considerá-las e compreendê-las separadamente^[1]. Desta forma, os Estudos CTS desconstruem a visão ocidental hegemônica de uma ciência neutra e universal. Diante do movimento CTS, a preocupação com o meio ambiente foi incluída a letra A sendo, assim CTSA é uma proposta pedagógica que desvincula a ciência neutra para uma ciência que se aproxima da realidade do aluno.

Índice [ocultar]

- Histórico
 - 1.1 CTSA
- Educação CTS
 - 2.1 Ensino
- Eventos CTS
 - 3.1 Internacionais
 - 3.2 No Brasil
 - 3.2.1 Eventos Menores
 - 3.3 Journal e Revistas
- Referências
- Bibliografia
- Ligações externas

Sociologia

História · Portal

Teoria

Positivismo · Antipositivismo · Culturalismo · Pós-positivismo · Funcionalismo · Construtivismo social · Estruturalismo · Interacionismo · Teoria crítica · Teoria ator-rede

Métodos

Quantitativa · Qualitativa · Etnografia · Etnometodologia · Análise de redes sociais

Subcampos

Criminologia · Divergente · Demografia · Educação · Econômica · Ambiental · Industrial · Desigualdade · Conhecimento · Direito · Matemática · Médica · Política · Religião · Rural · Ciência · Mudança social · Movimento social · Psicologia social · Estratificação social · CTS · Tecnologia · Urbana

Índice

Histórico [editar | editar código-fonte]

Figura C.18: Slide 18

HenriqueCrang | Discussão | Testes | Preferências | Beta | Páginas vigiadas | Contribuições | Sair

Artigo | Discussão | Ler | Editar | Editar código-fonte | Ver histórico | Mais | Pesquisar na Wikipédia

Estudos de ciência, tecnologia e sociedade

Eliminação | Manutenção | #R | Esboço | Busca | Informações | Mover | Pedido | Listar [Esconder]

Origem: Wikipédia, a enciclopédia livre.

Os **estudos sociais da ciência e da tecnologia**, também denominados **estudos sobre ciência, tecnologia e sociedade** ou **estudos de ciência, tecnologia e sociedade** ou **estudos de ciências-tecnologias-sociedades (CTS)** se dedicam a investigar as relações entre estes três campos. Estes estudos partem do entendimento de que ciência e tecnologia são atividades sociais, feitas por pessoas, situadas no tempo, no espaço, na cultura e na sociedade, sendo, portanto, impossível considerá-las e compreendê-las separadamente^[1]. Desta forma, os Estudos CTS desconstruem a visão ocidental hegemônica de uma ciência neutra e universal. Diante do movimento CTS, a preocupação com o meio ambiente foi incluída a letra A sendo, assim CTSA é uma proposta pedagógica que desvincula a ciência neutra para uma ciência que se aproxima da realidade do aluno.

Histórico

Os estudos Ciências-Tecnologias-Sociedades começam a se delinear na **sociologia do conhecimento** na obra de Karl **Mannheim** , Ideologia e Utopia, de 1929, que estabeleceu as bases da disciplina e reconheceu as relações entre o pensamento científico e as condições sociais nas quais ele se dá. Nela **Mannheim** evidencia o caráter social e histórico do conhecimento científico e o pertencimento de indivíduos – inclusive cientistas – a grupos sociais. O autor coloca que diferentes grupos sociais experimentam e interpretam o mundo de forma diversa. Que em momentos de estabilidade social, uma determinada interpretação do mundo é dominante pois um grupo se encarrega de produzi-la e divulgá-la, cunhando o termo **intelligentsia**.^[2]

Para **Mannheim**, as rupturas aconteceriam em momentos de mobilidade social, quando as diferentes concepções de mundo passam a se comunicar. **Mannheim** traz, como exemplo, a discussão sobre o fim do monopólio da Igreja na produção e disseminação do conhecimento em fins da Idade Média e o surgimento dos pensamentos epistemológico, psicológico e sociológico e a relação entre política e ciência, mesmo entre partidos políticos e suas ideias, é debatida e os conceitos de

Histórico

Sociologia

História · Portal

Teoria

Positivismo · Antipositivismo · Culturalismo · Pós-positivismo · Funcionalismo · Construtivismo social · Estruturalismo · Interacionismo · Teoria crítica · Teoria ator-rede

Métodos

Quantitativa · Qualitativa · Etnografia · Etnometodologia · Análise de redes sociais

Subcampos

Criminologia · Divergente · Demografia · Educação · Econômica · Ambiental · Industrial · Desigualdade · Conhecimento · Direito · Matemática · Médica · Política · Religião · Rural · Ciência · Mudança social · Movimento social · Psicologia social

Publicar alterações...

Figura C.19: Slide 19

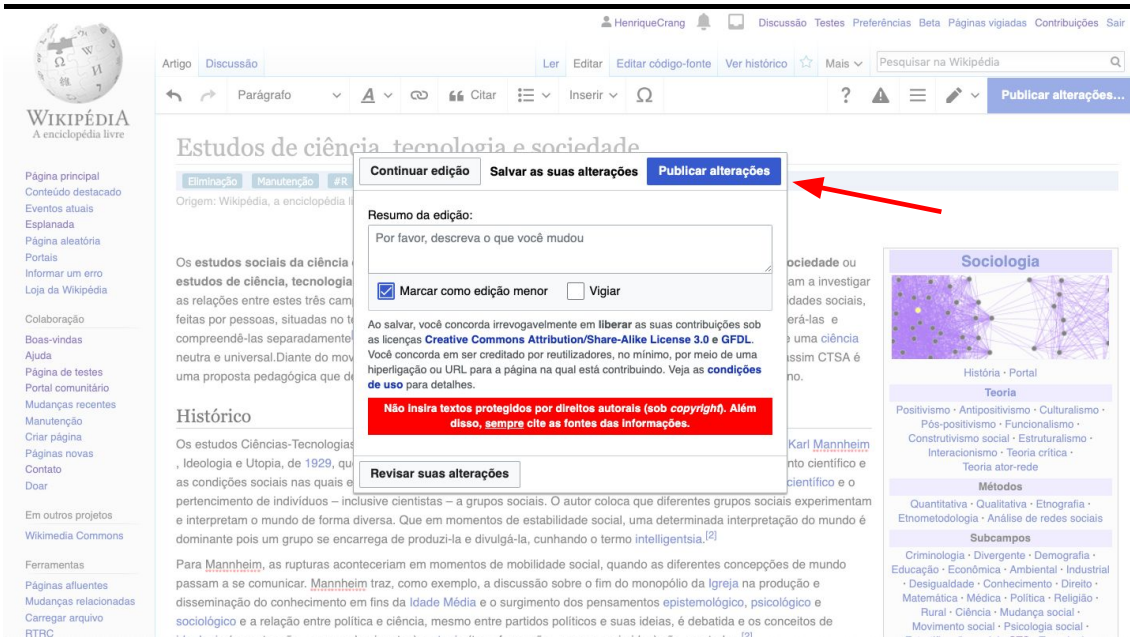


Figura C.20: Slide 20



Figura C.21: Slide 21

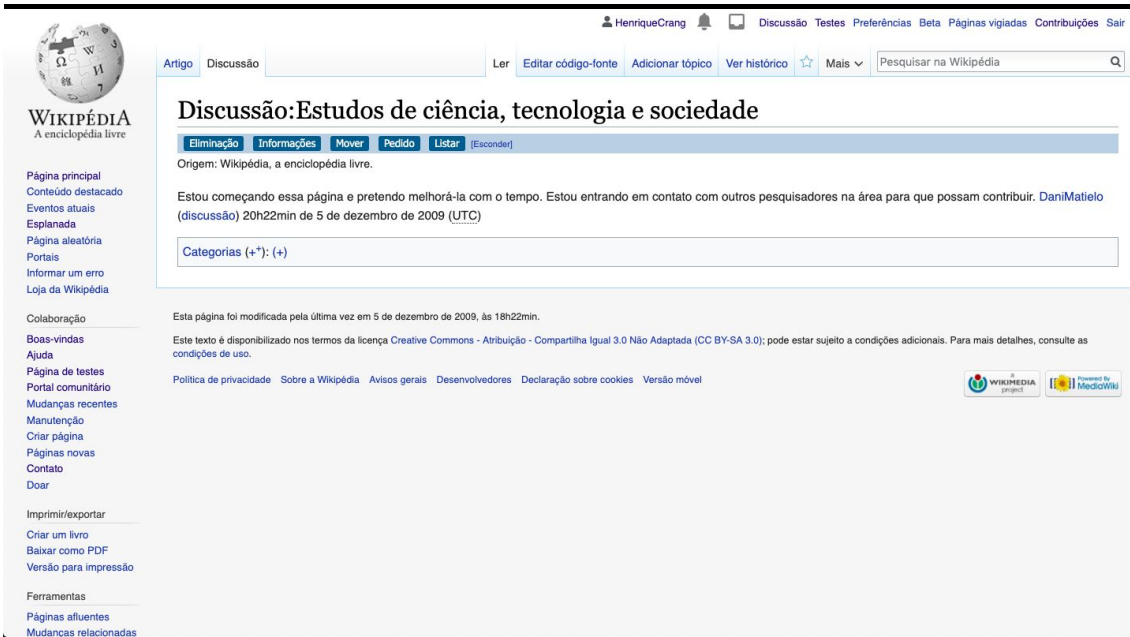


Figura C.22: Slide 22

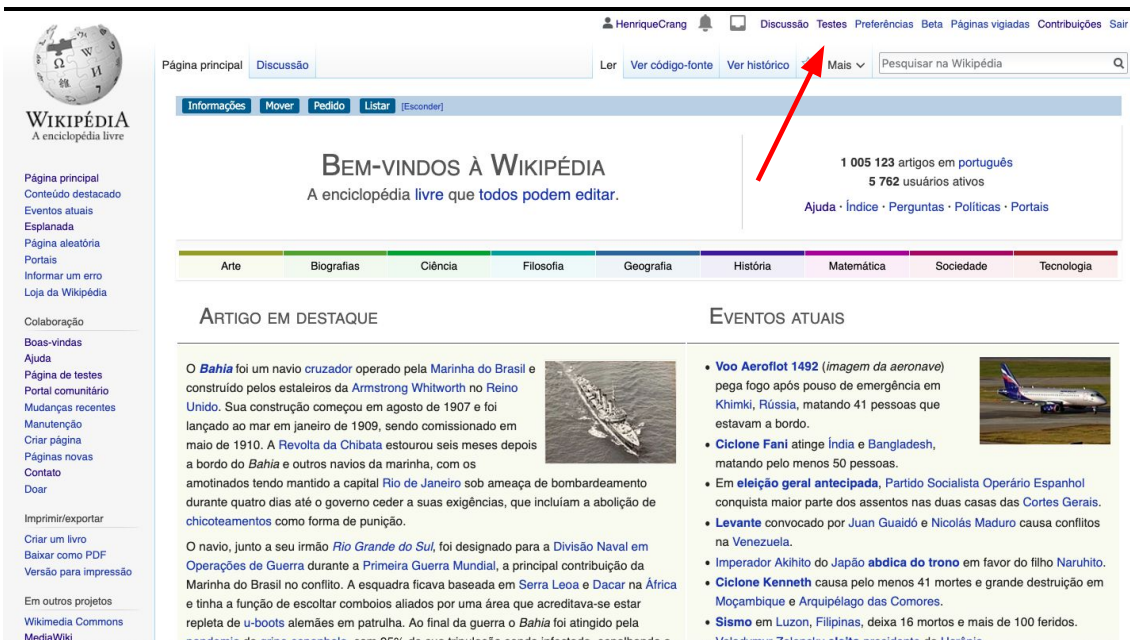


Figura C.23: Slide 23

HenriqueCrang

Página do usuário **Discussão** | Ler | **Editar** | **Editar código-fonte** | **Ver histórico** | **Mais** |

Usuário:HenriqueCrang/Testes

ER1 #R Sobre a conta Informações Mover Pedido Listar [Esconder]

O usuário editou pela última vez às 10:32:26 de 7 de maio de 2019 (UTC).
 Origem: Wikipédia, a enciclopédia livre.
 < Usuário:HenriqueCrang

Essa é sua página de testes. Aqui você pode criar conteúdos e testar funcionalidades do MediaWiki sem alterar o domínio principal de conteúdo da Wikipédia. Fique a vontade para experimentar edições nesta página ou crie novas subpáginas de teste utilizando o botão abaixo.

Criar nova subpágina de teste

Criar subpágina

Subpáginas de teste criadas

- HenriqueCrang/Testes/Bem-vindo à Editatona
- HenriqueCrang/Testes/Editathons
- HenriqueCrang/Testes/TemplateListarSubpáginas/dco
- HenriqueCrang/Testes/Editathon Intro CTS
- HenriqueCrang/Testes/Filtros
- HenriqueCrang/Testes/TemplateParaTestes
- HenriqueCrang/Testes/TemplateListarSubpáginas
- HenriqueCrang/Testes/TemplateParaTestes/Intro

Ajuda para editar

Fique a vontade para acessar o portal de ajuda sempre que precisar, com atenção especial para o tutorial de edição, o guia de referência rápida para a sintaxe do MediaWiki e e para o guia de formatação.

Categorias (+): (+)

Figura C.24: Slide 24

HenriqueCrang

Página principal **Discussão** | Ler | **Ver código-fonte** | **Ver histórico** | **Mais** |

BEM-VINDOS À WIKIPÉDIA
 A enciclopédia livre que todos podem editar.

1 005 128 artigos em português
 5 762 usuários ativos
 Ajuda · Índice · Perguntas · Políticas · Portais

Arte Biografias Ciência Filosofia Geografia História Matemática Sociedade Tecnologia

ARTIGO EM DESTAQUE

O *Bahia* foi um navio cruzador operado pela Marinha do Brasil e construído pelos estaleiros da *Armstrong Whitworth* no Reino Unido. Sua construção começou em agosto de 1907 e foi lançado ao mar em janeiro de 1909, sendo comissionado em maio de 1910. A Revolta da Chibata estourou seis meses depois a bordo do *Bahia* e outros navios da marinha, com os amotinados tendo mantido a capital Rio de Janeiro sob ameaça de bombardeamento durante quatro dias até o governo ceder a suas exigências, que incluíam a abolição de chicoteamentos como forma de punição.

O navio, junto a seu irmão *Rio Grande do Sul*, foi designado para a Divisão Naval em Operações de Guerra durante a Primeira Guerra Mundial, a principal contribuição da Marinha do Brasil no conflito. A esquadra ficava baseada em Serra Leoa e Dacar na África e tinha a função de escoltar comboios aliados por uma área que acreditava-se estar repleta de u-boots alemães em patrulha. Ao final da guerra o *Bahia* foi atingido pela pandemia de gripe espanhola, com 25% de sua tripulação sendo infectada, e o navio

EVENTOS ATUAIS

- Voo Aeroflot 1492** (imagem da aeronave) pega fogo após pouso de emergência em Khimki, Rússia, matando 41 pessoas que estavam a bordo.
- Ciclone Fani** atinge Índia e Bangladesh, matando pelo menos 50 pessoas.
- Em **eleição geral antecipada**, Partido Socialista Operário Espanhol conquista maior parte dos assentos nas duas casas das Cortes Gerais.
- Levante** convocado por Juan Guaidó e Nicolás Maduro causa conflitos na Venezuela.
- Imperador Akhito do Japão **abdica do trono** em favor do filho Naruhito.
- Ciclone Kenneth** causa pelo menos 41 mortes e grande destruição em Moçambique e Arquipélago das Comores.
- Sismo** em Luzon, Filipinas, deixa 16 mortos e mais de 100 feridos.

Figura C.25: Slide 25

The screenshot shows the Wikipedia search results page for the query "Novo assunto". The page title is "Resultados da pesquisa". The search bar contains "Novo assunto" and the search button is labeled "Pesquisar". Below the search bar, there are tabs for "Eliminação", "Informações", "Mover", "Pedido", and "Listar". The search results are displayed in a list format, with the first result being "SARA (software)". A red arrow points to the text "Crie a página 'Novo assunto' nesta wiki!" which is a suggestion to create a page for the search term. The page also includes a sidebar with navigation links and a top navigation bar with user information and search options.

Figura C.26: Slide 26

The screenshot shows the Wikipedia page titled "Criando Novo assunto". The page is designed to guide users on how to create a new article. It features a central section with a heading "Seguiu uma hiperligação para um artigo que ainda não existe." and a list of guidelines for creating a new article. The guidelines include instructions on how to use the search bar, how to format the article, and how to cite sources. The page also includes a sidebar with navigation links and a top navigation bar with user information and search options.

Figura C.27: Slide 27



Figura C.28: Slide 28